

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Nr NK.II. 0911 – 62/09

z dnia 30 kwietnia 2009 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) i na podstawie § 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) - w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

- § 2 ust. 4 i § 9 ust. 8, § 15 ust. 3 uchwały Nr 44/09 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „LIPOWICA I” - z powodu naruszenia przepisów art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),
- § 4 ust 8 w zakresie sformułowania: i „rowerowych” oraz sformułowania z „dopuszczeniem szerokości 4,00” dla terenów 16 KRX i 17 KRX” i w § 18 w ust. 3 sformułowania” i z dopuszczeniem w terenach 16 KRX i 17 KRX”. Ponadto stwierdza się nieważność słowa „rowerowych” użytego w tekście planu w każdym sformułowaniu dotyczącym „ciągów pieszo jezdnych i rowerowych” - z powodu naruszenia § 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690),
- § 7 ust. 3 pkt 2 - z powodu naruszenia Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Uzasadnienie

W dniu 23 kwietnia 2009 r. Wojewoda Podkarpacki wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności § 2 ust. 4, § 9 ust. 8, i § 15 ust. 3 oraz § 4 ust 8 w zakresie sformułowania i „rowerowych” oraz sformułowania z „dopuszczeniem szerokości 4,00”, § 7 ust. 3 pkt 2 i § 15, w zakresie dotyczącym wyznaczenia w planie części drogi KDZ w liniach rozgraniczających na szerokość 8 m. (w dokumentacji prac planistycznych uchwalonego planu brak było stosownej analizy zgodnie § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej na podstawie której można było ustalić mniejsze niż określają przepisy parametry drogi), § 15 ust. 3 uchwały Nr 44/09 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „LIPOWICA I”. Równocześnie we wszczęciu postępowania organ nadzoru zasygnalizował, że w przedmiotowym planie, w kwestii zapisów dotyczących obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, brak jest ustaleń parametrów projektowanych sieci, co jest wymagane stosownie do § 4 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Do uchwały nie dołączono równocześnie uzasadnienia i podsumowania, o których mowa w art. 42 pkt 2 i art. 55 ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa ... (Dz. U. Nr 199 poz. 1227).

W trakcie dalszego badania przedmiotowej uchwały Miasto Przemyśl dołączyło analizę o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia MTiGM z dnia 2 marca 1999 r. tak więc organ nadzoru stwierdził, że wypełniona została przesłanka wymagana przedmiotowym rozporządzeniem dopuszczająca możliwość ustalenia mniejszych parametrów drogi i w związku z tym odpadła podstawa do stwierdzenia nieważności § 15 planu. W trakcie postępowania wyjaśniającego Miasto Przemyśl zasygnalizowało również, że parametry projektowanych sieci w zakresie infrastruktury technicznej są wyraźnie do określone na rysunku planu. Organ nadzoru uznał więc, że została spełniona dyspozycja z § 4 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Miasto Przemyśl dołączyło również uzasadnienie i podsumowanie, o którym mowa w art. 42 pkt 2 i art. 55 ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa ... (Dz. U. Nr 199 poz. 1227). Organ nadzoru rozważył więc kolejno pozostałe zarzuty zawarte we wszczęciu postępowania nadzorczego i ustalił, co następuje:

Niewątpliwie § 2 ust. 4 i § 9 ust. 8, § 15 ust. 3 uchwały Nr 44/09 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „LIPOWICA I” - narusza przepisy art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.). Ustalenia planu nie mogą odnosić się do projektowanych inwestycji poza obszarem planu, a zapisy kwestionowanych paragrafów jednoznacznie mówią o projektowanym sąsiedztwie cmentarza i jego strefie ochronnej. Kolejno należy stwierdzić, że w § 4 ust. 8 i w § 18 ust. 3 planu nie mogą się znaleźć zapisy dotyczące szerokości ciągów rowerowych oraz dopuszczenie szerokości przejazdów do działek budowlanych 4,00 m dla terenów 16 KRX i 17 KRX, co narusza § 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690). Przepis § 14 ust. 2 Rozporządzenia stanowi bowiem, że dopuszcza się zastosowanie dojścia i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo - jezdni pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m. Konsekwencją stwierdzenia nieważności dookreślonych sformułowań w § 4 ust. 8 jest stwierdzenie nieważności w § 18 w ust. 3 sformułowania „i z dopuszczeniem w terenach 16 KRX i 17 KRX” i stwierdzenie nieważności słowa „rowerowych” użytego w tekście planu w każdym sformułowaniu dotyczącym „ciągów pieszo - jezdnych i rowerowych”.

Organ nadzoru zobligowany był również do stwierdzenia nieważności § 7 ust. 3 pkt 2 planu z powodu naruszenia Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan bowiem nie może zawierać zakazu określonego w kwestionowanej regulacji polegającego na zakazie budowy obiektów budowlanych nie podłączonych do miejskiej sieci kanalizacyjnej lub własnych oczyszczalni ścieków, tym bardziej, że w § 20 uchwały dopuszczono na terenie US nie tylko oczyszczalnie ścieków ale również indywidualne zbiorniki. Z uwagi na fakt, że zakwestionowane przez organ nadzoru zapisy planu naruszyły zasady sporządzania planu określone w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a także w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jak również przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - to wystąpił skutek, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W związku z powyższym organ nadzoru zmuszony był w stosunku do regulacji określonych w sentencji orzeczenia stwierdzić ich nieważność i orzec jak na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

**Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**