



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 30 lipca 2024 r.

Poz. 3638

UCHWAŁA NR 12/121/2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 22 lipca 2024 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński
Członkowie: Izabela Chrulska
Ewa Czołpińska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Ewa Lotko
Małgorzata Sokół-Kreczko
Marlena Stachurska-Jancyło
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 609, ze zm.), **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr III/40/24 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie programu pomocy de minimis w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości nowych inwestycji na terenie Miasta Augustowa**

postanawia:

- **uznać, iż przedmiotowa uchwała w zakresie postanowień zawartych w § 5 pkt 5 i § 8 ust. 1 pkt 4 lit. a) została podjęta z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 70, ze zm.),**
- **w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 5 pkt 5 i § 8 ust. 1 pkt 4 lit a) powołanej uchwały.**

UZASADNIENIE

W dniu 2 lipca 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr III/40/24 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie programu pomocy de minimis w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości nowych inwestycji na terenie Miasta Augustowa. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 10 lipca 2024 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 22 lipca 2024 r.

Na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2024 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 5 pkt 5 uchwały postanowiono, że zwolnień nie stosuje się do przedsiębiorców posiadających zaległości z tytułu podatków, opłat lokalnych i innych zobowiązań wobec budżetu miasta Augustowa oraz zaległości podatkowych wobec Urzędu Skarbowego i zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz społeczne na ostatni dzień roku kalendarzowego, poprzedzającego powstanie obowiązku podatkowego. W § 8 ust. 1 pkt 4 lit. a) uchwały wprowadzono zaś wymóg przedłożenia do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, w którym rozpoczęto użytkowanie inwestycji: bilansu, rachunku zysków i strat, rachunku przepływów pieniężnych za ostatni rok obrotowy, oświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzającego stan zaległości wobec Urzędu Skarbowego i oświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek należnych Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych.

Kolegium Izby stwierdza, że tak określony warunek zwolnienia narusza regulację art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 70, ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, Rada, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w art. 7 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw. W świetle tej regulacji ustawowej oraz ugruntowanego już orzecznictwa sądów administracyjnych należy podnieść, że przywołane postanowienia badanej uchwały wykraczają poza zakres kompetencji organu stanowiącego gminy wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz przepisów dotyczących pomocy publicznej. Przepisy dotyczące udzielania pomocy publicznej nie przewidują warunku braku zaległości wobec gminy czy innych podmiotów. Natomiast uprawnienie określone w art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych do ustanawiania zwolnień przez gminę dotyczy wyłącznie zwolnień przedmiotowych, tj. takich, które odnoszą się do pewnej kategorii przedmiotów opodatkowania. Nie obejmuje ono zatem prawa do ustanowienia zwolnień podmiotowo-przedmiotowych, to jest wyłączenia z opodatkowania pewnych kategorii podmiotów znajdujących się w określonej sytuacji faktycznej lub prawnej (zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 21 lutego 2023 r., I SA/Kr 1/23, LEX: 3511080; wyrok WSA w Opolu z dnia 3 września 2021 r., I SA/Op 232/21, LEX: 3241195; wyrok WSA w Białymstoku z dnia 27 listopada 2020 r., I SA/Bk 761/20, LEX: 3089865). W konsekwencji organy gminne nie są również uprawnione do badania sytuacji finansowej i istnienia zaległości u podmiotu nabywającego prawo do pomocy w formie zwolnienia podatkowego.

W ocenie Kolegium, wskazane wyżej naruszenie prawa ma charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (np. wyrok NSA z 11.02.1998 r., II SA/Wr 1459/97, LEX nr 33805; wyrok WSA we Wrocławiu z 13.04.2012 r., IV SA/Wr 625/11, LEX nr 1273175). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16.06.2016 r. (I SA/OI 243/16, LEX nr 2082717), „takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło (por. M. Stahl, Z. Kmiecik, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny. Samorząd terytorialny 2001, z. 1-2)”. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 609, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności Kolegium Izby postanowiło orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Dariusz Renczyński