



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 25 czerwca 2024 r.

Poz. 3131

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR NK-II.4131.119.2024.MWM WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 24 czerwca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II/20/2024 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 29 maja 2024 r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w treści Uchwały Nr XXIII/152/96 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 27 grudnia 1996 r. w sprawie zmiany miejscowego planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego miasta Tykocin - w zakresie dotyczącym wyłącznie części tekstowej ww. planu miejscowego określonej w § 4 ust. 1 pkt 2. W miejsce wpisanego numeru działki ewidencyjnej (w części tekstowej planu) w treści uchwały w § 4 ust. 1 pkt 2 została bowiem wpisana błędnie działka ewidencyjna o nr 2103/3, natomiast powinna być działka ewidencyjna o nr 2102/3, odnosząc się wprost do założenia graficznego oznaczonego kolorem żółtym na załączniku graficznym stanowiącym załącznik nr 4 do uchwały Nr XXIII/152/96 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 27 grudnia 1996 r.).

UZASADNIENIE

W dniu 29 maja 2024 r. Rada Miejska w Tykocinie podjęła uchwałę Nr II/20/2024 w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w treści Uchwały Nr XXIII/152/96 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 27 grudnia 1996 r. w sprawie zmiany miejscowego planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego miasta Tykocin - w zakresie dotyczącym wyłącznie części tekstowej ww. planu miejscowego określonej w § 4 ust. 1 pkt 2. W miejsce wpisanego numeru działki ewidencyjnej (w części tekstowej planu) w treści uchwały w § 4 ust. 1 pkt 2 została bowiem wpisana błędnie działka ewidencyjna o nr 2103/3, natomiast powinna być działka ewidencyjna o nr 2102/3, odnosząc się wprost do założenia graficznego oznaczonego kolorem żółtym na załączniku graficznym stanowiącym załącznik nr 4 do uchwały Nr XXIII/152/96 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 27 grudnia 1996 r.).

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 czerwca 2024 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza jej treści wykazała istotne naruszenie prawa, w związku z czym organ nadzoru w dniu 14 czerwca 2024 r. wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Zgodnie bowiem z treścią art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

W toku badania legalności ww. uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 27 w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.), poprzez zmianę treści planu miejscowego bez zachowania procedury jego zmiany, wynikającej z ustawy.

Jak wynika z art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zmiana planu ogólnego lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Natomiast stosownie do art. 28 ust. 1 tej ustawy, istotne naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Omawianą uchwałą Rada Miejska w Tykocinie dokonała sprostowania treści uchwały z dnia 27 grudnia 1996 r. w sprawie zmiany miejscowego planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego miasta Tykocin. Zmiana polegała na zastąpieniu numeru działki w części tekstowej innym numerem działki, co – zdaniem organu – wynikało ze sprzeczności części graficznej z częścią tekstową planu w omawianym zakresie.

Instytucja sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej uregulowana jest w art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.). Zgodnie z tym przepisem, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Należy jednakże podkreślić, iż opisana wyżej instytucja sprostowania m.in. oczywistej omyłki dotyczy jedynie decyzji (postanowień) wydawanych w postępowaniu administracyjnym. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi regulację szczególną w stosunku do uregulowań k.p.a. Skoro zaś w ustawie tej, ustalającej tryb oraz zasady uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i dokonywania zmian tego planu, nie przewidziano zastosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, to przepisy tegoż kodeksu nie znajdują zastosowania przy podejmowaniu uchwał przez organy gminy tym zakresie.

Stanowisko powyższe przyjął NSA w wyroku z dnia 13 sierpnia 2010 r. (sygn. akt II OSK 1488/10), wskazując, iż zarówno z przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jak i z przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wynika wprost upoważnienie rady gminy do sprostowania uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego, w tym także uchwały ogłoszonej i opublikowanej, a więc podanej do publicznej wiadomości zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Skoro zaś w przepisach tych ustaw nie przewidziano procedury prostowania przez radę gminy aktów prawa miejscowego, jakim jest plan zagospodarowania przestrzennego – mimo wyczerpującego uregulowania procedury ustalającej tryb oraz zasady uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i dokonywania zmian tego planu (a także studium) – to dopuszczenie możliwości prostowania takich uchwał opierałoby się w istocie na domniemaniu takich kompetencji. Zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w drodze sprostowania, a więc bez zachowania trybu, w jakim plan i studium są uchwalane stanowiłoby obejście art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Również WSA w Krakowie w wyroku z dnia 30 września 2010 r., sygn. akt II SA/Kr 901/10, podkreślił, iż rada gminy nie może sprostować błędów w uchwalonym przez siebie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego inaczej niż poprzez zmianę tego aktu normatywnego w trybie przewidzianym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jakakolwiek zmiana planu miejscowego, chociażby dotyczyła samego tekstu planu, nie może naruszać trybu ustawowego. Dokonywanie jakichkolwiek zmian w części opisowej lub graficznej uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego w stosunku do jego projektu wyłożonego do publicznego wglądu, poza przypadkami wskazanymi w art. 17 pkt 13 i art. 19 ww. ustawy (a z sytuacją taką nie mamy w niniejszej sprawie do czynienia), jest niedopuszczalne i stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu w rozumieniu art. 28 tejże ustawy (podobnie WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 11 października 2007 r., sygn. akt II SA/Wr 328/07; NSA w wyroku z dnia 23 czerwca 2008 r., sygn. akt II OSK 366/08; WSA w Krakowie w wyroku z dnia 17 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Kr 775/10; WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 25 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Gl 1123/10).

Jak wynika z powyższego, zastosowanie trybu sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w przypadku uchwały w sprawie planu miejscowego jest niedopuszczalne. Taka teza znajduje potwierdzenie w jednolitym w tym zakresie orzecznictwie sądów administracyjnych. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga, żeby zmiana planu miejscowego została dokonywana w takim samym trybie, jak uchwalenie planu (art. 27). Każdą zatem poprawkę, nawet uznaną przez organ planistyczny za sprostowanie "oczywistego błędu" należy traktować jako zmianę planu wymagającą przeprowadzenia procedury planistycznej. Brak takiej procedury prowadzi wprost do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały.

W świetle powyższego, stwierdzenie nieważności wymienionej na wstępie uchwały jest w pełni zasadne.

Pouczenie

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Agnieszka Krystoń