



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 9 kwietnia 2024 r.

Poz. 1995

UCHWAŁA NR 6/69/2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 28 marca 2024 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Czołpińska
Członkowie: Beata Chmielewska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Małgorzata Rutkowska
Małgorzata Sokół-Kreczko
Marlena Stachurska-Janczyło
Marcin Tyniewicki

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 40, ze zm.) **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XXXIV/338/24 Rady Gminy Jasionówka z dnia 6 marca 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty targowej oraz określenia zasad ustalania, poboru, terminu płatności i wysokości jej stawek**

postanawia:

uznać, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 47 § 4a i art. 60 § 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.)

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność uchwały Nr XXXIV/338/24.

UZASADNIENIE

W dniu 12 marca 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XXXIV/338/24 Rady Gminy Jasionówka z dnia 6 marca 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty targowej oraz określenia zasad ustalania, poboru, terminu płatności i wysokości jej stawek.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 21 marca 2024 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 28 marca 2024 r.

Na posiedzeniu w dniu 28 marca 2024 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z postanowieniami § 1 uchwały, dokonuje się zmian w uchwale Nr XXXI/309/23 Rady Gminy Jasionówka z dnia 31 października 2023 r. w zakresie terminu płatności dla inkasentów opłaty targowej. Zgodnie z nowymi regulacjami (zmieniany § 2 ust. 3 uchwały Nr XXXI/309/23), „inkasent pobierający opłatę targową rozlicza ją w Urzędzie Gminy nie rzadziej niż dwa razy w roku w terminie do 31 grudnia danego roku”.

Zapisy powyższe naruszają postanowienia art. 47 § 4a i art. 60 § 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku (opłaty targowej) powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Zdaniem Kolegium Rada nie wypełniła prawidłowo dyspozycji wynikającej z art. 47 § 4a Ordynacji. Rada wskazała bowiem tylko jeden, najpóźniejszy termin rozliczenia dla inkasentów: 31 grudnia danego roku, wprowadzając jednocześnie wymóg rozliczania się „nie rzadziej niż dwa razy w roku”. Rada pozostawiła zatem swobodę wyboru terminu płatności przez samych inkasentów, co nie odpowiada dyspozycji wynikającej z art. 47 § 4a Ordynacji. Precyzyjne i nie budzące wątpliwości interpretacyjnych określenie terminu płatności dla inkasentów jest tym bardziej istotne, że zgodnie z postanowieniami art. 30 § 2 Ordynacji inkasent ponosi odpowiedzialność za podatek pobrany, a niewpłacony w terminie organowi podatkowemu.

Ponadto zapis, iż inkasent pobierający opłatę targową rozlicza ją w Urzędzie Gminy, prowadzi do ograniczenia form wpłat przewidzianych dla inkasentów w art. 60 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Przepisy Ordynacji dopuszczają bowiem różne formy i miejsca wpłat: w kasie organu podatkowego lub w kasie podmiotu obsługującego organ podatkowy, lub na rachunek tego organu w banku, w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, w biurze usług płatniczych, w instytucji płatniczej, w małej instytucji płatniczej lub w instytucji pieniądza elektronicznego. Zgodnie zaś z postanowieniami art. 60 § 2 Ordynacji, przepisy te mają zastosowanie również do wpłat dokonywanych przez inkasentów. Podkreślenia wymaga, iż Rada nie posiada kompetencji do regulowania tych kwestii w akcie prawa miejscowego.

W ocenie Kolegium, wskazane wyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (np. wyrok NSA z 11.02.1998 r., II SA/Wr 1459/97, LEX nr 33805; wyrok WSA we Wrocławiu z 13.04.2012 r., IV SA/Wr 625/11, LEX nr 1273175). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16.06.2016 r. (I SA/Ol 243/16. LEX nr 2082717), „takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło (por. M. Stahl, Z. Kmieciak, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny. Samorząd terytorialny 2001, z. 1-2)”.

Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 40, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności Kolegium postanowiło orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca
Ewa Czołpińska