



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 22 maja 2023 r.

Poz. 2899

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR NK-II.4131.115.2023 WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 22 maja 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

§ 4 uchwały Nr LXIV/593/23 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miasto Augustów.

UZASADNIENIE

W dniu 27 kwietnia 2023 r. Rada Miejska w Augustowie podjęła uchwałę Nr LXIV/593/2023 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miasto Augustów.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 28 kwietnia 2023 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza jej treści wykazała istotne naruszenie prawa, w związku z czym organ nadzoru w dniu 16 maja 2023 r. wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Zgodnie bowiem z treścią art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

W toku badania legalności ww. uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa, tj. przepisów art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r., poz. 2519 z późn. zm.) poprzez przekroczenie delegacji ustawowej.

Stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy, Na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych, wymagane jest uzyskanie zezwolenia. Natomiast w myśl art. 7 ust. 3a ustawy, rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań.

Tymczasem Rada Miejska w Augustowie zawarła w § 4 omawianej uchwały „wymagania w zakresie zabiegów sanitarnych i porządkowych związanych ze świadczonymi usługami:

1) pojazdy asenizacyjne powinny być myte po zakończeniu pracy i odkażane;

- 2) w przypadku, gdy baza transportowa nie spełnia wymagań, o których mowa w § 3 pkt 2 lit. b, przedsiębiorca zobowiązany jest dysponować dokumentacją (faktury VAT, rachunki) potwierdzającą prawo do wykonywania tego typu zabiegów sanitarnych w miejscach do tego przeznaczonych, należących do innych podmiotów;
- 3) świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych powinno odbywać się w sposób niepowodujący:
 - a) zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi,
 - b) zanieczyszczenia tras wywozu, powierzchni ziemi oraz wód gruntowych;
- 4) miejsca zanieczyszczone nieczystościami ciekłymi podczas opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych powinny być niezwłocznie uporządkowane i zdezynfekowane;
- 5) w trakcie świadczenia usługi przedsiębiorca winien podejmować działania zapobiegające możliwości zanieczyszczenia wód i gleb na skutek wypływu nieczystości ciekłych ze zbiornika z powodu niewłaściwego jego opróżniania, a odpady powstałe podczas wykonywania prac związanych z myciem, dezynfekcją, naprawą, konserwacją i remontami pojazdów asenizacyjnych we własnym zakresie należy zagospodarować zgodnie z ustawą z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 699, poz. 1250, poz. 1726, poz. 2127, poz. 2722, oraz Dz. U. z 2023 r., poz. 295).

Organ nadzoru pragnie zauważyć, że powyższe wymagania odnoszą się do sposobu wykonywania już prowadzonej działalności, a więc powinny być spełnione na etapie jej wykonywania. Nie są to natomiast wymagania, których spełnienie warunkowałoby uzyskanie zezwolenia; na etapie ubiegania się o uzyskanie zezwolenia nie jest możliwe wykazanie przez przedsiębiorcę spełnienia tychże wymagań. Jeżeli zaś uchwała ma określać „wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia” (co wynika bezpośrednio z treści ustawy oraz z tytułu uchwały), to określenie przez Radę wymagań koniecznych do spełnienia przez przedsiębiorcę już na etapie realizacji wymienionych zadań stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. Brak jest bowiem ustawowego upoważnienia, by w uchwale określać sposób przyszłego prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności po uzyskaniu zezwolenia. Realizacja kompetencji rady gminy wynikającej z art. 7 ust. 3a ustawy powinna następować w taki sposób, aby wprowadzone dla przedsiębiorcy wymagania możliwe były do zweryfikowania na etapie ubiegania się o otrzymanie zezwolenia

Takie stanowisko podzielają sądy administracyjne w jednolitym w tym zakresie orzecznictwie. WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 14 stycznia 2020 r., sygn. akt II SA/Bd 890/19, stwierdził, iż sprzeczne z prawem jest określenie w uchwale, jakie obowiązki będzie musiał spełniać przedsiębiorca przy wykonywaniu swojej działalności, a więc już przy realizacji zezwolenia. Wskazuje się bowiem, że przedmiotowa uchwała ma stanowić swego rodzaju ofertę skierowaną do przedsiębiorców, określającą i podającą do publicznej wiadomości wymagania – głównie techniczne – jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia. Przepis art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ogranicza zatem kompetencje stanowiące organu gminy wyłącznie do ustalenia wymagań w stosunku do przedsiębiorców ubiegających się dopiero o uzyskanie zezwolenia. Tym samym nie obejmuje kwestii związanych z obowiązkami tych podmiotów powstającymi w trakcie realizacji wymienionych zadań. Obowiązki, jakie przedsiębiorca winien spełniać przy wykonywaniu usług objętych zezwoleniem, określa w zezwoleniu organ wykonawczy gminy. Taką wykładnię art. 7 ust. 3a ustawy przyjęły również: WSA w Warszawie w wyroku z dnia 12 września 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1601/19, WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 21 sierpnia 2019 r., sygn. akt II SA/Wr 212/19, czy WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 26 czerwca 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 268/19.

Podsumowując, wymagania określone w § 4 wskazanej na wstępie uchwały odnoszą się do etapu wykonywania działalności przez przedsiębiorcę, co stanowi przekroczenie delegacji ustawowej ustalonej w art. 7 ust. 3a ustawy.

Wskazując na powyższe okoliczności, stwierdzenie nieważności w części wskazanej na wstępie uchwały (§ 4 uchwały) jest konieczne i w pełni uzasadnione.

POUCZENIE

Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Agnieszka Krystoń