



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 21 grudnia 2012 r.

Poz. 4226

UCHWAŁA NR 676/12 REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 31 stycznia 2012 r.

w sprawie wzorów informacji i deklaracji podatkowych

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Bogusław Dębski

Danuta Kubyliś

Anna Ostrowska

Aleksander Piszczatowski

Joanna Salachna

Marcin Tyniewicki

Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym Uchwały Rady Gminy Bakalarzewo Nr XII/71/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wzorów informacji i deklaracji podatkowych

postanawia:

- odmówić stwierdzenia nieważności całej uchwały,
- uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z zapisami zawartymi w:
 - 1) załączniku nr 1 w części F, w zakresie zapisu - „użytki zielone”,
 - w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,
 - 2) załączniku nr 1 w części J. oraz załączniku nr 2 w części G, w zakresie oświadczenia - „Uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą”,
 - w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,
 - 3) załączniku nr 2, w którym w części dotyczącej pouczenia co do terminu składania deklaracji zawarto błędne zapisy - „do 15 stycznia każdego roku podatkowego” (...) oraz „a osoby fizyczne w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego”,
 - w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,

- 4) załączniku nr 1, w którym w nagłówku formularza (poz. nr 2) wprowadzono zapis - „na Rok ...” oraz w części C. Okoliczności powodujące konieczność złożenia zeznania, pkt 1 – „(...) na dany rok”,
– w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,
- 5) załączniku nr 1, poz. nr 1 i w części B. poz. nr 8 oraz załączniku nr 2, poz. nr 1 i w części B.1, poz. nr 10, w których wprowadzono rubryki - NIP i PESEL,
– w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,
- 6) załączniku nr 2 w części D.3, w której w odniesieniu do budowli wprowadzono pouczenie - „(wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych)”,
– w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Rada Gminy Bakalarzewo podjęła uchwałę Nr XII/71/11 w dniu 28 grudnia 2011 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wzorów informacji i deklaracji podatkowych, w której określiła wzory informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego (załącznik nr 1 do uchwały) oraz deklaracji na podatek od nieruchomości (załącznik nr 2 do uchwały).

W dniu 18 stycznia 2012 r. do Wojewody Podlaskiego wpłynął wniosek mieszkańca gminy Bakalarzewo, przekazany zgodnie z właściwością tut. izbie, o wszczęcie postępowania z urzędu w trybie przepisu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały, w związku z naruszeniem art. 5 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz przyjęciem w deklaracji przedmiotu opodatkowania nieznanego ustawie (pkt D.2, pp. 6 o treści - „letniskowych, które zostały określone w pozwoleniu na budowę jako budynki letniskowe ... m²”). Podkreślić trzeba jednak, że w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do postępowania nadzorczego RIO nie może mieć zastosowania przytoczony art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, a złożenie wniosku dotyczącego stwierdzenia nieważności uchwały przez jakikolwiek podmiot nie ma znaczenia prawnego. Ani osoba fizyczna, ani też prawna (poza jednostką samorządu terytorialnego) nie może być uczestnikiem postępowania nadzorczego. Nie może też domagać się od organu nadzoru wydania rozstrzygnięcia nadzorczego ani podjęcia innych działań, które są elementem działania poprzedzającego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego (zob.: W. Miemieć, M. Miemieć, „Nadzór regionalnych izb obrachunkowych nad działalnością samorządu terytorialnego w sferze budżetowej”, w: M. Stec [red.], Regionalne izby obrachunkowe. Charakterystyka ustrojowa i komentarz do ustawy, Warszawa 2010, s.129 oraz przywołane tam wyroki NSA z dnia 3 października 2000 r., III SA 1387/00, Gazeta Samorządu i Administracji 2005, Nr 3, s.36 i z dnia 20 lipca 2004 r., OSK 629/2004, Lex: 158865).

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku dokonało oceny uchwały Rady Gminy Bakalarzewo Nr XII/71/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wzorów informacji i deklaracji podatkowych pod jej zgodności z prawem, na posiedzeniu w dniu 31 stycznia 2012 r.

W uchwale Kolegium stwierdziło następujące uchybienia.

W załączniku nr 1 w części F, wprowadzono rubrykę „użytki zielone”, co narusza art. 1 w związku z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) i nie odpowiada rodzajom użytków objętych podatkiem rolnym.

W załączniku nr 1 w części J. oraz załączniku nr 2 w części G, wprowadzono oświadczenie - „Uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą”. Działanie to nie znajduje podstawy prawnej, gdyż ww. przepis dotyczy jedynie składania zeznań mających służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy. Deklaracje czy informacje podatkowe nie mogą być w tym przypadku traktowane jako „zeznania”, ponadto nie są składane w ramach „postępowania” w rozumieniu kodeksowym

W załączniku nr 2, w części dotyczącej pouczenia co do terminu składania deklaracji zawarto błędny zapis - „do 15 stycznia każdego roku podatkowego” (...). Zapis powyższy narusza art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.). Z dniem 1 stycznia 2012 r. termin na złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości oraz termin zapłaty podatku za miesiąc styczeń został bowiem wydłużony do dnia 31 stycznia każdego roku podatkowego, na mocy art. 3 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli

i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 232, poz. 1378). W części dotyczącej pouczenia co do terminu składania deklaracji błędnie wskazano również, iż dla osób fizycznych termin ten wynosi 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego. O ile osoby fizyczne zobowiązane są do złożenia deklaracji, to zgodnie z art. 6 ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych składają one deklaracje oraz opłacają podatek na zasadach obowiązujących osoby prawne.

W załączniku nr 1, w nagłówku formularza (poz. nr 2) wprowadzono zapis - „na Rok ...”, a w części C. Okoliczności powodujące konieczność złożenia zeznania, pkt 1 – „(...) na dany rok”. Informacja w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego stanowiąca załącznik nr 1 do uchwały nie jest składana co roku, a jedynie w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie, bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub zaistnienia zdarzeń mających wpływ na wysokość opodatkowania, w związku z czym zapisy te są zbędne.

W załączniku nr 1, poz. nr 1 i w części B. poz. nr 8 oraz załączniku nr 2, poz. nr 1 i w części B.1, poz. nr 10, wprowadzono rubryki: NIP i PESEL. Na mocy ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. (z mocą obowiązującą od dnia 1 września 2011 r.) o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1016) wprowadzono identyfikator podatkowy, którym jest numer PESEL bądź NIP, w związku z czym również formularze podatkowe powinny być dostosowane do nowych zasad ewidencyjnych w zakresie ww. rubryk.

W załączniku nr 2 w części D.3, w odniesieniu do budowli wprowadzono pouczenie - „(wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych)”. Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.).

Ponadto nadmienia się, iż w załączniku nr 1 nie przewidziano rubryk dotyczących ulg w podatku rolnym, a w konsekwencji brak jest możliwości wykazania tych ulg przez podatnika, co pozostaje w sprzeczności z regulacjami rozdziału 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

Nadmienia się również, że w załącznikach nr 1 i nr 2 w części D.2 Powierzchnia użytkowa budynków lub ich części – pkt 6 powinien dotyczyć budynków lub ich części - „**pozostałych** letniskowych, które zostały określone w pozwoleniu na budowę jako budynki letniskowe”. Rubryka ta powinna bowiem odpowiadać stawkom obowiązującym w gminie Bakałarzewo, określonych uchwałą Nr XI/60/11 z dnia 31 października 2011 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. W § 1 ust. 5 tej uchwały określono stawkę podatku dla budynków pozostałych w wysokości 5 zł, z wyjątkiem budynków letniskowych, które zostały określone w pozwoleniu na budowę jako budynki letniskowe, dla których stawka podatku wynosi 7 zł. Formularze podatkowe powinny pozwalać na wykazywanie przedmiotów opodatkowania odpowiednio do obowiązujących w gminie stawek podatkowych. Skoro zatem uchwała przewiduje stawkę podatku od nieruchomości dla budynków letniskowych – wyodrębnionych w ramach budynków pozostałych, to również informacje i deklaracje na podatek od nieruchomości powinny ten podział odzwierciedlać.

Kolegium nie stwierdziło w uchwale naruszenia prawa uzasadniającego stwierdzenie nieważności całej uchwały.

Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki