



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 21 marca 2024 r.

Poz. 1811

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR 20/2024 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 21 marca 2024 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały nr LXVII/416/2024 Rady Miejskiej w Gąsawie z dnia 16 lutego 2024 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 16 lutego 2024 r. Rada Miejska w Gąsawie, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (dalej: u.s.g.) oraz art. 31 i art. 35 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2023 r. poz. 2048) podjęła uchwałę nr LXVII/416/2024 w sprawie zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu. Regulamin określający zasady i tryb przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu (zwany dalej: Regulaminem) stanowi załącznik nr 1 do ww. uchwały. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 22 lutego 2024 r.

Zawiadomieniem z dnia 12 marca 2024 r., znak: WNK.IV.4131.23.2024.MT, organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. W odpowiedzi (pismem z dnia 18 marca 2024 r., znak: OOD.0711.20.2024) Burmistrz Gąsawy wyjaśnił, że Rada Miejska podejmując przedmiotową uchwałę chciała zostawić katalog otwarty dyscyplin sportowych, za które przysługiwałyby nagroda czy wyróżnienie. W kwestii zarzutu braku konkretnych stawek nagród pieniężnych wyjaśnił, że stawki są określone w zarządzeniu Burmistrza Miasta i Gminy Gąsawa z dnia 8 marca 2024 r. w sprawie ustalenia wysokości nagród i wyróżnień za osiągnięcia sportowe w dziedzinie kultury fizycznej i sportu. Natomiast w zakresie odwołania od decyzji o przyznaniu stypendium, zadeklarował zmianę tego przepisu na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Gąsawie.

Odnosząc się do powyższego stanowiska Burmistrza Gąsawy, organ nadzoru wyjaśnia, że kwestię precyzyjnego wskazania dyscyplin sportowych, mających znaczenie dla lokalnej społeczności, wyjaśnia bogate orzecznictwo sądów administracyjnych, które zostanie przytoczone również w treści niniejszego rozstrzygnięcia. Natomiast nie sposób zgodzić się z rozwiązaniem, wedle którego to Burmistrz Miasta i Gminy Gąsawa w swym zarządzeniu ustalił wysokość nagród i wyróżnień za osiągnięcia sportowe w dziedzinie kultury fizycznej i sportu. Zdaniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego ta kompetencja jest zastrzeżona dla Rady Miejskiej w Gąsawie.

Przechodząc do oceny badanej uchwały, wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 31 ustawy:

1. Jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

2. Stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek.

3. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

W opinii organu nadzoru, celem powyższego upoważnienia jest określenie w uchwale, jaką nagrodę, wyróżnienie, stypendium sportowe może uzyskać dany zawodnik, osiągając określony wynik sportowy, wiedząc przy tym, jakie znaczenie dla gminy ma dany sport oraz określenie, jakie stypendium lub nagrody przewidziane są dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym (por. m.in. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 grudnia 2020 r. znak: WNP-I.4131.218.2020.KS).

Zatem jedynymi przewidzianymi przez ustawodawcę kryteriami, którymi organ powinien się kierować określając warunki przyznania stypendium, są – stosownie do art. 31 ust. 3 ustawy – znaczenie danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Dla realizacji tak skonstruowanej normy kompetencyjnej szczególnie istotne jest precyzyjne określenie „znaczenia danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego”. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny. Adresat takiego przepisu powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, bądź jakie uprawnienia na mocy tego przepisu mu przysługują. Z kolei organ stosujący przepis musi wiedzieć jak go zinterpretować. Normy o niedookreślonej lub niezrozumiałej treści należy uznać za sprzeczne z konstytucyjną zasadą poprawnej legislacji (vide: wyrok TK z dnia 13 września 2005 r., sygn. akt K 38/04).

WSA w Łodzi w wyroku z dnia 11 lipca 2019 r. (sygn. akt II SA/Łd 375/19) stwierdził, że intencją ustawodawcy było powiązanie wysokości świadczenia ze znaczeniem danego sportu dla konkretnej jednostki samorządu terytorialnego. Takimi dyscyplinami mogą być na przykład dyscypliny o ugruntowanej tradycji lokalnej, czy ponadlokalnej, cieszące się popularnością wśród mieszkańców, co z oczywistych względów wpisywałoby się w realizację zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu (zob. art. 27 ust. 1 ustawy). Istotne zatem jest przyporządkowanie konkretnej dyscypliny sportowej do prestiżu danej jednostki. Oznacza to, że ustawodawca miał na myśli zawężoną grupę dyscyplin sportowych (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Bd 1463/16). Jak podkreślił NSA w wyroku z dnia 5 kwietnia 2019 r. (sygn. akt I OSK 1623/17): „Może to nastąpić albo poprzez wskazanie określonej dyscypliny sportowej (dyscyplin sportowych) albo w sposób bardziej ogólny np. przez wskazanie na: lekką atletykę, sporty wodne, sporty zimowe, sporty młodzieżowe i.t.p. Natomiast wskazanie na "dyscypliny sportowe objęte programem Igrzysk Olimpijskich lub Paraolimpijskich" nie jest wystarczające. Jest to bowiem określenie zbyt ogólne. Igrzyska olimpijskie i paraolimpijskie obejmują bardzo dużą liczbę różnych dyscyplin sportowych, zwłaszcza, że są olimpiady letnie i zimowe a w omawianej uchwale nie sprecyzowano nawet, o który rodzaj igrzysk olimpijskich chodzi. Ponadto, część z dyscyplin sportowych, objętych programem Igrzysk Olimpijskich i Paraolimpijskich może być uprawiana jedynie w przypadku, gdy zawodnik ma możliwość korzystania z określonej infrastruktury sportowej (basen, lodowisko, stadion, hipodrom, trasa zjazdowa narciarska i.t.p.). Jeśli zatem mieszkaniec danej gminy nie ma (z uwagi na miejsce zamieszkania) możliwości stałego, nieskrępowanego korzystania z takiej infrastruktury sportowej, to deklaracja gminy o krzewieniu m. in. takiej dyscypliny sportu, która wymaga owej infrastruktury, jest praktycznie iluzją.”

Analizowana uchwała Rady Miejskiej w Gąsawie nie zawiera zapisów, z których wynikałoby jakie dyscypliny sportu uznano za mające znaczenie dla lokalnej społeczności. Zapis § 4 ust. 3 Regulaminu („Wyróżnienia i nagrody mogą być przyznawane zawodnikom i trenerom oraz innym osobom wyróżniającym się osiągnięciami w działalności sportowej, w dyscyplinach sportowych, w których działają związki ujęte w wykazie polskich związków sportowych prowadzonych przez właściwego ministra do spraw sportu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.”) jest na tyle szeroki, że wykracza poza ramy uznane przez NSA za sprzeczne z prawem, albowiem wykaz polskich związków sportowych prowadzonych przez właściwego ministra do spraw sportu obejmuje również sporty nieolimpijskie. Na marginesie wskazać należy, że przedmiotowy wykaz z dnia 7 marca 2023 r. zawiera 69 pozycji i zdaniem organu nadzoru trudno

stwierdzić, aby hokej na trawie, piłka nożna i lekka atletyka miały równie istotne znaczenie dla lokalnej społeczności co lacrosse, wushu i surfing.

Ponadto badana uchwała nie zawiera wskazania wysokości nagród pieniężnych. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 13 maja 2022 r., sygn. akt III OSK 5303/21, Skoro zakres upoważnienia ustawowego obejmuje określenie m.in. rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień przy uwzględnieniu znaczenia danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy, to prawidłowo podjęta uchwała powinna zawierać precyzyjne określenie wysokości tych świadczeń zróżnicowanych ze względu na uzyskane konkretne wyniki sportowe (np. konkretne miejsca w rywalizacji sportowej na imprezach sportowych) oraz przy uwzględnieniu znaczenia danej dyscypliny sportu dla konkretnej wspólnoty samorządowej, co z kolei pozwoliłoby na określanie różnej wysokości ww. świadczeń w zależności od danej dyscypliny. Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że Rada Miejska w Gąsawie powinna sprecyzować konkretne stawki nagród pieniężnych za określone osiągnięcia sportowe.

Za sprzeczny z prawem należy uznać także zapis § 9 ust. 11 Regulaminu, w myśl którego od decyzji, o której mowa w ust. 10, nie przysługuje odwołanie. Natomiast NSA w wyroku z dnia 31 marca 2022 r. (sygn. akt II GSK 225/22) wskazał, że: „(...) sprawa w przedmiocie przyznania (lub odmowy przyznania) stypendium sportowego dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe na podstawie przepisu aktu prawa miejscowego, wydanego na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, stanowi indywidualną sprawę administracyjną, której rozstrzygnięcie winno nastąpić w drodze decyzji administracyjnej, gdyż dotyczy ściśle określonej osoby oraz wiążących się z tą osobą okoliczności faktycznych. W orzecznictwie NSA podkreśla się, że właśnie dlatego rozstrzygnięcie o przyznaniu lub o odmowie przyznania konkretnej osobie stypendium finansowanego ze środków publicznych na podstawie przepisów prawa miejscowego, powinno przybierać postać aktu administracyjnego mającego cechy decyzji administracyjnej ze wszystkimi konsekwencjami tego poglądu (por. wyrok NSA z 13 maja 2021 r., II GSK 983/18; wyrok NSA z 5 listopada 2019 r., II GSK 3015/17 oraz wyrok NSA z 7 lutego 2019 r., II GSK 5072/16, publ. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Skoro zatem postępowanie w sprawie przyznania stypendium prowadzone jest przed organem administracji publicznej, w należącej do właściwości tego organu sprawie indywidualnej, to powinna być ona rozstrzygana w drodze decyzji administracyjnej (zob. wyrok NSA z 7 lutego 2019 r., II GSK 5072/16, publ. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).” Mając na uwadze fakt, że zarówno stypendia sportowe jak i nagrody oraz wyróżnienia przyznawane są (lub odmawia się ich przyznania) na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, to ww. uwagi orzecznictwa są aktualne dla procedury przyznawania nagród i wyróżnień opisanej w przedmiotowym Regulaminie.

W ocenie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, wskazane wyżej brakujące elementy badanej uchwały powodują, iż przedmiotowa uchwała powinna zostać wyeliminowana w całości z obrotu prawnego. Dodatkowym argumentem przemawiającym za koniecznością unieważnienia niniejszej uchwały jest fakt, iż została ona już opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 20 lutego 2024 r. poz. 1140 i weszła w życie z dniem 6 marca 2024 r.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Kujawsko-  
Pomorski

**Michał Sztybel**