



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

---

Bydgoszcz, dnia 28 lipca 2023 r.

Poz. 4926

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 69/2023 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 28 lipca 2023 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.),

#### **stwierdzam nieważność**

§ 3 ust. 4, § 4, § 6 i § 7 uchwały nr L/567/23 Rady Miejskiej w Mogilnie z dnia 27 czerwca 2023 r. w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Mogilnie.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 27 czerwca 2023 r. Rada Miejska w Mogilnie, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1249 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” – podjęła uchwałę w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Mogilnie.

Badana uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 3 lipca 2023 r.

Zawiadomieniem z dnia 20 lipca 2023 r. (znak: WNK.IV.4131.72.2023.KB) Wojewoda Kujawsko-Pomorski poinformował Burmistrza Mogilna, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, polegającym na przekroczeniu zakresu delegacji zawartej w przepisie kompetencyjnym.

W odpowiedzi z dnia 24 lipca 2023 r. (znak: WBR.007.5.2023) Burmistrz Mogilna poinformował, że uznaje zasadność zarzutów wyszczególnionych przez Wojewodę z tym zastrzeżeniem, że rozstrzygnięcie nadzorcze i stwierdzenie nieważności winno dotyczyć części uchwały tj. § 3 ust. 4, § 4, § 6 i § 7, gdyż pozostałe zapisy podjętej uchwały odpowiadają prawu.

Organ nadzoru przychyła się do powyższego stanowiska.

Podstawę prawną kwestionowanej uchwały stanowi art. 9a ust. 15 ustawy. Stosownie do treści tego przepisu: „Rada gminy określi, w drodze uchwały, tryb i sposób powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.”

Tym samym zakres upoważnienia ogranicza się tylko do trybu kształtowania składu osobowego zespołu interdyscyplinarnego, który jest złożony z przedstawicieli kilku organów i pomiotów zewnętrznych. Kompetencja ta ma zapewnić sprawną koordynację współdziałania zainteresowanych podmiotów.

Kwestie zawarte w § 3 ust. 4 uchwały zostały uregulowane przez ustawodawcę w art. 9a ust. 7a ustawy, zgodnie z którym: pierwsze posiedzenie zespołu interdyscyplinarnego zwołuje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Kolejne posiedzenia zespołu interdyscyplinarnego są zwoływane przez przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego.

Natomiast uregulowania § 4, § 6 i § 7 uchwały dotyczą trybu powoływania i odwoływania przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego. Należy zauważyć, że przepis kompetencyjny nie obejmuje zagadnienia trybu wewnętrznego działania tego zespołu, w tym zasad przydziału członkom określonych funkcji zarządczych. Ten ostatni zakres spraw został ustalony przez ustawodawcę w art. 9a ust. 6-6b ustawy, w tym poprzez upoważnienie zespołu do określania wewnętrznego, szczegółowego regulaminu jego funkcjonowania:

„6. Przewodniczący zespołu interdyscyplinarnego jest wybierany na pierwszym posiedzeniu zespołu spośród jego członków. 6a. Zespół interdyscyplinarny wybiera spośród swoich członków zastępcę przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego, który wykonuje obowiązki powierzone mu przez przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego i zastępuje go w czasie nieobecności. Do zastępcy przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego stosuje się przepisy o przewodniczącym. 6b. Zespół interdyscyplinarny opracowuje I przyjmuje regulamin określający szczegółowe warunki funkcjonowania zespołu interdyscyplinarnego oraz tryb I sposób powoływania grup diagnostyczno-pomocowych.”

Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 stycznia 2023 r. (sygn. akt III OSK 6519/21): „Przepis aktu prawa miejscowego nie może ponownie regulować tego samego, co już jest uregulowane w ustawie. Dopuszczalność powtórzeń tej samej regulacji w akcie hierarchicznie niższego rzędu prowadziłyby do powstawania sprzeczności w systemie prawa, a w tym do sytuacji, w której jedna i ta sama norma prawna zostałaby uregulowana w dwóch hierarchicznie odrębnych aktach prawnych i uchylenie jednego z tych aktów nie skutkowałoby automatycznie pozbawieniem obowiązywania danej normy w innym akcie prawnym. Tylko wyjątkowo, gdy zakres delegacji ustawowej do wydania aktu prawa miejscowego określa szeroko zakres regulacji, która obejmuje zarówno regulację ustawową jak i statutową, dopuszczalne jest powtórzenie regulacji w uchwale organu jednostki samorządu terytorialnego. W szczególności dotyczy to statutów jednostek samorządu. Jednakże w niniejszej sprawie, w której przedmiotem kontroli Sądu pierwszej instancji była uchwała w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania, nie można uznać, aby powtórzenie przepisów ustawowych znajdowało podstawę w delegacji zawartej w art. 9a ust. 15 u.p.p.r. a ponadto, aby było to uzasadnione - tak NSA w wyroku z dnia 6 października 2021 r., sygn. akt III OSK 4042/21.”.

Mając powyższe na względzie, należało orzec jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy (ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz) w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

wz. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego  
Wicewojewoda Józef Ramlau