



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 7 stycznia 2013 r.

Poz. 123

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 1/2013 WOJEWODY KUJAWSKO - POMORSKIEGO

z dnia 4 stycznia 2013 r.

Działając na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

o nieważności uchwały Nr XXIII/195/12 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Aleksandrów Kujawski.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXIII/195/12 dnia 29 listopada 2012 r. Rada Miejska w Aleksandrowie Kujawskim przyjęła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Aleksandrów Kujawski. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 6 grudnia 2012 r.

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Aleksandrów Kujawski będący załącznikiem do przedmiotowej uchwały zawiera uregulowania naruszające obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa oraz będące modyfikacją przepisów ustawowych.

Podstawę prawną uchwały stanowi przepis art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012 r. poz. 391).

W myśl przepisu art. 4 tej ustawy, rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, ustala w drodze uchwały, regulamin określający szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące obowiązków i wymagań określonych w ust. 2 pkt 1-8 tego przepisu.

Katalog spraw, w zakresie których ustawodawca upoważnił radę gminy do określenia szczegółowych zasad postępowania jest zamknięty. Takie rozwiązanie legislacyjne jest uzasadnione z uwagi na wkroczenie poprzez przepisy prawa miejscowego w sferę prawi wolności obywateli. Dlatego też organ uchwałodawczy gminy może dokonywać regulacji prawnych tylko w takim zakresie, w jakim został wyraźnie do tego upoważniony.

Ponadto podnieść należy, iż zgodnie z art. 94 Konstytucji organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnień ustawowych.

W związku z tym realizacja upoważnienia zawartego w art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach powinna być ściśle związana z jego literalnym brzmieniem.

Powyższe znajduje poparcie w aktualnie obowiązującym orzecznictwie sądów administracyjnych.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 27.03.2012 r. II SA/Bd 130/12 stwierdził: „Rada gminy nie ma prawa do uchwalania regulaminu, w którym uregulowano by zagadnienia inne niż wymienione w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ani też podejmowania regulacji w inny sposób niż wskazany w art. 4 ust. 2, gdyż oznaczałoby to wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej. Uchwalając akty prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową, organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonywanym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa.”

Podobne stanowiska sądów administracyjnych przedstawione są w orzeczeniach:

II SA/OI 452/12 z dnia 29.08.2012 r.; II SA/Bd 1299/10 z dnia 21.12.2010 r.; II SA/Go 471/06 z dnia 17.12.2006 r.

Przedmiotowy Regulamin będący załącznikiem uchwały Nr XXIII/195/12 zawiera uregulowania wykraczające poza delegację ustawową o której mowa w przepisie art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie znajdujące podstaw prawnych, bądź będące modyfikacją uregulowań ustawowych. Do takich należą:

Przepis § 3 ust. 1 Regulaminu jest modyfikacją art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;

Przepis § 3 ust. 2 Regulaminu jest zbędny. Sprawa worków do selektywnej zbiórki odpadów została uregulowana w rozdziale III Regulaminu;

Przepis § 4 Regulaminu jest przekroczeniem delegacji ustawowej zawartej w przepisie art. 4 ust. 2, a postanowienie w nim zawarte może stanowić odrębną uchwałę zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Z tym przepisem Regulaminu wiąże się jego przepis § 6 którego treść wykracza również poza upoważnienie ustawowe;

Przepis § 5 Regulaminu jest przekroczeniem delegacji ustawowej i modyfikacją przepisu art. 9u. ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wskazać przy tym należy, że przywołany przepis ustawy poprzez użycie słowa „sprawuje” nakłada na Burmistrza obowiązek, a nie fakultatywność w tym zakresie, jak postanowiła Rada Miejska w Aleksandrowie Kujawskim;

Przepis § 7 Regulaminu stanowiący o uprzążaniu błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego jest także przekroczeniem upoważnienia ustawowego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 6.01.2009 r. II SA/Bd 611/08 stwierdził: „Art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy stanowi podstawę do określenia w regulaminie tylko tego, w jakim terminie i ewentualnie w jaki sposób właściciel nieruchomości sąsiadującej z chodnikiem ma obowiązek usunąć błoto, śnieg, lód i inne zanieczyszczenia z tego chodnika. Rada Gminy nie ma prawnego umocowania do nałożenia na właścicieli nieruchomości obowiązków dotyczących utrzymywania w czystości innych miejsc niż chodnik i to tylko bezpośrednio przylegający do danej nieruchomości. Podobne stanowisko zajął ten Sąd w wyroku II SA/Bd 633/08 z dnia 29.10.2008 r.

Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 7.04.2011 r. II SA/OI 145/11 uznał: „Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy może wprowadzać obowiązek uprzążania przez właściciela nieruchomości śniegu i lodu z części nieruchomości służących do użytku publicznego.

Za taką strefę nie można uznać bez wątpienia dachów i gzymsów budynków, nawet jeżeli miałyby wystawać nad ciągami komunikacyjnymi powszechnie dostępnymi”.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 9.09.2009 r. II SA/Bd 517/09 uznał, iż przekroczeniem granic delegacji ustawowej jest zamieszczenie w treści uchwały w sprawie regulaminu utrzymywania czystości i porządku zapisu nakładającego na właścicieli nieruchomości obowiązku usuwania z części nieruchomości służących do użytku publicznego śliskości poprzez posypywanie odpowiednimi środkami określonymi w rozporządzeniu z dnia 27 października 2005 r. w sprawie rodzajów i warunków stosowania środków, jakie mogą być używane na drogach publicznych oraz placach i ulicach (Dz.U. z 2005 r. Nr, 230, poz. 1960)”

Rada Miejska w Aleksandrowie Kujawskim w przedmiotowym przepisie § 7 ust. 1 pkt 3 Regulaminu nałożyła na właścicieli nieruchomości podjęcie działań likwidujących lub co najmniej ograniczających śliskość chodnika.

Przepisy § 8 i 9 Regulaminu – brak podstawy prawnej do umieszczania takich postanowień w akcie prawa miejscowego.

Przepis § 11 Regulaminu określa rodzaje pojemników do zbierania odpadów niesegregowanych, wskazując różne pojemności dla każdego rodzaju.

Przepis art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy stanowi podstawę do określenia w regulaminie tylko rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych.

Przepis § 12 Regulaminu określający minimalne tygodniowe wielkości wytwarzanych odpadów komunalnych niesegregowanych również wykracza poza normę art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Przepis art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uprawnia organ stanowiący gminy jedynie do określenia rodzaju i minimalnej pojemności urządzeń przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych urządzeń i utrzymywania ich w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu: średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach

oraz liczby osób korzystających z tych urządzeń (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 29.10.2008 r. sygn. akt II SA/Bd 633/08.)

Wojewoda Dolnośląski w rozstrzygnięciu nadzorczym NK II 0911-7/418/09 z dnia 28.07.2009 r. stwierdził: „Rada gminy jest obowiązana uwzględnić, a nie ustalić, średnią ilość odpadów komunalnych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach oraz liczbę osób korzystających z tych urządzeń.”

Przepisy § 14 i § 15 Regulaminu są zbędne. Rada Miejska posiada upoważnienie ustawowe do określenia rodzaju, minimalnej pojemności pojemników, warunków ich rozmieszczenia i utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.

Przepisy § 16 Regulaminu określające kolory pojemników są powtórzeniem i modyfikacją regulacji § 6 - § 8 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25.10.2005 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2005 r., Nr 219, poz. 1858).

Przepis § 17 ust. 1 Regulaminu nie znajduje podstawy prawnej do umieszczania tego rodzaju postanowień, przepis stanowi nieuprawnione odesłanie do innych przepisów.

Regulamin utrzymania czystości i porządku jest aktem prawa miejscowego i nie może być traktowany jako informator o innych obowiązujących przepisach prawa. (RN Wojewody Lubelskiego: NK.II. 0911/234/09, NKII.0911/152/09).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie w wyroku z dnia 7.12.2006 r. II SA/Go 471/06 stwierdził: „Powszechnie obowiązujący porządek prawny narusza w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego co zostało już pomieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego.”

Przepis § 19 Regulaminu określa w sposób „od – do” pojemność koszy do śmieci na drogach publicznych. Przepis art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy stanowi tylko o minimalnej pojemności tych pojemników;

Przepis § 22 Regulaminu zbędny, niczego nie wnoszący, w ocenie organu nadzoru nie jest ustaleniem wymaganej przepisem art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy częstotliwości pozbywania się odpadów, a najwyżej próbą jego modyfikacji;

Przepis § 26 Regulaminu stanowiący o obowiązku pozbywania się nieczystości ciekłych przez właścicieli nieruchomości, nie jest ustaleniem wymaganej przepisem art. 4 ust. 2 pkt 3 częstotliwości i sposobu pozbywania się tego rodzaju odpadów i nieczystości lecz modyfikacją przepisu.

Brak wskazania jakie pojazdy i kiedy będą odbierać odpady i nieczystości, w jakich terminach, brak informacji na temat umożliwienia dostępu do odpadów i nieczystości w określonym terminie.

Przepis § 31 Regulaminu zakazujący właścicielom wprowadzania psów, kotów i innych zwierząt do piaskownic wykracza poza delegację ustawową.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 19.09.2008 r. II SA/Lu 458/08 stwierdził: „Pojęcie „utrzymanie porządku” ogranicza się do gromadzenia, zbierania i usuwania odpadów komunalnych, nie zaś do utrzymania w należyтым stanie i porządku estetycznym wyglądu ścian budynków i ogrodzeń nieruchomości, w szczególności poprzez usuwanie z nich plakatów, reklam, ogłoszeń, napisów, rysunków itp. umieszczonych tam bez zachowania trybu przewidzianego przepisami prawa, (.....), zakazu wyprowadzania psów na teren szkół, przedszkoli, placów zabaw, piaskownic, boisk i innych terenów sportowych.

Przepisy § 32 i § 33 Regulaminu dotyczące obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe nie znajdują podstawy prawnej do zawarcia w Regulaminie tego rodzaju postanowień.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski w rozstrzygnięciu nadzorczym Nr PN.0911/362/09 orzekł: „Rada gminy uprawniona jest jedynie do określenia obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Nie może natomiast ustanowić wymagań oraz zakazów jego utrzymywania.”

Sprawy opieki weterynaryjnej i szczepień ochronnych regulują przepisy ustawy z dnia 21.08.1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. 2003 r., Nr 106, 1002 j t. ze zm.) oraz ustawa z 11.03.2004 r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2008 r., Nr 213, poz. 1342 j t. ze zm.).

Sprawy związane z utrzymywaniem psów ras uznawanych za agresywne reguluje rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.04.2003 r. w sprawie wykazu ras psów uznawanych za agresywne (Dz.U. 2003 r., Nr 77, poz. 687).

Przepis § 37 Regulaminu zobowiązujący właścicieli zwierząt gospodarskich do przeprowadzania co najmniej raz w roku deratyzacji pomieszczeń nie znajduje podstawy prawnej w przepisie art. 4 ustawy.

Przepis § 39 ust. 1 Regulaminu wprowadzający obowiązek deratyzacji na „terenie miasta” jest zbyt szerokim wyznaczeniem obszaru deratyzacji. Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada ma upoważnienie do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia;

Przepis § 39 ust. 2. Regulaminu nakładający obowiązek deratyzacji na właścicieli, użytkowników, zarządców wykracza poza upoważnienie ustawowe.

Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 7.04.2011 r. II SA/OI 145/11 w którym stwierdził: „Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, odnośnie deratyzacji ustawodawca upoważnił radę gminy jedynie do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. Rada gminy realizując postanowienia tego przepisu nie może wskazać w uchwale podmiotów zobowiązanych do przeprowadzenia deratyzacji.”

Norma kompetencyjna wspomnianego art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z całą pewnością nie obejmuje upoważnienia do uregulowania przez radę kwestii nałożenia na podmioty prywatne takiego obowiązku. Podobnie orzekł WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 21.03.2012 r. II SA/Po 91/12.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku II SA/Wr 424/07 z dnia 27.11.2007 r. uznał, że art. 4 ust. 2 pkt 8 tej ustawy (wyznaczanie obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania) nie może stanowić upoważnienia do regulowania przez radę gminy kwestii dotyczących ponoszenia kosztów deratyzacji.

Przepis § 41 Regulaminu przyznaje prawo kontroli zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Aleksandrowa Kujawskiego osobom upoważnionym przez Burmistrza. Brak jest podstawy prawnej do umieszczenia w Regulaminie takich postanowień.

Wojewoda Zachodniopomorski w rozstrzygnięciu nadzorczym NK.4.0911/139/10 z dnia 20.12.2010 r. uznał: „Na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach radzie gminy nie przysługuje kompetencja do wskazywania organów i podmiotów odpowiedzialnych za nadzór i egzekwowanie postanowień regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminach.”

Kompetencje wójta (burmistrza) w zakresie utrzymania czystości i porządku w gminie regulują przepisy art. 9u-9w ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Upoważnia do tego burmistrza przepis art. 379 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z póź. zm.).

Ponadto organ nadzoru wskazuje, że przepisy § 1, § 3 ust. 2 pkt 1-2, § 5, § 7 ust. 1 pkt 1, § 16, § 20, § 32, § 33, § 41 Regulaminu są powtórzeniem uregulowań ustawowych.

Narusza to § 137 w związku z § 143 rozporządzenia z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. Nr 100, poz. 908).

Zgodnie ze wskazanymi przepisami rozporządzenia w uchwale nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. Naruszenie tego zakazu i wprowadzenie do uchwały przepisów ustawowych powoduje nieważność tych zapisów. Tym bardziej sprzeczne z prawem jest dokonywanie zmian w zapisach ustawowych i regulowanie niektórych kwestii w sposób odmienny niż w ustawie. Powszechnie obowiązujący porządek prawny narusza w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego co zostało już pomieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego (wyrok WSA w Gorzowie z dnia 7.12.2006 r. II SA/Go 471/06). Podobnie orzekł WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 30.04.2009 r. II SA/Sz 994/08.

Przedmiotowy regulamin, stanowi prawo miejscowe, co skutkuje tym, iż powinien zawierać treści normatywne, a nie powtórzenie norm zawartych w innych przepisach.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 lutego 2010 r. sygn. akt II OSK 1930/09, takie „powtarzanie” przepisów za innymi aktami prawnymi pozbawia w istocie akt charakteru normatywnego, czyni go niejasnym i nieczytelnym, a w konsekwencji uniemożliwia osiągnięcie funkcji, dla jakiej jest stanowiony. Zatem skoro przepisy regulaminu mają jedynie „uzupełniać” przepisy rangi ustawowej kształtujące prawa i obowiązki wymienionych w nich podmiotów, to także z tego powodu nie jest dopuszczalne dokonywanie w nich powtórzeń przepisów zawartych w innych aktach normatywnych.

Jednocześnie należy podkreślić, iż naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji, zaś normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Nie można też dokonywać wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii.”

W przepisie § 2 Regulaminu Rada Miejska określiła kogo należy rozumieć przez właścicieli nieruchomości. Definicja właściciela nieruchomości zawarta jest w przepisie art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 14 grudnia 2011 r. II OSK 2058/11 uznał: „W ramach delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ustawy z 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach brak jest upoważnienia rady gminy do formułowania w regulaminie jakichkolwiek definicji

określonych pojęć. Dotyczy to nie tylko pojęć użytych w regulaminie na jego potrzeby, ale również pojęć już wcześniej zawartych w ustawie upoważniającej, jak również innych ustawach. Rada gminy nie została bowiem uprawniona do definiowania pojęć, którymi posługuje się ustawodawca. A *minori ad maius* niedopuszczalne jest również dokonywanie zmian w definicjach ustawowych i regulowanie niektórych kwestii w sposób odmienny, niż uczynił to ustawodawca. Podobnie (WSA II SA/OI 963/10 z dnia 14.12.2010 r.; WSA II SA /Bd 1039/09 z dnia 4.2.2010 r.;

WSA II SA/Wr 527/06 z dnia 30.11.2006 r.). Dotyczy to również tworzenia nowych pojęć których prawodawca nie przewiduje. W § 9 ust. 2 Regulaminu wprowadzono pojęcie „gruz”. Ustawodawca w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy tego rodzaju odpady komunalne określa pojęciem „odpady budowlane i rozbiórkowe”.

W przepisie § 7, § 10 Regulaminu nieprawidłowo oznaczono jednostki redakcyjne. W przepisach składających się z jednego ustępu (bądź innej jednostki redakcyjnej) nie oznacza się jednostek numerami.

Organ nadzoru zwraca uwagę, że podstawową jednostką redakcyjną i systematyzacyjną aktów prawnych jest paragraf. Paragrafy, można podzielić na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery a litery na tirety.

Na zakończenie wskazać należy, iż przepis § 42 Regulaminu jest zbędny. Jego treść wiąże się z przepisem §4 uchwały Nr XXIII/195/12 w brzmieniu: „4. Z chwilą wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc uchwała Nr IX/68/07 Rady Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Aleksandrowa Kujawskiego.

Takie postanowienie uchwały narusza przepis art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 1.07.2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2011 r., Nr 152, poz. 897 z późn. zm.), zgodnie z którym regulaminy utrzymania czystości i porządku na terenie gminy uchwalone przed dniem wejścia w życie ustawy zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych regulaminów, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, i mogą być zmieniane w zakresie upoważnienia zawartego w ustawie zmienianej w art. 1.

Biorąc pod uwagę fakt, że ustawa zmieniająca weszła w życie dnia 1.01.2012 r. dotychczasowe regulaminy tracą moc z dniem 31.12.2012 r.

Zawiadomieniem z dnia 27 grudnia 2012 r. znak: WNK.DW.IV.4131.44.2012 organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIII/195/12 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Aleksandrów Kujawski. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Aleksandrowie Kujawskim stanowisko w sprawie zarzutów zawartych w zawiadomieniu przedstawiła w piśmie z dnia 28 grudnia 2012 r., znak: OA.711.66.2012 informując, iż zostaną one uwzględnione przy opracowywaniu nowego regulaminu.

W tej sytuacji istnieje konieczność wyeliminowania z obrotu prawnego uchwały Nr XXIII/195/12 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Aleksandrów Kujawski jako podjętej z istotnym naruszeniem wskazanych wyżej uregulowań prawnych.

Mając na uwadze zaistniały stan faktyczny i prawny należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie jest ostateczne.

Na rozstrzygnięcie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz, za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy, Delegatura we Włocławku, ul. Brzeska 8, 87-800 Włocławek, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

wz. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
Wicewojewoda Kujawsko-Pomorski
Zbigniew Ostrowski