



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 11 grudnia 2013 r.

Poz. 4096

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 83/2013 WOJEWODY KUJAWSKO - POMORSKIEGO

z dnia 31 października 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr XL/451/2013 Rady Gminy Lubicz z dnia 20 września 2013 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części wsi Grębocin.

Uzasadnienie

W dniu 20 września 2013 r., na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) Rada Gminy Lubicz podjęła uchwałę nr XL/451/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru części wsi Grębocin.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru 1 października 2013 r.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski pismem z dnia 10 października 2013 r. zawiadomił Radę Gminy Lubicz o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do w/w uchwały.

W wyniku dokonanej oceny organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, uznając tym samym wyjaśnienia Wójta Gminy Lubicz zawarte w piśmie z dnia 11 października 2013 r., znak: GP.6721.4.2011.WS za niewystarczające.

W podstawie prawnej w/w uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Podkreślić należy, że zawarty w art. 18 ust. 2 w/w ustawy o samorządzie gminnym katalog, mimo że określa zakres zadań zastrzeżonych do wyłącznej właściwości rady gminy, nie może stanowić wyłącznej podstawy do podejmowania przez radę gminy uchwał.

„Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa art. 18 u.s.g., stanowiąc przepis kompetencyjny, nie może funkcjonować samodzielnie, należy go stosować w powiązaniu z innymi przepisami szczególnymi i dopiero po uszczegółowieniu ogólnej kompetencji rady gminy stanowi podstawę prawną jej działań (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 18 sierpnia 2009 r., sygn. akt II SA/Po 369/09).”

Stosownie do treści art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest ono uchwalane. Przepis ten wprowadza generalną zasadę, zgodnie z którą dla zmiany któregoś z aktów planistycznych gminy wymagany jest ten sam tryb, jaki przewidziany został do uchwalenia aktu w pierwotnej postaci. Oznacza to, w przypadku zmiany planu miejscowego konieczność odpowiedniego stosowania przepisów art. 14-22 oraz art. 23-26 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - zob. Niewiadomski Z. (red.), Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz, Wyd. C.H. BECK, Warszawa, 2006 r., str. 235.

Rada Gminy Lubicz zapisami uchwały nr XL/451/2013 z dnia 20 września 2013 r. dokonała zmiany brzmienia załącznika nr 2 do uchwały nr XXXIX/420/2013 z dnia 24 lipca 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Grębocin, stanowiącego rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bez przeprowadzenia czynności wynikających z przywołanych wyżej przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Należy zatem uznać, że w analizowanej tu sytuacji doszło do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bez przeprowadzenia jakiejkolwiek procedury planistycznej, co stanowi naruszenie zasad i trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym skutkuje stwierdzeniem nieważności przedmiotowej uchwały.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga, żeby zmiana planu miejscowego została dokonywana w takim samym trybie, jak uchwalenie planu (art. 27). Każdą zatem poprawkę, nawet uznaną przez organ planistyczny za sprostowanie „oczywistego błędu” należy traktować jako zmianę planu wymagającą przeprowadzenia procedury planistycznej. Brak takiej procedury prowadzi wprost do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały (wyrok WSA w Krakowie z dnia 17 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Kr 775/10).

Rada Gminy Lubicz nie miała także podstaw do zastosowania w § 3 ust. 1 przedmiotowej uchwały uregulowania zawartego w art. 29 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącego ogłaszania i wejścia w życie uchwały bądź zmiany uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż w badanej sprawie nie przeprowadzono wymaganej procedury planistycznej. Postanowienie w zakresie, iż podjęta uchwała „wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia” uznać należy za niedopuszczalne i stanowiące naruszenie prawa (wyrok WSA w Opolu z dnia 14 stycznia 2010 r., sygn. akt II SA/Op 422/09).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Ewa Mes