



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 19 lipca 2024 r.

Poz. 2752

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I.4130.156.2024 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 17 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.; dalej: u. s. g.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr III/23/24 Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 20 czerwca 2024 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu Gminy Małogoszcz, którzy uczestniczyli w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach, ćwiczeniach oraz wykonujących inne zadania w części obejmującej § 1 pkt 2 uchwały w zakresie słów: „organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę”.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Małogoszczu na sesji w dniu 20 czerwca 2024 r. podjęła uchwałę nr III/23/24 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu Gminy Małogoszcz, którzy uczestniczyli w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach, ćwiczeniach oraz wykonujących inne zadania. Uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 26 czerwca 2024 r. Organ nadzoru w dniu 9 lipca 2024 r. zawiadomił Przewodniczącą Rady Miejskiej o wszczęciu postępowania nadzorczego, zakreślając termin na złożenie wyjaśnień do dnia 15 lipca 2024 r. Rada złożyła wyjaśnienia w sprawie.

W § 1 pkt 2 nadzorowanej uchwały Rada Miejska ustaliła wysokość ekwiwalentu dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych mających siedzibę na terenie miasta i gminy Małogoszcz za udział w szkoleniu lub ćwiczeniu pożarniczym. Jednocześnie Rada ograniczyła ww. szkolenia lub ćwiczenia, za które należy się ekwiwalent pieniężny, wyłącznie do takich, które zostały zorganizowane przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę. Tymczasem w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 233 ze zm., dalej: „Ustawa”) mowa jest ogólnie o uczestnictwie w "działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu", co koresponduje z treścią art. 3 pkt 6 Ustawy, w którym ustawodawca wskazał na udział w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach, ćwiczeniach i zawodach sportowo-pożarniczych organizowanych nie tylko przez Państwową Straż Pożarną oraz gminę, ale również przez inne uprawnione podmioty. Tym samym ograniczenie ekwiwalentu wyłącznie do szkoleń i ćwiczeń organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę pozostaje w wyraźnej sprzeczności z ww. przepisem Ustawy (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 4 października 2023 r., sygn. akt: III SA/Łd 314/23, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 9 maja 2023 r., sygn. akt: III SA/Po 81/23).

Przedmiotowa uchwała, stanowi akt prawa miejscowego. Podejmując akty prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny między tym aktem, a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zgodnie z zasadą praworządności, wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, co oznacza zakaz domniemania kompetencji, zaś normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły i literalny.

W konsekwencji przekroczenie granic upoważnienia ustawowego lub jego niewypełnienie przez radę gminy przy podejmowaniu uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczone przyznane kompetencje albo w całości.

W analizowanej sprawie wystarczające jest stwierdzenie nieważności uchwały wyłącznie w części, w zakresie wskazanego na wstępie sformułowania. Zlikwiduje to nieuzasadnione ograniczenie wypłaty ekwiwalentu wyłącznie do szkoleń i ćwiczeń organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia w wyżej wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Józef Bryk