



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 14 maja 2024 r.

Poz. 1934

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I.4130.110.2024 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 13 maja 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 609 t.j.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXII/359/2024 Rady Gminy Słupia Konecka z dnia 19 kwietnia 2024 r. w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika OSP, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, w części obejmującej: § 1 pkt 1, w zakresie słów: „organizowaną przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Słupia Konecka” oraz § 1 pkt 2 w zakresie słów: „organizowaną przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Słupia Konecka”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 19 kwietnia 2024 r. Rada Gminy Słupia Konecka podjęła uchwałę Nr LXII/359/2024 w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika OSP, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę. Podstawę prawną podejmowanej uchwały stanowił art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 15 ust. 1a i art. 15a ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 233). Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 29 kwietnia 2024 r. Organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, a w jego toku określił Radzie termin na ustosunkowanie się do zastrzeżeń organu. Rada Gminy w określonym terminie nie odniosła się do zastrzeżeń organu nadzoru.

W § 1 pkt 1 i pkt 2 nadzorowanej uchwały Rada ustaliła wysokość ekwiwalentu dla strażnika ratownika OSP mającej siedzibę na terenie Gminy Słupia Konecka za udział odpowiednio w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej oraz za udział w szkoleniu lub ćwiczeniu. Jednocześnie Rada ograniczyła w/w działania ratownicze, akcje ratownicze, czy szkolenia lub ćwiczenia, za które należy się ekwiwalent pieniężny, wyłącznie do takich, które zostały zorganizowane przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Słupia Konecka. Tymczasem w art. 15 ust. 1 ustawy o ochotniczych strażach pożarnych mowa jest ogólnie o uczestnictwie w "działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu", co koresponduje z treścią art. 3 pkt 6 ustawy, w którym ustawodawca wskazał na udział w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach, ćwiczeniach i zawodach sportowo-pożarniczych organizowanych nie tylko przez Państwową Straż Pożarną oraz gminę, ale również przez inne uprawnione podmioty. Tym samym ograniczenie ekwiwalentu wyłącznie do w/w działań organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Słupia Konecka pozostaje w wyraźnej sprzeczności z ww. przepisem ustawy (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 4 października 2023 r., sygn. akt III SA/Łd 314/23; wyrok WSA w Poznaniu z 9 maja 2023 r., sygn. III SA/Po 81/23).

Przedmiotowa uchwała, stanowi akt prawa miejscowego. Podejmując akty prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny między tym aktem, a ustawą, co z reguły

stanowi istotne naruszenie prawa. Zgodnie z zasadą praworządności, wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, co oznacza zakaz domniemania kompetencji, zaś normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły i literalny. W konsekwencji przekroczenie granic upoważnienia ustawowego lub jego niewypełnienie przez radę gminy przy podejmowaniu uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczone przyznane kompetencje albo w całości (por.: wyrok o sygn. akt I SA/G1 484/18).

W analizowanej sprawie wystarczające jest stwierdzenie nieważności uchwały wyłącznie w części, w zakresie wskazanych na wstępie sformułowań. Zlikwiduje to nieuzasadnione ograniczenie wypłaty ekwiwalentu wyłącznie do w/w działań organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę.

Ustalenie zatem, że kwestionowana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności tejże uchwały w części wskazanej w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Józef Bryk