



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 24 lutego 2023 r.

Poz. 1100

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR SPN.III.4130.5.2023 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 21 lutego 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LII/535/2023 Rady Gminy Górno z dnia 23 stycznia 2023 r. w sprawie zmiany Nr 5 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno „Górno” w części dotyczącej § 11 ust. 1 uchwały w zakresie sformułowania: „oraz nie ustala się szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 23 stycznia 2023 r. Rada Gminy Górno podjęła uchwałę Nr LII/535/2023 w sprawie zmiany Nr 5 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno „Górno”, zwaną dalej zmianą planu.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 30 stycznia 2023 r.

W dniu 8 lutego 2023 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Górno do złożenia wyjaśnień do przedłożonego do uchwały zarzutu.

Pismem z dnia 16 lutego 2023 r., znak: RG.0008.4.2023, odniesiono się do stwierdzonej przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p.,
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej rozporządzeniem, w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 8 u.p.z.p. i § 4 pkt 8 rozporządzenia poprzez sprzeczne ustalenia dot. szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych zmianą planu miejscowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 8 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.

W myśl § 4 pkt 8 rozporządzenia ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.

Obszar objęty granicami zmiany planu miejscowego dotyczy jednego terenu obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz usług, oznaczonego symbolem P/U.

W § 11 ust. 1 uchwały stwierdzono, że na obszarze objętym granicami zmiany planu „nie ustala się szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości”. Natomiast w ust. 2 tego samego paragrafu przedstawiono szczegółowe warunki scalania i podziału nieruchomości, zawierające w szczególności wymagane parametry tj.: minimalną szerokość frontów działek, ich powierzchnię oraz określono kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego (stosowanie do § 4 pkt 8 rozporządzenia). Zasady określone w § 4 pkt 8 rozporządzenia w związku z art. 15 ust. 2 pkt 8 u.p.z.p. ustala się niezależnie od tego, czy w planie miejscowym wyznacza się, czy też nie, granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Ustalenia planu zawarte w § 11 ust. 1 i ust. 2 wzajemnie się więc wykluczają.

Z odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego (pismo Przewodniczącego Rady Gminy Górno z dnia 16 lutego 2023 r., znak: RG.0008.4.2023), wynika że zapis § 11 ust. 1 uchwały o treści: „oraz nie ustala się szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości” jest niezamierzonym błędem edytorskim, a jego zapis powinien brzmieć: „Na obszarze objętym granicami zmiany planu nie wskazuje się granic obszarów wymagających scaleń i podziału nieruchomości”. Natomiast wskazane są szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości, o czym świadczą ustalenia § 11 ust. 2 uchwały.

Organ nadzoru przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Górno. Niemniej jednak należy stwierdzić, iż sformułowanie: „oraz nie ustala się szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości” zawarte w § 11 ust. 1 uchwały jest nieprawidłowe i nie może funkcjonować w obrocie prawnym.

Plan miejscowy, jako akt prawa miejscowego zawierający normy powszechnie obowiązujące, powinien w sposób kompleksowy, spójny, nie sprzeczny ze sobą oraz innymi przepisami regulować zasady gospodarowania nieruchomościami na terenie obowiązywania planu.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie określonym w petitum rozstrzygnięcia jest uzasadnione.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

Zbigniew Koniusz