



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

---

Kielce, dnia 6 października 2023 r.

Poz. 3968

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I.4130.194.2023 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 4 października 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały nr XLIX/353/2023 Rady Gminy w Fałkowie z dnia 25 sierpnia 2023 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Fałków części obejmującej § 3 ust. 1, § 10 ust. 21, § 12 ust. 2, § 13 ust. 2 i 3, § 6, § 17 załącznika do uchwały - Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Fałków.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 25 sierpnia 2023 r. Rada Gminy podjęła uchwałę nr XLIX/353/2023 Rady Gminy w Fałkowie z dnia 25 sierpnia 2023 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Fałków. W dniu 7 września 2023 r. uchwała ta została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu, który w dniu 15 września 2023 skierował do Rady Gminy zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego. Rada Gminy w odpowiedzi z dnia 22 września 2023 r. uznała zastrzeżenia organu nadzoru za zasadne w całości.

Treść § 3 ust. 1 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Fałków, będący załącznikiem do analizowanej uchwały (dalej jako „Regulamin”) stanowi, że usuwanie przez właścicieli nieruchomości błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego położonych wzdłuż ich nieruchomości powinno następować niezwłocznie po każdorazowym wystąpieniu zjawisk atmosferycznych powodujących ich powstanie. Jednak art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2022 r. poz. 2519 – dalej jako „ustawa”) nie upoważnia Rady Gminy do określania częstotliwości usuwania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego, co skutkuje przekroczenie przez Radę Gminy delegacji ustawowej i naruszenie art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy.

Zgodnie z § 10 ust. 21 Regulaminu w zakresie częstotliwości opróżniania przydomowych oczyszczalni ścieków. Przepis ten stanowi, że pozbywanie się nieczystości ciekłych z osadników powinno odbywać się z uwzględnieniem częstotliwości określonej w instrukcji eksploatacji, jednak nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy. Regulacja ta jako nazbyt ogólna i niewskazująca konkretnie częstotliwości i sposobu pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego istotnie narusza art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy. Analogiczne do organu nadzoru stanowisko zaprezentował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 12 marca 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 123/19: „Sprzeczne z prawem są również postanowienia § 5 ust. 5 Regulaminu, zgodnie z którymi – "Opróżnianie zbiorników bezodpływowych odbywa się na podstawie zamówienia właściciela nieruchomości złożonego do podmiotu uprawnionego. Częstotliwość opróżniania z osadów ściekowych zbiorników oczyszczalni przydomowych wynika z instrukcji ich eksploatacji". Biorąc zatem pod uwagę fakt, że zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych

i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego należy stwierdzić, że przyjęcie przez Gminę, że częstotliwość opróżniania tych zbiorników określa instrukcja ich eksploatacji jest niewystarczające i niezgodne ze wskazanym powyżej przepisem.

Treść § 12 ust. 2 narusza art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez przekroczenie przez Radę Gminy delegacji ustawowej określonej w tym przepisie, gdyż w ocenie organu nadzoru poza delegacją ustawową tego przepisu pozostaje wprowadzenie obowiązku umieszczania na bramie wjazdowej lub furtce wejściowej na teren ogrodzonej posesji, tabliczki ostrzegawczej o posiadaniu zwierzęcia domowego. Stanowisko organu nadzoru pozostaje w pełni zgodne z poglądami judykatury prezentowanymi w omawianym zakresie czego przykład stanowi wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 24 czerwca 2020 r., II SA/Gd 424/19: „Postanowienia dotyczące obowiązku umieszczania tabliczki ostrzegawczej o trzymaniu psa nie są zgodne z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, albowiem wykraczają poza zakres udzielonego w tym przepisie upoważnienia. Przepis ten uprawnia radę gminy do określenia obowiązków w zakresie bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych, a zatem wszelkie regulacje odnoszące się do miejsc nie będących miejscami publicznymi nie znajdują umocowania ustawowego”.

Treści § 13 ust. 2 i 3 regulujących zakazy wprowadza zwierząt domowych do nieruchomości użytku publicznego oraz terenów placów zabaw i piaskownic dla dzieci przekroczenia delegacji ustawowej określonej w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy. Kompetencja Rady Gminy ogranicza się bowiem do określenia obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe w zakresie ochrony przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Należy zwrócić uwagę na zbieżny ze stanowiskiem organu nadzoru wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 24 listopada 2011 r., II SA/Gd 618/11: „Narusza upoważnienie ustawowe z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przepis regulaminu zakazujący prowadzenia wszelkich zwierząt domowych do obiektów użyteczności publicznej, na tereny placów gier i zabaw, piaskownic dla dzieci, plaż, kąpielisk oraz tereny objęte zakazem na podstawie odrębnych uchwał rady gminy. Nie mieści się w kompetencjach rady sformułowanie całkowitego zakazu prowadzenia wszelkich zwierząt domowych na określone tereny i do określonych miejsc”.

Treść § 6 stanowi przekroczenie delegacji ustawowej określonej na rzecz Rady Gminy w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy, gdyż przepis ten nie przewiduje dla Rady Gminy kompetencji do ustalania zasad umieszczania plakatów, reklam, ogłoszeń, nekrologów na urządzeniach do tego przeznaczonych jak i kompetencji do określania zakazów w zakresie miejsc na których materiały te mogą być umieszczane. Stanowisko organu nadzoru w omawianym zakresie potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 22 stycznia 2009 r., III SA/Kr 756/08: „Regulamin czystości i porządku nie może normować kwestii urządzeń przeznaczonych do celów reklamowych, umieszczania ogłoszeń lub plakatów”.

Treść § 17 Regulaminu narusza art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy. Przepis ten dotyczy bowiem wyłącznie kwestii wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji oraz terminów jej przeprowadzenia. Nie uprawnia on Rady Gminy do nałożenia na właścicieli nieruchomości obowiązku przeprowadzenia deratyzacji, co przewiduje § 17 Regulaminu. Jak trafnie stwierdził Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w wyroku z dnia 21 marca 2012 r. IV SA/Po 91/12: „Rada gminy realizując postanowienia art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie może wskazać w zaskarżonej uchwale podmiotów (tu właścicieli nieruchomości) zobowiązanych do przeprowadzenia deratyzacji. Norma kompetencyjna wspomnianego art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z całą pewnością nie obejmuje upoważnienia do uregulowania przez radę kwestii nałożenia na podmioty prywatne takiego obowiązku”.

Mając powyższe na uwadze wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

**Zbigniew Koniusz**