



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 14 grudnia 2017 r.

Poz. 3995

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR ZNAK: SPN.III.4130.51.2017

WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 6 grudnia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073)

stwierdzam nieważność

Części uchwały Nr XXXIX/261/17 Rady Gminy Sobków z dnia 3 listopada 2017r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobków, w granicach sołectw: Brzeźno, Miąsowa i Osowa, zwanej dalej planem, tj.:

1. Wszystkich ustaleń planu (zarówno w tekście jak i na rysunku) dotyczących terenów dróg publicznych klasy lokalnej oznaczonych symbolami: KD-L.1 i KD-L.2, tj.:

- § 18 ust. 2 tiret 4 i 5 uchwały,

- rysunku planu (załącznik graficzny Nr 1 do uchwały) w zakresie terenów oznaczonych symbolami: KD-L.1, KD-L.2.

2. Wszystkich ustaleń planu (zarówno w tekście jak i na rysunku) dotyczących:

a) działki nr ewid. 75 (sołectwo 3.Brzeźno) położonej na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 3.MN,

b) części działek nr ewid.: 78, 79/12, 79/2 i 80 (sołectwo 3.Brzeźno) położonych na terenie zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 3.RM.MN,

c) części działki nr ewid. 113/4 (sołectwo 10.Miąsowa) położonej na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 10.MN,

d) części działki nr ewid. 47/2 (sołectwo 10.Miąsowa) położonej na terenie usług publicznych i komercyjnych oznaczonym symbolem 10.U.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 3 listopada 2017r. Rada Gminy Sobków podjęła uchwałę Nr XXXIX/261/2017 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobków, w granicach sołectw: Brzeźno, Miąsowa i Osowa.

W dniu 23 listopada 2017r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Sobków do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 29 listopada 2017r., znak: RG.0004.11.2017, uzupełnionym pismem z dnia 1 grudnia 2017r., znak: j.w., Przewodniczący Rady Gminy Sobków złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad oraz trybu sporządzania planu miejscowego

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 oraz art. 15 ust. 1 ustawy w związku z § 4 ust. 2 pkt 3, § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016r. poz. 124) poprzez nieprawidłowe zakwalifikowanie dróg powiatowych oznaczonych symbolami KD-L.1 i KD-L.2 do klasy L. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z przepisami odrębnymi. W myśl art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia drogi kategorii powiatowej zaliczane są do klasy GP, G lub Z, czyli mogą mieć najniższą klasę techniczną – zbiorczą (oznaczoną symbolem Z).

Stosowanie do § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia dla ulicy/drogi klasy Z najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających, o przekroju jednojezdniowym, powinna wynosić 20 m.

Tymczasem z § 18 ust. 2 tiret 4 i 5 uchwały wynika, że tereny oznaczone symbolami: KD-L.1 i KD-L.2 są drogami powiatowymi klasy L o szerokości w liniach rozgraniczających 15 m.

Nie można przyjąć wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy zawartych w piśmie z dnia 29 listopada 2017r., że takie rozwiązanie jest zgodne z przepisami art. 4 ust 3 ww. rozporządzenia oraz że „w obu przypadkach mamy do czynienia z przebudową, a nie budową nowej drogi”, ponieważ z § 18 ust. 2 tiret 4 i 5 uchwały jednoznacznie wynika, że drogi te są „przewidziane do rozbudowy i przebudowy”, a zatem nie jest to tylko przebudowa drogi. Następstwem nieprawidłowego zakwalifikowania dróg powiatowych do klasy L jest zmniejszenie parametrów technicznych tych dróg, tj. zmniejszenie ich szerokości (w liniach rozgraniczających).

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1161) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy wójt uzyskuje zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 1 tej ustawy przeznaczenie na cele nierolnicze gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.

W przedmiotowym planie miejscowym:

- działka nr ewid. 75 (sołectwo 3.Brzeźno) położona jest na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem 3.MN,

- części działek nr ewid.: 78, 79/12, 79/2 i 80 (sołectwo 3.Brzeźno) położone są na terenie zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 3.RM.MN,

- część działki nr ewid. 113/4 (sołectwo 10.Miąsowa) położona jest na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 10.MN,

- część działki nr ewid. 47/2 (sołectwo 10.Miąsowa) położona jest na terenie usług publicznych i komercyjnych oznaczonym symbolem 10.U.

Z podkładu mapowego, na którym sporządzono rysunek planu miejscowego oraz załączników graficznych do wniosku o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, znajdującego się w dokumentacji prac planistycznych, wynika że na przedmiotowych działkach występują grunty rolne klas IIIa i IIIb, dla których nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze.

Na terenach oznaczonych symbolem MN oraz RM.MN przeznaczeniem podstawowym jest m.in. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, natomiast dla terenu oznaczonego symbolem U przeznaczeniem podstawowym jest lokalizacja usług publicznych i komercyjnych, a dopuszczalnym lokalizacja budynków i obiektów z funkcją podstawową z budynkami mieszkalnymi i częściami mieszkalnymi włącznie.

Nie można zaakceptować wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy zawartych w piśmie z dnia 29 listopada 2017r., uzupełnionym pismem z dnia 1 grudnia 2017r. Niezrozumiałe jest także ponowne wystąpienie z wnioskiem o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze dla działek nr ewid.: 75, 73, 78, 79/1, 79/2 i 80 (sołectwo 3. Brzeźno) oraz działek o nr ewidencyjnych: 113/4, 47/2 (sołectwo 10. Miąsowa), skoro według wyjaśnień takie działki zgodę już posiadały bądź zgodnie z art. 7 ust. 2a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1161) uzyskania takich zgód nie wymagały lub stanowiły teren zabudowany na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę, czy posiadały prawomocną decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i pozwolenie na budowę dla obiektu usługowego, wydane przed zmianą przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego z dnia 29 listopada 2017r., znak: RG.0004.11.2017 oraz z dnia 1 grudnia 2017r., znak: j.w., dotyczące punktów 3, 5 i 6 przedmiotowego wszczęcia.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300 zł.

w/z Wojewody Świętokrzyskiego
Wicewojewoda

Andrzej Bętkowski