



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 11 lipca 2017 r.

Poz. 2273

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR ZNAK: SPN.III.4130.24.2017

WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 30 czerwca 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr RG-XXXI/370/17 Rady Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 29 maja 2017r. w sprawie zmiany Nr 14 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny pod nazwą „Sołectwo Zgórsko-Zagrody – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy usługowej oraz tereny cmentarza - Plan H”, w zakresie wszystkich ustaleń zmiany planu (zarówno w tekście jak i na rysunku) dotyczących terenu obiektów produkcyjnych i usług oznaczonego symbolem PU3, tj.:

1. Symbolu „PU3” zawartego w § 9 pkt 5 oraz w § 44 uchwały,
2. § 21 uchwały.
3. Rysunku zmiany planu (załącznik Nr 1 do uchwały) w zakresie terenu obiektów produkcyjnych i usługowych, oznaczonego symbolem PU3.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 maja 2017r. Rada Gminy Sitkówka-Nowiny podjęła uchwałę Nr RG-XXXI/370/17 w sprawie zmiany Nr 14 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny pod nazwą „Sołectwo Zgórsko-Zagrody – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy usługowej oraz tereny cmentarza - Plan H”,

W dniu 21 czerwca 2017r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Sitkówka-Nowiny do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów. Pismem z dnia 26 czerwca 2017r., znak: BR.VII.0711.16.1.2017, Przewodnicząca Rady Gminy Sitkówka-Nowiny złożyła wyjaśnienia i odniosła się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, ponieważ zmiana planu miejscowego narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny przyjętego uchwałą Nr RG-XXII/168/08 Rady Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 9 lipca 2008r. wraz ze zmianą uchwaloną uchwałą Nr RG-XL/334/14 Rady Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 26 lutego 2014r.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. W świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Przedmiotowa zmiana planu miejscowego narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny, ponieważ tereny przeznaczone w zmianie planu pod tereny obiektów produkcyjnych i usług, oznaczone symbolem PU3, w studium przewidziano pod „tereny upraw polowych i trwałych użytków zielonych”.

Nie można zgodzić się z odpowiedzią Przewodniczącej Rady Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 26 czerwca 2017r., że zmiana planu miejscowego nie narusza ustaleń studium ze względu na kontynuację funkcji, ponieważ w tym przypadku nie można mówić o takiej kontynuacji. W studium przedmiotowy teren znajduje się na terenach upraw polowych i trwałych użytków zielonych, natomiast tereny zabudowy produkcyjno-magazynowej, oznaczone symbolem PM znajdują się po drugiej stronie terenu drogi oznaczonej symbolem KD. Ponadto w odpowiedzi tej stwierdzono jedynie że teren PU3 nie jest użytkowany rolniczo, natomiast nie wskazano jakie jest obecnie użytkowanie tego terenu. Nadmienić należy, że z podkładu mapowego, na którym wykonano rysunek zmiany planu, wynika, że na terenie PU3 nie ma żadnych obiektów o charakterze produkcyjnym i usługowym.

A zatem nie ma wątpliwości, że funkcja produkcyjna i usługowa jest sprzeczna z funkcją upraw polowych i trwałych użytków zielonych. Dlatego ustalenia zmiany planu miejscowego w sposób istotny naruszają ustalenia obowiązującego studium.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 39 ust. 1 pkt 5 uchwały znajduje się błędne stwierdzenie, z którego wynika, że na obszarze zmiany planu nie występują tereny górnicze, ponieważ pozostała treść uchwały jak i rysunek zmiany planu jednoznacznie wskazują, że na obszarze objętym tą zmianą planu znajduje się część terenu górniczego „Bolechowice”.

2. W § 32 ust. 8 pkt 1 uchwały w błędny sposób określono szerokość w liniach rozgraniczających, teren drogi gminnej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KD-D3, od 8m do 12m, ponieważ z rysunku zmiany planu wynika, że przedmiotowa szerokość jest większa niż 10m.

3. § 11 ust. 1 pkt 7 i pkt 9 uchwały mają taką samą treść, a także § 19 ust. 2 pkt 5 lit a) i pkt 6 lit. a) uchwały mają taką samą treść.

4. Na wyrysie ze studium brak jest legendy. Legenda studium jest niezbędnym jego elementem, ponieważ pozwala na prawidłowe odczytanie ustaleń rysunku studium.

Organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Agata Wojtysek