



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 31 października 2012 r.

Poz. 2912

UCHWAŁA NR 55/2012 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH

z dnia 17 października 2012 r.

w sprawie wskazania nieprawidłowości występujących w uchwale Nr XXI/153/2012 Rady Powiatu w Sandomierzu z dnia 19 września 2012 roku, w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu w 2012 r.

Kolegium Regionalnej izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Henryk Rzepa– Prezes Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska–Sołtyk (sprawozdawca), Iwona Kudła, Joanna Marczevska, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki,

Na podstawie art. 12 ust. 1, w związku z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) w wyniku badania uchwały Nr XXI/153/2012 Rady Powiatu w Sandomierzu z dnia 19 września 2012 roku, w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu w 2012 r.

p o s t a n a w i a

I. Wskazać nieprawidłowości występujące w uchwale Nr XXI/153/12 Rady Powiatu w Sandomierzu z dnia 19 września 2012 roku polegające na braku jednoznacznego określenia:

1. wydatków w dziale 853 „Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej”, rozdz. 85395 „Pozostała działalność”, które to wydatki zgodnie z załącznikami Nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2012 roku” i Nr 4 „Zadania inwestycyjne roczne w 2012 r.” wykazane zostały na kwotę 1.716.351 zł, podczas gdy z analizy budżetu wynika, że wydatki w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej wynoszą 1.716.361 zł., co narusza art. 212 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.),

2. dochodów i wydatków w dziale 700 rozdział 70005 i dziale 754 rozdz. 75411, które to wydatki w załączniku Nr 6 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w 2012 roku” wykazane zostały odpowiednio na kwotę 45.000 zł i 4.133.117 zł, podczas gdy z budżetu wynika iż stanowią one kwoty 65.000 zł i 4.188.022 zł, co narusza art. 212 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 216 ust 1 i 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych,

3. wydatków związanych z realizacją zadań statutowych w dziale 750 rozdz. 75045 w §4210,§4300,§4370, które w załączniku Nr 6 wykazano na kwoty 11.614 zł, 8.000 zł, 500zł. podczas gdy z budżetu wynikają odpowiednio w tym zakresie kwoty 14.052 zł, 5.988zł, 74zł, co narusza art. 212 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 236 ust 3 pkt 1 lit b ustawy o finansach publicznych.

II. Wskazać sposób usunięcia powyższych nieprawidłowości poprzez doprowadzenie do zgodności danych o których mowa w pkt I, tak aby planowane dochody i wydatki zostały jednoznacznie określone w uchwale budżetowej i w załącznikach do uchwały, które stanowią jej integralną całość.

III. Wskazać termin usunięcia nieprawidłowości określonych w pkt I do dnia 9 listopada 2012 roku.

U z a s a d n i e n i e

Uchwała Nr XXI/153/2012 Rady Powiatu w Sandomierzu podjęta w dniu 19 września 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu w 2012 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu w dniu jej podjęcia. Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) w/w uchwała została objęta postępowaniem nadzorczym, w wyniku którego stwierdzono, że Rada Powiatu w Sandomierzu nie dokonała jednoznacznego określenia wydatków w dziale 853 „Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej”, rozdz. 85395 „Pozostała działalność”. Wydatki te zgodnie z załącznikami Nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2012 roku” i Nr 4 „Zadania inwestycyjne roczne w 2012 r.” wykazane zostały na kwotę 1.716.351zł, podczas gdy z analizy budżetu wynika, że wydatki w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej wynoszą 1.716.361 zł.

W związku z tak niejednoznacznie wykazanymi kwotami planowanych wydatków majątkowych w rozdz.85395 kwoty wydatków majątkowych określonych w budżecie i w załączniku do budżetu również są między sobą rozbieżne, co narusza art. 212 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, nie można bowiem w takiej sytuacji stwierdzić, iż zostały one jednoznacznie określone, którego to określenia wymaga cytowany przepis.

Kolegium stwierdziło podobne rozbieżności w zakresie określenia dochodów i wydatków pomiędzy załącznikiem Nr 6 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w 2012 roku” gdzie w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdział 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” dochody i wydatki wykazano na kwotę na kwotę 45.000 zł i w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” rozdz. 75411 „Komendy powiatowe straży pożarnej” gdzie dochody i wydatki wykazano na kwotę 4.133.117 zł, podczas gdy z budżetu wynika, iż stanowią one odpowiednio kwoty 65.000 zł i 4.188.022 zł, co narusza art. 212 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 216 ust 1 i 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzono również niejednoznaczne określenie kwot wydatków związanych z realizacją zadań statutowych w dziale 750 „Administracja publiczna” rozdz. 75045 „Kwalifikacja wojskowa” w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, § 4300 „ Zakup usług pozostałych”, § 4370 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej”, które w załączniku Nr 6 wykazano na kwoty 11.614 zł, 8.000 zł, 500zł, podczas gdy z budżetu wynikają odpowiednio w tym zakresie kwoty 14.052 zł, 5.988 zł, 74zł. Tak niejednoznaczne wykazanie kwot wydatków narusza art. 212 ust.1 pkt 2 w związku z art. 236 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 236 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy o finansach publicznych, uchwała budżetowa ma określać wydatki majątkowe i bieżące, zaś w planie wydatków bieżących mają być wyodrębnione w układzie działów i rozdziałów kwoty wydatków na wydatki związane z realizacją zadań statutowych. Wskazane rozbieżności w zakresie kwot wydatków związanych z realizacją zadań statutowych w odniesieniu do budżetu nie może stanowić w ocenie Kolegium jednoznacznego określenia tych wydatków.

Wskazać należy ponadto na rozbieżności występujące pomiędzy załącznikiem Nr 3 a załącznikiem Nr 5 „ Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2012 rok” w zakresie lat realizacji przedsięwzięć ujętych w załączniku Nr 5 w poz. 1, poz. 4 i poz. 6.

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium orzekło jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium

Henryk Rzepa