



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 7 stycznia 2020 r.

Poz. 90

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.I.743.123.2019.KD WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 3 stycznia 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) oraz 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) **stwierdzam nieważność w całości uchwały nr 166/VIII/19 Rady Miejskiej z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Józefków.**

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Namysłowie w dniu 28 listopada 2019 r. podjęła uchwałę nr 166/VIII/19 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Józefków. Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru pismem z dnia 18 grudnia 2019 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Namysłowie o wszczęciu postępowania nadzorczego. Pismem z dnia 23 grudnia 2019 r., znak Or.0007.166.2019.JC, Wiceprzewodniczący Rady złożył w sprawie wyjaśnienia.

Dokonana przez organ nadzoru analiza przedmiotowej uchwały i załączonej do niej dokumentacji, a także złożonych wyjaśnień, wykazała następujące naruszenia prawa:

1. Art. 17 pkt 6 lit. b tiret dziesięć ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez brak wystąpienie o uzgodnienie do dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

1 stycznia 2018 r. wprowadzono ustawą Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566) obowiązek uzgadniania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Ponadto zgodnie z art. 548 ust. 1 ww. ustawy wprowadzono przepisy przejściowe tj.:

1. Do projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, projektów ramowych studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związków metropolitalnych, a także ich zmian, w stosunku do których przed dniem wejścia w życie ustawy:

- 1) podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub do sporządzenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, lub do sporządzenia lub zmiany ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związku metropolitalnego i*
- 2) ogłoszono w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie o wyłożeniu projektu studium lub planu do publicznego wglądu*

- stosuje się przepisy dotychczasowe.

Dla przedmiotowego planu miejscowego podjęto uchwałę o przystąpieniu przed wejściem ww. ustawy, jednakże ogłoszono w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu w roku 2019 r., a więc po wejściu w życie ustawy Prawo wodne.

Wskutek powyższej zmiany od dnia 1 stycznia 2018 r. należy uzyskać powyższe uzgodnienie i w przypadku planów miejscowych należy dopilnować, aby były one zgodne z przepisami prawa obowiązującymi na dzień ich uchwalenia. Zatem w sytuacji, gdy w trakcie procedury planistycznej nastąpiły zmiany w przepisach prawa (np. w przepisach odrębnych, do których zalicza się ustawa Prawo wodne) to przed uchwaleniem planu miejscowego należy plan ten dostosować do obowiązujących przepisów prawa, powtarzając w niezbędnym zakresie czynności procedury planistycznej.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż przedmiotowy plan został sporządzony z **istotnym naruszeniem trybu sporządzania** miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wobec czego należy stwierdzić nieważność całej przedmiotowej uchwały.

2. Art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161 ze zm.) poprzez brak uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolne znajdujących się terenach oznaczonych w planie symbolami: JO.1US, JO.3MN, JO.4MN, JO.5MN, JO.3US.

Zgodnie z 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolne wymaga uzyskania właściwych zgód, tj. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, po uprzednich opiniach Izby Rolnej oraz Marszałka Województwa w sytuacji przeznaczenia terenu na cele nierolne.

W świetle orzecznictwa sądów administracyjnych przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gruntów rolnych na cele nierolnicze i nieleśne bez wymaganej zgody właściwego organu może być kwalifikowane, jako naruszenie zarówno trybu, jak i zasad sporządzania planu miejscowego w rozumieniu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tak m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt IV SA/Po 136/14). O niniejszym stanowi wprost wykładnia literalna art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w brzmieniu: *przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne:*

- 1) *gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III - wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, (...),*
- 2) *gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa - wymaga uzyskania zgody Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa lub upoważnionej przez niego osoby, (...)*
- 5) *pozostałych gruntów leśnych*
 - *wymaga uzyskania zgody marszałka województwa wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej oraz dodatkowo dla terenów leśnych przeznaczonych na cele nieleśne art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wyrażenie zgody, (...), następuje na wniosek wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Do wniosku dotyczącego gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa wójt (burmistrz, prezydent miasta) dołącza opinię dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, a w odniesieniu do gruntów parków narodowych - opinię dyrektora parku.*

Organ gminy, w ramach wyjaśnień, poinformował, iż tereny o symbolach JO.3MN, JO.4MN, JO.5MN, JO.3US zostały przeznaczone na cele nierolnicze w wyniku sporządzenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego uchwałą nr XXVIII/337/01 Rady Miejskiej w Namysłowie z dnia 16 stycznia 2001 r. Organ nadzoru stwierdza, iż w sytuacji, gdy grunty uzyskały ww. zgody, a nie zostały jeszcze przekształcone na tereny nierolnicze, to takie dokumenty winny znaleźć się w dokumentacji prac planistycznych. W tym przypadku organ wskazuje, iż doszło do naruszenia trybu i zasad sporządzenia miejscowego planu, niemniej organ gminy kontynuuje ustalenia z poprzedniej uchwały tj. nr XXVIII/337/01 Rady Miejskiej w Namysłowie z dnia 16 stycznia 2001 r., zatem należy domniemywać, że zgody te były przed uchwaleniem poprzedniego planu, wobec czego stwierdza się, iż naruszenie to nie ma cech istotnych.

Jednakże dla terenu JO.1US nie uzyskano zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolne, jak również w poprzednim planie obszar ten stanowił tereny RZ – *tereny użytków rolnych - tereny trwałych użytków zielonych*, wobec czego należało uzyskać ww. zgody. W tym miejscu wskazać należy, iż dla przedmiotowego obszaru nie mają zastosowania przepisy art. 7 ust. 2a ustawy

o ochronie gruntów rolnych i leśnych, gdyż teren ten nie spełnia dwóch z czterech warunków określonych w ww. przepisie, tj. co najmniej połowa powierzchni każdej zwartej części gruntu zawiera się w obszarze zwartej zabudowy oraz nie jest położony w odległości nie większej niż 50 m od granicy najbliższej działki budowlanej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 624 i 820). Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż brak uzyskania zgody na przeznaczenie terenów rolnych na cele nierolnicze obejmujące część obszaru o symbolu JO.1US stanowi **istotne naruszenie zasad jak również trybu sporządzania planu miejscowego** i należy stwierdzić w tej części nieważność przedmiotowej uchwały.

3. § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., nr 164, poz. 1587), poprzez brak możliwości powiązania rysunku planu, stanowiącego załącznik nr 1, z treścią miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w odniesieniu do terenu 5R, który jak wynika z załącznika graficznego, w części znajduje się w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią (zasięg wody 1%).

Rysunek planu jest załącznikiem graficznym do uchwały w sprawie miejscowego planu i obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku. W pewnym uproszczeniu stwierdzić można, że rysunek planu stanowi uzupełnienie i wyjaśnienie tekstu planu. Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Oznacza to, że załącznik graficzny nie może zawierać ustaleń innych niż tekst uchwały ani nie może pomijać ustaleń przewidzianych w części tekstowej dla poszczególnych terenów.

Kształtowanie się norm w części tekstowej, a inaczej w części graficznej rzeczzonego planu, będącej jej integralnym elementem stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, jednakże w tym przypadku Wojewoda Opolski ogranicza się jedynie do **wskazania**, iż doszło do naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, gdyż ustalenia te dotyczą terenów rolniczych.

Jednocześnie organ nadzoru **wskazuje**, iż dokumentacja prac planistycznych winna być sporządzona czytelnie i zawierać wszystkie wymagane dokumenty, jak również sporządzone przez organ gminy wykazy winny zawierać wszystkie pisma wpływające do organu gminy, w tym przypadku pismo Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 października 2016 r. (znak pisma NZ.9022.1.250.2016.ET), które nie zostało ujęte w wykazie.

Jak wykazano wyżej poddana kontroli uchwała nie spełnia wymogów przepisów prawa. Bezdyskusyjna jest przede wszystkim konieczność spełnienia wymogów określonych w art. 17 pkt 6 lit. b tiret dziesięć, tj. uzgodnienia z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, oraz brak uzyskania zgody ministra na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolne.

O zakresie niniejszego rozstrzygnięcia zadecydowała treść art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.*

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Z-ca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

Małgorzata Zagaja