

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr NK.III-LM-0911-1-12/2010
Wojewody Opolskiego

z dnia 25 marca 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), **stwierdzam nieważność uchwały Nr XXXVI/286/10 Rady Miejskiej w Kolonowskim z dnia 19 lutego 2010 r.** w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kolonowskie, z powodu istotnego naruszenia prawa.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Kolonowskim na sesji w dniu 19 lutego 2010 r., powołując się m.in. na art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.), zwanej dalej ustawą o czystości, po uzyskaniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Strzelcach Opolskich, przyjęła zmiany do regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kolonowskie.

Przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Ponadto wydany akt stanowi wykonanie ustawowego upoważnienia z art. 4 ust. 2 ustawy o czystości zobowiązującego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do określenia w drodze regulaminu czystości i porządku kwestii, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 – 8 ustawy o czystości.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, iż została podjęta z istotnym naruszeniem art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. We wskazanym przepisie ustawodawca precyzyjnie wskazał, które kwestie pozostawił do uregulowania radzie gminy. Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o czystości organ stanowiący gminy powinien określić w regulaminie utrzymania czystości i porządku „obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku”.

Natomiast w treści § 1 ust. 1 niniejszej uchwały zobowiązano „osobę utrzymującą psa do dokonania rejestracji w Urzędzie Miasta i Gminy w Kolonowskim w ciągu 14 dni od dnia rozpoczęcia jego posiadania”. Następnie określono obowiązek trwałego oznakowania poprzez wszczęcie psu pod skórę elektronicznego mikroczipa przez lekarza weterynarii, który to powstaje po ukończeniu przez psa dwunastego tygodnia życia i realizowany jest nie później niż w ciągu 14 dni od tego momentu oraz nałożono na osoby utrzymujące psa obowiązek zgłoszenia wszelkich zmian w stanie posiadania psa (§ 1 ust. 2 i 3 ww. uchwały).

Z brzmienia art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o czystości nie wynika kompetencja rady gminy do wprowadzenia obowiązku trwałego oznakowania. Dodatkowo należy zauważyć, iż wprowadzenie wymogu wszczęcia psu pod skórę elektronicznego mikroczipa prowadzi do obciążenia osoby utrzymujące psy dodatkowymi kosztami takiego zabiegu. Konsekwencją jest narzucenie mieszkańcom gminy, posiadającym psy daniny publicznej, ukrytej pod postacią obowiązku trwałego oznakowania psów. Potwierdza to także art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym podejmowanie przez radę gminy uchwał w sprawach podatków i opłat następuje w granicach określonych w odrębnych ustawach. Powyższy przepis również nie uprawnia rady gminy do ustanowienia obowiązku na osobie utrzymującej psa do zgłoszenia zmian w jego posiadaniu. Za zakres danych wpisywanych do rejestru powinni odpowiadać jedynie pracownicy Urzędu Miejskiego, a nie osoby utrzymujące psa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 30.10.2006 r., sygn. akt II SA/Op 242/06). Jednocześnie obowiązek trwałego znakowania i zgłaszania przez właścicieli psa danych osobowych oraz ich aktualizacji w związku ze zmianą w stanie posiadania psa, nie tylko wykracza poza delegację z art. 4 ustawy o czystości, ale także narusza konstytucyjną normę wyrażoną w art. 51 Konstytucji RP, z której wynika, iż zobowiązanie obywateli do ujawniania swoich danych osobowych może mieć miejsce tylko w ustawie.

Tym samym rada gminy przestrzegając zakresu udzielonego jej przez ustawę upoważnienia ustawowego nie może, tworząc prawo miejscowe, wykraczać poza materię uregulowaną ustawą. Natomiast z treści przytoczonego powyżej przepisu nie wynika kompetencja rady gminy do

wprowadzenia obowiązku rejestracji psa, trwałego oznakowania psa oraz zgłoszenia wszelkich zmian w jego posiadaniu. Organ nadzoru stwierdza, iż brak jest przepisów ustawowych, które upoważniałyby gminę do unormowania tych kwestii w taki sposób. W rozpatrywanym przypadku ani art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o czystości, ani inny przepis nie daje podstaw prawnych do przyjęcia takiej regulacji.

Również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 7 kwietnia 2009 r. sygn. akt II SA/Op 62/09 uznał, że „w uchwale rady gminy w sprawie uchwalenia regulaminu nie można zamieszczać postanowień wykraczających poza treść art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o czystości i porządku, a zatem muszą znaleźć się w niej postanowienia, o jakich mowa w punktach od 1 do 8 tego przepisu. Upoważnienia rady gminy do stanowienia regulaminu (z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy), który z woli ustawodawcy jest aktem prawa miejscowego, nie można pojmować rozszerzająco, bowiem rada gminy może określić nie wszystkie obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe lecz tylko takie, które dotyczą ochrony przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku”.

Zdaniem organu nadzoru, pomimo wyraźnego zapisu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku Rada Gminy w Kolonowskiem, podejmując przedmiotową uchwałę przekroczyła zakres delegacji ustawowej przyznanej przez ustawę. W związku z tym, należy stwierdzić, iż niniejsza uchwała narusza przepis art. 4 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy, co stanowi istotne naruszenie prawa.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Barbara Bieluszewska
Dyrektor Wydziału
Prawnego, Nadzoru i Kontroli