

**Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr NK.III-AP-0911-1-74/09  
Wojewody Opolskiego**

z dnia 20 lipca 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność wyrażenia: „i innego specjalisty tych kierunków” w § 1 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr XXXV/349/09 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 29 czerwca 2009 r.** w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiarów obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorowi i wicedyrektorowi, oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, oraz w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 11 ustawy o systemie oświaty – z powodu istotnego naruszenia prawa.

#### **Uzasadnienie**

Rada Miejska w Ozimku na sesji w dniu 29 czerwca 2009 r., działając m.in. na podstawie art. 42 ust. 7 pkt 2 i 3 w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą, podjęła uchwałę Nr XXXV/349/09 w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiarów obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorowi i wicedyrektorowi, oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, oraz w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 11 ustawy o systemie oświaty. Uchwała ta ma walor aktu prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Stosownie do 42 ust. 7 pkt 3 w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy rada gminy posiada kompetencję do określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć: nauczycielom szkół niewymienionym w ust. 3, nauczycielom szkół, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1a, nauczycielom prowadzącym kształcenie w formie zaocznej, nauczycielom kolegiów pracownikom służb społecznych, nauczycielom kształcenia na odległość, nauczycielom realizującym w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogom, psychologom, logopedom, doradcom zawodowym prowadzącym zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 11 ustawy o systemie oświaty oraz bibliotekarzom bibliotek pedagogicznych. Poprzez to szczegółowe wyliczenie ustawodawca wyczerpująco określił krąg podmiotów, którym organ prowadzący szkołę lub placówkę określa tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć.

Tymczasem Rada w § 1 ust. 1 pkt 2 kwestionowanej uchwały ustaliła obowiązkowy wymiar godzin dla pedagoga, psychologa logopedy i innego specjalisty tych kierunków oraz doradcy zawodowego prowadzącego zajęcia związane z wyborem kierunków kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 11 ustawy o systemie oświaty w wysokości 20 godzin tygodniowo. Pojęcie „innego specjalisty tych kierunków” jest mało precyzyjne i może obejmować

oprócz kręgu specjalistów wyszczególnionych w art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy także bliżej nieokreślonych innych specjalistów niewymienionych w tym przepisie wykraczając w ten sposób poza delegację ustawową. Zdaniem organu nadzoru organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługującą mu kompetencję powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co stanowi istotne naruszenie prawa uzasadniając stwierdzenie nieważności wyrażenia „i innego specjalisty tych kierunków” w § 1 ust. 1 pkt 2 przedmiotowej uchwały.

W ramach uzasadnienia wskazać także należy na orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 6 czerwca 1995 r. NSA w Gdańsku, SA/Gd 2949/94, OSS 1996/3/91, Lex nr 25640), w świetle którego uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Teza przedmiotowego orzeczenia będzie miała w tym większym stopniu zastosowanie do aktów prawa miejscowego, zawierających normy prawne powszechnie obowiązujące na terenie działania danej jednostki samorządu terytorialnego, które powinny być jasne i zrozumiałe dla adresatów zawartych w nich norm.

Organ nadzoru wskazuje ponadto, iż kwestionowana uchwała narusza prawo w zakresie w jakim nie spełnia wymogów przewidzianych w § 120 ust. 5 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), w myśl którego określenie przedmiotu rozporządzenia (uchwały) powinno być sformułowane **możliwie najzwięźlej; nie powtarza się w nim dosłownie wskazanego w upoważnieniu ustawowym zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu ani wytycznych dotyczących jego treści**, chyba że zakres spraw został zwięźle wskazany w upoważnieniu ustawowym. Tymczasem tytuł przedmiotowej uchwały stanowi obszerne przytoczenie poszczególnych fragmentów zapisów art. 42 ust. 6 i ust. 7 pkt 2 i 3 ustawy. Zauważyć również należy, iż jest on zbyt rozległy (8-9 wersów), co w znacznym stopniu utrudnia powoływanie go w pełnym i prawidłowym brzmieniu.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego  
*Danuta Sobolewska*  
radca prawny  
w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli