



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2024 r.

Poz. 8255

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WP-P.4131.6.2024

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 28 sierpnia 2024 r.

dotyczy sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej zawartej w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 sierpnia 2024 r. nr WP-P.4131.6.2024 stwierdzającym nieważność uchwały Nr III/18/2024 Rady Gminy w Kuczborku – Osadzie z dnia 11 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Gminy Kuczbork - Osada oraz zwrotu kosztów podróży służbowych .

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 28 sierpnia 2024 r.

WP-P.4131.6.2024

Rada Gminy w Kuczborku-Osadzie**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.) oraz art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Prostuję

oczywistą omyłkę pisarską zawartą w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 sierpnia 2024 r. nr WP-P.4131.6.2024 stwierdzającym nieważność uchwały Nr III/18/2024 Rady Gminy w Kuczborku – Osadzie z dnia 11 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Gminy Kuczbork - Osada oraz zwrotu kosztów podróży służbowych w części dotyczącej § 3 i 4.,” w ten sposób, że:

- w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego, w trzecim akapicie od końca, błędnie użyty zwrot: „w całości” zastępuje się zwrotem: „w części”.
- w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego, w drugim akapicie od końca: błędnie użyte słowo „Miastu” zastępuje się słowem „Gminie”.

Uzasadnienie

W dniu 12 sierpnia 2024 r. Wojewoda Mazowiecki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze nr WP-P.4131.6.2024 stwierdzające nieważność uchwały Nr III/18/2024 Rady Gminy w Kuczborku – Osadzie z dnia 11 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania

i wysokości diet dla radnych Gminy Kuczbork - Osada oraz zwrotu kosztów podróży służbowych w części dotyczącej § 3 i 4.”. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia popełniono oczywistą omyłkę:

- w trzecim akapicie od końca użyto zwrotu „w całości”, zamiast zwrotu „w części”
- w drugim akapicie od końca: błędnie użyto słowa „Miastu” zamiast słowa „Gminie”.

Pomimo popełnienia przez organ nadzoru oczywistej omyłki pisarskiej, nie może być wątpliwości co do intencji organu nadzoru, którym było stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w części wskazanej w osnowie rozstrzygnięcia oraz pouczenie, że Gminie przysługuje prawo wniesienia skargi do WSA, nie zaś Miastu, którym Kuczbork – Osada nie jest.

Niemniej jednak zasadne i konieczne jest sprostowanie powstałego wskutek oczywistej omyłki błędu.

W tym miejscu podkreślić należy, iż popełniona omyłka nie rzutuje na legalność rozstrzygnięcia nadzorczego nr WP-P.4131.6.2024 z dnia 12 sierpnia 2024 r., a niniejsze rozstrzygnięcie (sprostowanie) nie prowadzi do jego merytorycznej zmiany.

Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej reguluje art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Przywołany przepis umożliwia organowi administracji publicznej, z urzędu lub na żądanie strony, prostowanie błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek w wydanych przez ten organ decyzjach. Jednocześnie przepis art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym przewiduje odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Powyższe odesłanie oznacza między innymi uprawnienie organu nadzoru do odpowiedniego zastosowania w procedurze nadzorczej instytucji sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 5 lutego 2009 r. sygn. akt III SA/Kr 503/08, specyfika postępowania nadzorczego nakazuje konieczność przyjęcia w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. Nie jest to typowe rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, lecz szerzej rozumiane „rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące gminy”, o którym mowa w art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz „akt nadzoru”, do którego odwołuje się art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024, poz.935). Uprawnienie wojewody do rozstrzygnięcia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej nie jest ograniczone żadnym terminem.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/