



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2024 r.

Poz. 8071

UCHWAŁA NR 10.249.2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 23 kwietnia 2024 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr CXI/989/2024 Rady Miejskiej Góry Kalwarii z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności w części uchwały Nr CXI/989/2024 Rady Miejskiej Góry Kalwarii z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, tj.

- 1) § 1 ust. 2 w zakresie wyrażenia „w sytuacji, gdy zabytek znajduje się w złym stanie technicznym”;
- 2) § 4 ust. 6 w zakresie wyrażenia „wyznaczonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria, nie krótszym niż”;

z powodu istotnego naruszenia art. 78 ust. 3 w związku z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840 z późn. zm.) oraz § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Góra Kalwaria skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. Do złożenia skargi na uchwałę doręczoną po upływie kadencji Rady Miejskiej Góry Kalwarii, uprawniona jest Rada Miejska Góry Kalwarii następnej kadencji, w terminie 30 dni od dnia wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Góry Kalwarii.

Uzasadnienie

W dniu 26 marca 2024 r. doręczono Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie uchwałę Nr CXI/989/2024 Rady Miejskiej Góry Kalwarii z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska Góry Kalwarii określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

W § 1 ust. 2 badanej uchwały Rada Miejska Góry Kalwarii postanowiła, cyt. „Dotacja może być udzielona osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej posiadającej tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego w sytuacji, gdy zabytek znajduje się w złym stanie technicznym.”

Stosownie do dyspozycji zawartej w art. 78 ust. 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, jeżeli stan zachowania zabytku wymaga niezwłocznego podjęcia prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku, dotacja może być również udzielona do wysokości 100% nakładów koniecznych na wykonanie tych prac lub robót. Wspomniana regulacja odnosi się zatem do zabytków, które wymagają niezwłocznego podjęcia prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych. Wobec powyższego Rada Miejska Góry Kalwarii, zamieszczając postanowienie, cyt. „w sytuacji, gdy zabytek znajduje się w złym stanie technicznym”, dokonała nieuprawnionej modyfikacji art. 78 ust. 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Badana uchwała jest aktem prawa miejscowego, zawiera bowiem przepisy o charakterze generalnym i abstrakcyjnym skierowane do nieograniczonej liczby adresatów i obowiązujące na terenie całej gminy, co oznacza, że uregulowania w niej zawarte powinny zostać wydane, zgodnie z przepisem art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, tj. na podstawie upoważnień ustawowych.

Na niedopuszczalność modyfikacji regulacji ustawowych w akcie prawa miejscowego zwrócił uwagę WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 3 listopada 2011 r. II SA/Wr 518/11 oraz NSA (do 2003.12.31) we Wrocławiu w wyrokach: z dnia 3 grudnia 1996 r. SA/Wr 949/96 i z dnia 11 lutego 1998 r. II SA/Wr 1459/97.

Zdaniem Kolegium Izby jakkolwiek próba modyfikowania zapisów ustawowych w uchwale organu stanowiącego jest niedopuszczalna i stanowi istotne naruszenie art. 78 ust. 3 w związku z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W § 4 ust. 6 badanej uchwały Rada Miejska Góry Kalwarii postanowiła, cyt. „Wniosek o udzielenie dotacji zawierający braki formalne może być przez wnioskodawcę uzupełniony w terminie wyznaczonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria, nie krótszym niż 14 dni.”

Z powyższych zapisów w sposób jednoznaczny wynika, iż Rada Miejska Góry Kalwarii, określając termin, poprzez zastosowanie zwrotu, cyt. „nie krótszym niż 14 dni”, nie wskazała de facto terminu do kiedy można uzupełnić występujące we wniosku braki formalne, a tym samym nie określiła terminu na ich uzupełnienie, a także scedowała swoje uprawnienie na organ wykonawczy, który miałby wskazać konkretny termin, poprzez użycie wyrażenia, cyt. „wyznaczonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria”.

Jak wskazano powyżej, badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Jej uregulowania powinny być zatem na tyle precyzyjne i czytelne, aby nie powstawały wątpliwości interpretacyjne i aby adresaci uchwały oraz organy ją stosujące, nie mieli wątpliwości, co do zapisów w niej zawartych oraz uniemożliwiały stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (tak: wyrok NSA (do 2003.12.31) w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA/Po 1248/20, wyrok WSA w Łodzi z dnia 4 października 2023 r. I SA/Łd 502/23). Z przepisów § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” wynika, że przepisy aktów normatywnych redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Posiedzenia Kolegium
Bożena Zych