



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2024 r.

Poz. 8069

UCHWAŁA NR 10.246.2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 23 kwietnia 2024 r.

w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr LVII/504/24 Rady Miejskiej w Osiecku z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/177/20 z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie wprowadzania opłaty od posiadania psów

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Orzeka o nieważności uchwały Nr LVII/504/24 Rady Miejskiej w Osiecku z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/177/20 z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie wprowadzania opłaty od posiadania psów, z powodu istotnego naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70 z późn. zm.).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Osieck skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. Do złożenia skargi na uchwałę doręczoną po upływie kadencji Rady Miejskiej w Osiecku, uprawniona jest Rada Miejska w Osiecku następnej kadencji, w terminie 30 dni od dnia wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Osiecku.

Uzasadnienie

W dniu 27 marca 2024 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr LVII/504/24 Rady Miejskiej w Osiecku z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/177/20 z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie wprowadzania opłaty od posiadania psów.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W § 1 pkt 1 przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Osiecku dokonała zmiany Uchwały Nr XX/177/20 z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie wprowadzania opłaty od posiadania psów, poprzez zmianę treści § 4 w sposób następujący, cyt. „1. Inkaso opłaty od posiadania psów na terenie Miasta i Gminy Osieck powierza się inkasentom:

1.) Pani Danucie Młot w sołectwie Augustówka
2.) Pani Małgorzacie Fic w sołectwie Grabianka
3.) Pani Annie Szczepek w sołectwie Górki
4.) Pani Marice Górzyńskiej w sołectwie Sobienki
5.) Panu Kamilowi Knotkowi w sołectwie Osieck
6.) Panu Leszkowi Paziakowi w sołectwie Stare Kościeliska
7.) Pani Wandzie Fierce w sołectwie Nowe Kościeliska
8.) Panu Mieczysławowi Żuraw w sołectwie Lipiny
9.) Pani Bogumile Laskowskiej w sołectwie Natolin
10.) Pani Karolinie Rosłaniec w sołectwie Pogorzel
11.) Pani Annie Filipek w sołectwie Rudnik
12.) Pani Bożenie Bąkowskiej w sołectwie Wójtowizna
13.) Panu Krzysztofowi Marczakowi w sołectwie Czarnowiec

2. Ustala się wynagrodzenie za inkaso opłaty od posiadania psów w wysokości 5% kwoty zainkasowanej osobiście i wpłaconej organowi podatkowemu.”.

Zgodnie z art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, rada gminy - w drodze uchwały - może zarządzić pobór m.in. opłaty od posiadania psów w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Przepis ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wskazuje zatem, że do rady gminy należy, m.in. uprawnienie do zarządzenia poboru opłaty w drodze inkasa. Czynność zarządzenia poboru opłaty w drodze inkasa może nastąpić poprzez zarządzenie poboru opłaty w drodze inkasa w uchwale rady gminy i nie może być przekazywane innym organom.

Kolegium Izby zauważa, że w badanej uchwale Rada Miejska w Osiecku nie zarządziła poboru tej opłaty w drodze inkasa. W ocenie Kolegium Izby brak zarządzenia poboru opłaty od posiadania psów w drodze inkasa nie spełnia wymogów art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W badanej uchwale Rada Miejska w Osiecku określiła inkasentów, ale nie zarządziła poboru opłaty od posiadania psów w drodze inkasa, na co wskazuje występujący w ww. przepisie spójnik „oraz” (tak: wyrok NSA z dnia 12 maja 2021 r. III FSK 3061/21).

Zgodność z prawem aktu wydawanego na podstawie upoważnienia ustawowego polega na jego pełnym realizowaniu. Brak uregulowania zagadnienia objętego delegacją ustawową, świadczy o niewyczerpaniu upoważnienia do stanowienia aktu prawa miejscowego. Zamieszczenie zapisu, z którego wynika, że Rada Miejska w Osiecku de facto nie zarządziła poboru opłaty w drodze inkasa, oznacza, że organ stanowiący nie wypełnił delegacji ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ samorządu terytorialnego, wykonujący kompetencję prawodawczą, zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia, a naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał stanowi istotne naruszenie prawa (tak: wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13).

Badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Izby stwierdza, że uregulowania w niej zawarte powodują, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa i zachodzi konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Posiedzenia Kolegium

Bożena Zych