



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2024 r.

Poz. 8041

### UCHWAŁA NR 6.128.2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 27 lutego 2024 r.

#### w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr LXIV/928/2024 Rady Gminy Siedlce z dnia 25 stycznia 2024 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Siedlce

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Orzeka o nieważności w części uchwały Nr LXIV/928/2024 Rady Gminy Siedlce z dnia 25 stycznia 2024 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Siedlce, tj.

- 1) § 4 ust. 4 w zakresie wyrazów „lub innych wad wniosku”,
- 2) § 5 ust. 2,
- 3) Załącznika Nr 1 do uchwały pn. „WNIOSEK O UDZIELENIE DOTACJI CELOWEJ składany na podstawie uchwały Rady Gminy Siedlce w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Siedlce w okresie od.....do.....” części III. pn. „Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji przedsięwzięcia”; w zakresie wyrazów „Uwagi mające mieć znaczenie przy ocenie wniosku:”,
- 4) Załącznika Nr 2 do uchwały pn. „SPRAWOZDANIE Z WYKORZYSTANIA UDZIELONEJ DOTACJI CELOWEJ w okresie od..... do.....” części III. pn. „Rozliczenie ze względu na źródło finansowania” w zakresie wyrazów „Uwagi mające mieć znaczenie przy ocenie realizacji budżetu:”,
- 5) Załącznika Nr 2 do uchwały pn. „SPRAWOZDANIE Z WYKORZYSTANIA UDZIELONEJ DOTACJI CELOWEJ w okresie od..... do.....” w zakresie kolumny pn. „Bieżący okres sprawozdawcy – w przypadku sprawozdania końcowego - za okres realizacji zadania” znajdującej się w tabeli zamieszczonej w części II pn. „Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów [w zł]” oraz w części III pn. „Rozliczenie ze względu na źródło finansowania:”,
- 6) Załącznika Nr 2 uchwały pn. „SPRAWOZDANIE Z WYKORZYSTANIA UDZIELONEJ DOTACJI CELOWEJ w okresie od..... do.....”. w zakresie Części V,

z powodu istotnego naruszenia art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048) oraz art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), a także § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2. Na niniejszą uchwałę służy Gminie Siedlce skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

### Uzasadnienie

W dniu 29 stycznia 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr LXIV/928/2024 Rady Gminy Siedlce z dnia 25 stycznia 2024 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Siedlce.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

Jako podstawę prawną podjęcia badanej uchwały Rada Gminy w Siedlcach wskazała m.in. art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, z którego wynika, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu (a więc tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć). Za warunki i tryb finansowania w formie dotacji zadań własnych wynikających z art. 27 ustawy o sporcie należy uznać te wszystkie normy, które określają rodzaj zadań, na które dotacja może zostać udzielona, ciąg czynności czy sposób postępowania zmierzający do udzielenia dotacji oraz sposób przekazywania środków, a także wykaz zadań podlegających dofinansowaniu (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 25 czerwca 2014 r. I SA/GI 524/14).

W § 4 ust. 4 badanej uchwały Rada Gminy Siedlce postanowiła, cyt. „W przypadku stwierdzenia uchybień formalno-prawnych lub innych wad wniosku, Wójt Gminy wzywa klub sportowy do ich usunięcia lub uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia wniosku. Wniosek, którego wad nie usunięto lub który nie został uzupełniony, pozostawia się bez rozpatrzenia.” Zawarcie w powyższym zapisie określenia „lub innych wad wniosku” powoduje, iż niniejsza regulacja jest nieprecyzyjna oraz niejasna, a także stwarza niedozwolony luz interpretacyjny. Mając na uwadze przepisy § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, posłużenie się przez Radę Gminy Siedlce sformułowaniem niedookreślonym jest niedopuszczalne. Zapisy uchwały powinny precyzyjnie określić jakie „inne wady wniosku” oprócz wad formalno-prawnych mogą mieć miejsce w związku ze złożeniem wniosku o dotację.

W § 5 ust. 2 badanej uchwały Rada Gminy Siedlce zobowiązała klub sportowy, któremu została udzielona dotacja celowa do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Ww. postanowienia nie znajdują uzasadnienia w przepisie art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie jak i art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Nałożenie tych obowiązków na klub sportowy wykracza zatem poza delegację wymienionych przepisów. Obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej przez beneficjenta może wynikać jedynie z przepisów ustawowych. Takiego obowiązku nie nakłada ustawa o sporcie jak i ustawa o finansach publicznych. W związku z tym, nie może ich nakładać uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

W Załączniku Nr 1 do uchwały w części III. pn. „Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji przedsięwzięcia” Rada Gminy Siedlce zobowiązała wnioskodawcę do wskazania uwag, mających znaczenie przy ocenie wniosku natomiast w Załączniku Nr 2 do uchwały w części III. pn. „Rozliczenie ze względu na źródło finansowania:” zobowiązano beneficjenta dotacji do wskazania uwag mających znaczenie przy ocenie realizacji budżetu.

Niniejsze regulacje są nieprecyzyjne i niejasne, gdyż nie określają z nazwy, jakie uwagi powinny być wyszczególnione, które mają znaczenie przy ocenie wniosku czy też realizacji budżetu zadania. Stwarza to niedozwolony luz interpretacyjny, w sytuacji, w której beneficjenci dotacji mieliby wątpliwość, co do wypełnienia tej części załączników. W ocenie Kolegium Izby wymienione postanowienia uchwały pozwalałyby także na nierówne traktowanie podmiotów ubiegających się o dotację, gdyż organ wykonawczy mógłby przyjąć różne kryteria oceny wniosku oraz realizacji zadania. Tak zredagowane zapisy stanowią

naruszenie § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

Zgodnie z § 6 badanej uchwały, cyt. „Klub sportowy, który otrzymał dotację, jest zobowiązany do sporządzania sprawozdania z wykorzystania dotacji w terminie 30 dni po upływie terminu, na który umowa została zawarta. Wzór sprawozdania stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.”. W Załączniku Nr 2 do badanej uchwały pn. „SPRAWOZDANIE Z WYKORZYSTANIA UDZIELONEJ DOTACJI CELOWEJ w okresie od..... do.....” w tabeli zamieszczonej w części II pn. „Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów [w zł]” oraz w części III pn. „Rozliczenie ze względu na źródło finansowania” Rada Gminy Siedlce zamieściła kolumny o treści, cyt. „Bieżący okres sprawozdawczy - w przypadku sprawozdania końcowego - za okres realizacji zadania”, co sugeruje, że podmiot, który otrzymał dotację, będzie zobowiązany do złożenia więcej niż jednego sprawozdania. Tymczasem z uregulowania § 6 badanej uchwały wynika, że podmiot, który otrzymał dotację jest zobowiązany do przedłożenia sprawozdania w terminie 30 dni po upływie terminu, na który umowa została zawarta. Z powyższego nie wynika zatem jakikolwiek obowiązek sporządzenia sprawozdania częściowego. Zgodnie z delegacją art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych rada gminy w uchwale powinna w sposób wyczerpujący, niebudzący wątpliwości określić elementy sposobu rozliczania dotacji, gdyż jest to jej wyłączna kompetencja.

Rada Gminy Siedlce w części V Załącznika Nr 2 pn. „SPRAWOZDANIE Z WYKORZYSTANIA UDZIELONEJ DOTACJI CELOWEJ w okresie od..... do.....” zobowiązała beneficjenta dotacji do wskazania dodatkowych informacji. Nie precyzując jakie dodatkowe informacje należy zamieścić w tej części sprawozdania.

Stwarza to niedozwolony luz interpretacyjny, w sytuacji, w której beneficjenci dotacji mieliby wątpliwość, co do wypełnienia tej części sprawozdania z wydatkowania dotacji. Organ wykonawczy mógłby również przyjąć różne kryteria w zakresie rozliczenia wydatkowania dotacji przyznanej na wsparcie realizacji zadania z zakresu rozwoju sportu. Powyższe stanowi istotne naruszenie § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. W uchwale należało w sposób jednoznaczny wymienić z nazwy, jakie dodatkowe informacje powinny znaleźć się w sprawozdaniu z wydatkowania dotacji przyznanej na wsparcie realizacji zadania z zakresu rozwoju sportu.

Kolegium Izby podkreśla, że badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, ma charakter normatywny i generalny oraz adresowana jest do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów. Jej uregulowania powinny być zatem na tyle precyzyjne i czytelne, aby adresaci uchwały i organy ją stosujące nie mieli wątpliwości, co do zapisów w niej zawartych. Adresat aktu prawa miejscowego nie może być zaskoczony niepełnymi regulacjami prawnymi. Zakres uchwały winien zapewnić ten sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w takiej samej sytuacji. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku NSA w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94, wyroku WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyroku WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV SA /Po 1248/20, czy wyrokach WSA w Warszawie z dnia: 11 maja 2022 r. III SA/Wa 671/22, 17 sierpnia 2022 r. VIII SA/Wa 524/22 i 8 września 2022 r. V SA/Wa 1803/22. Ponadto z przepisów § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” wynika, że przepisy aktów normatywnych prawa redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów w nich zawartych wyrażały intencje prawodawcy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Posiedzenia Kolegium  
**Bożena Zych**