



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2024 r.

Poz. 7886

**Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WP-P.4131.6.2024**

**Wojewody Mazowieckiego**

z dnia 12 sierpnia 2024 r.

dotyczy uchwały Nr III/18/2024 Rady Gminy w Kuczborku – Osadzie z dnia 11 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Gminy Kuczbork- Osada oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 12 sierpnia 2024 r.

WP-P.4131.6.2024

**Rada Gminy w Kuczborku – Osadzie****Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, ze zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr III/18/2024 Rady Gminy w Kuczborku – Osadzie z dnia 11 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Gminy Kuczbork- Osada oraz zwrotu kosztów podróży służbowych w części dotyczącej § 3 i 4.

**Uzasadnienie**

Rada Gminy w Kuczborku – Osadzie podjęła uchwałę Nr III/18/2024 w dniu 11 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Gminy Kuczbork- Osada oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 17 lipca 2024 r.

Jako podstawę prawną uchwały Rada Gminy wskazała art. 25 ust. 4, 6 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r., poz. 609 z późn. zm.) – zwana dalej ustawą.

§ 4 niniejszej uchwały brzmi „*Radnemu pełniącemu jednocześnie funkcję sołtysa przysługuje jedna korzystniejsza dieta*”. Zdaniem organu nadzoru osoba, która jednocześnie piastuje funkcję sołtysa i wykonuje mandat radnego, jest zobowiązana do wykonywania

wszystkich obowiązków, które nałożone są na sołtysów oraz wszystkich obowiązków przypisanych radnym. Nie ma żadnych podstaw, aby osobie tej odmawiać wypłaty diety, którą otrzymują inni sołtysi, tylko z tego powodu, że jednocześnie jest radnym, a zatem wykonuje także inne obowiązki, z którymi wiąże się prawo do diety. Nie można również utożsamiać zadań sołtysa i radnego. Regulacja pozbawiająca sołtysa, będącego jednocześnie radnym, prawa do diety przysługującej z tytułu wykonywania funkcji sołtysa, w sposób istotny narusza prawo, ponieważ nie uwzględnia charakteru świadczenia, jakim jest dieta i różnicuje sytuację sołtysów ze względu na pełnioną, bądź niepełnioną funkcję radnego. Osoba, która jednocześnie piastuje funkcję sołtysa i wykonuje mandat radnego jest zobowiązana do wykonywania wszystkich obowiązków, które nałożone są na sołtysów (także tych niebędących radnymi) oraz wszystkich obowiązków przypisanych radnym (także tych niebędącym sołtysami).

§ 17 Statutu sołectwa Kuczbork – Osada, przyjętego uchwałą Nr XIV/102/2016 Rady Gminy – Kuczbork Osada z dnia 31 marca 2016 r., określa zadania sołtysa, które zdecydowanie nie sprowadzają się wyłącznie do uczestnictwa w sesjach rady gminy. Katalog zadań sołtysa wynikający z ww. uchwały jest odmienny od zadań radnego.

Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 stycznia 2023 r. znak III OSK 6652/21 *„Wykładnia przepisu art. 37a ustawy prowadzi zaś do konkluzji, że przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy może, ale nie musi uczestniczyć w pracach rady gminy. Ma on zatem w tym zakresie uprawnienie, a nie obowiązek, uczestniczenia w pracach rady gminy i to od woli przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej zależy, czy weźmie on udział w posiedzeniu rady gminy, czy też nie.”*

Ponadto WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 21.08.2013 r., sygn. akt II SA/Rz 496/13, uznał, że *„rada wskazując pośród zasad przyznawania diet radnym regulę, zgodnie z którą radnemu pełniącemu kilka funkcji przysługuje tylko jedna dieta działała z naruszeniem art. 25 ust. 4 w związku z art. 37b ust. 1 ustawy. Z treści art. 25 ust. 4 wynika jednoznacznie, że radnemu przysługują diety z tytułu wykonywania mandatu radnego. Z kolei z art. 37b ust. 1 wypływa uprawnienie rady do ustanowienia zasad, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży. W sytuacji gdy rada decyduje się na określenie tych zasad dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej, a osoba ta jest radnym, któremu z mocy prawa przysługuje dieta, to dla takiego podmiotu istnieją dwa tytuły prawne uprawniające do wypłaty stosownych diet. W konsekwencji Rada nie mogła ograniczyć tego uprawnienia do przyznania tylko jednej diety w najwyższej wysokości (...). Inną rzeczą jest wysokość diety, ale przepis uchwały powinien wyraźnie wskazywać, że w przypadku radnych, którzy pełnią równocześnie funkcje*

*przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy, przysługują im dwie diety, z każdego ze wskazanych tytułów o określonej wysokości".*

Reasumując, zarówno art. 37b ust. 1 oraz art. 25 ust. 4 ustawy, jak i inne przepisy ustanawiające prawo do świadczenia będącego ekwiwalentem poniesionych kosztów lub utraconych dochodów mają charakter autonomiczny względem siebie. Korzystanie z jednego świadczenia nie może wyłączać prawa do innego świadczenia (jeżeli czynności, z wykonywaniem których wiąże się prawo do diety, ekwiwalentu czy rekompensaty, są inne). Przy ustalaniu wysokości diet radnych (zgodnie z art. 25 ust. 8 ustawy) należy uwzględnić funkcje pełnione przez radnego.

Ponadto w § 3 ustalono termin i sposób wypłaty diety, który nie mieści się w pojęciu ustalenia zasad wypłaty diet, zatem należy uznać, iż został podjęty z przekroczeniem delegacji ustawowej.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru stwierdził, że kwestionowana Uchwała Nr III/18/2024 Rady Gminy w Kuczborku – Osadzie w sposób istotny narusza prawo, należy zatem stwierdzić jej nieważność w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje Miastu skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności Uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

*Mariusz Frankowski*

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/