



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2024 r.

Poz. 4751

UCHWAŁA NR 1.16.2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 3 stycznia 2024 r.

w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr LXXXV/447/2023 Rady Miejskiej w Mogielnicy z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso na 2024 rok.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1. Wskazuje, że uchwała Nr LXXXV/447/2023 Rady Miejskiej w Mogielnicy z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso na 2024 rok, została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

§ 2. Na niniejszą uchwałę Gminie i Miastu Mogielnica nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 8 grudnia 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr LXXXV/447/2023 Rady Miejskiej w Mogielnicy z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso na 2024 rok.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Badaną uchwałą Rada Miejska w Mogielnicy zarządziła pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

W § 1 ust. 2 badanej uchwały Rada Miejska w Mogielnicy wyznaczyła m.in. na inkasenta sołectwa Górki - Izabelin – Pana Sławomira Barana oraz na inkasenta sołectwa Wodziczna – Pana Adama Jagielińskiego.

W toku prowadzonego postępowania nadzorczego Kolegium Izby na podstawie przedłożonego do Izby wyciągu z protokołu z sesji Rady Miejskiej w Mogielnicy z dnia 7 grudnia 2023 r. ustaliło, że ww. osoby wyznaczone na inkasentów są radnymi, którzy głosowali za podjęciem badanej uchwały.

Zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny

prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała, która wyznacza wskazanych wyżej radnych inkasentami z prawem do wynagrodzenia za inkaso, dotyczy bezpośrednio ich praw o charakterze majątkowym.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby odniosło się do wyników głosowania na sesji Rady Miejskiej w Mogielnicy z dnia 7 grudnia 2023 r. Badana uchwała została podjęta w obecności 12 radnych (ustawowy skład Rady Miejskiej w Mogielnicy liczy 15 radnych) – 12 głosami „za”. W ocenie Kolegium Izby, wynik głosowania nad projektem uchwały „w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso na 2024 rok” świadczy o tym, że udział radnych w głosowaniu, którzy powinni wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu, od udziału, w którym powinien się wyłączyć, a jego głos może mieć realny wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Bk 16/11).

W ocenie Kolegium Izby, w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo radnych w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o ich wyborze na inkasentów. Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Z podanych powodów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący
Wojciech Tarnowski