



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 23 lutego 2023 r.

Poz. 2258

### UCHWAŁA NR 27.426.2022 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 6 grudnia 2022 r.

#### **w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr XLVI.527.2022 Rady Gminy Prażmów z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie opłaty od posiadania psów**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Orzeka o nieważności w części uchwały Nr XLVI.527.2022 Rady Gminy Prażmów z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie opłaty od posiadania psów, tj. § 7 w zakresie wyrazów, cyt. „na podstawie zaświadczenia wystawionego przez lekarza weterynarii”, z powodu istotnego naruszenia art. 19 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1452 z późn. zm.) oraz § 135 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

**§ 2.** Na niniejszą uchwałę przysługuje Gminie Prażmów skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 8 listopada 2022 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr XLVI.527.2022 Rady Gminy Prażmów z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie opłaty od posiadania psów.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

W § 7 badanej uchwały Rada Gminy Prażmów postanowiła, cyt. „Opłaty od posiadania psów nie pobiera się z tytułu posiadania psów trwale oznakowanych czipem lub mikroprocesorem na podstawie zaświadczenia wystawionego przez lekarza weterynarii.

Przedmiotowa uchwała została podjęta m. in. na podstawie art. 19 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl którego rada gminy, w drodze uchwały może wprowadzić inne niż wymienione w ustawie zwolnienia przedmiotowe od opłat lokalnych. Zacytowany przepis, jako norma kompetencyjna dla organu stanowiącego, upoważnia organ stanowiący do wprowadzenia w drodze uchwały zwolnień o charakterze przedmiotowym, nie przyznaje natomiast organowi prawa do wprowadzenia dodatkowych warunków.

Zdaniem Kolegium Izby wprowadzenie w badanej uchwale przez Radę Gminy Prażmów zwolnień z opłaty od posiadania psów na podstawie zaświadczenia wystawionego przez lekarza weterynarii, stanowi *de facto*

warunek jego uzyskania, co wykracza poza zakres ustawowego upoważnienia. Zauważyć należy, że zasadność skorzystania ze zwolnienia, może być weryfikowana przez organ podatkowy przy wykorzystaniu narzędzi przewidzianych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), np. w ramach postępowania podatkowego czy kontroli podatkowej.

Nie budzi wątpliwości, że badana uchwała jest aktem prawa miejscowego, stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W świetle art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy samorządu terytorialnego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie ustanawiają akty prawa miejscowego, obowiązujące na obszarze działania tych organów.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że w odniesieniu do aktów prawa miejscowego znajdują zastosowanie przepisy § 135 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, zgodnie z którymi w uchwale zamieszcza się przepisy prawne regulujące sprawy z przekazanego upoważnieniem zakresu. Oznacza to, że akt podjęty na podstawie ustawowego upoważnienia może regulować tylko i wyłącznie sprawy przekazane tym upoważnieniem, a normowanie w akcie prawa miejscowego innych kwestii, niż te, które wynikają z delegacji ustawowej, nie znajduje uzasadnienia i przekracza zakres upoważnienia.

Stanowisko Kolegium Izby w tym zakresie poparte jest przez orzecznictwo sądów administracyjnych, przykładowo wyrok WSA w Poznaniu z dnia 28 października 2015 r. I SA/Po 1305/15, w którym Sąd stwierdził, cyt. „Zgodnie z linią orzeczniczą sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12), przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego” (podobnie: wyrok WSA w Olsztynie z dnia 10 marca 2016 r. I SA/OI 33/16, czy wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13, cyt. „(...) do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał (...)” oraz wyrok NSA z dnia 16 marca 2001 r. IV SA 385/99, cyt. „Przepisy gminne mogą być wydawane wyłącznie w ramach obowiązujących przepisów wyższego rzędu (konstytucja, ustawa, rozporządzenie) i w zakresie upoważnień wyraźnie tam udzielonych organom gminy”). Wprowadzenie do aktów prawa miejscowego regulacji wychodzących poza zakres upoważnienia ustawowego stanowi istotne naruszenie prawa (tak, np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 września 2022 r. V Sa/Wa 1803/22, wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 maja 2022 r. III SA/Wa 671/22 czy wyrok WSA w Gdańsku z dnia 25 maja 2016 r. IV SA/Gd 266/16). W ocenie Kolegium Izby wskazane wyżej naruszenie prawa ma charakter istotny.

Z podanych powodów Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

**Wojciech Tarnowski**