DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 15 września 2023 r.

Poz. 10304

Podpisany przez:
Ewa Bogumiła Mielniczuk-Kapusta
Data: 2023-09-15 11:29:54

UCHWAŁA Nr LXXXVI/2833/2023
RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

z 31 sierpnia 2023 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977), w związku z uchwałą nr XCIV/2426/2014 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego, zmienioną uchwałą nr XXII/609/2019 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 28 listopada 2019 r. Rada Miasta Stołecznego Warszawy stwierdzając, że niniejszy plan nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy uchwalonego uchwałą Nr LXXXII/2746/2006 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 10 października 2006 r.[1)] uchwala, co następuje:

Rozdział 1.
Ustalenia ogólne

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego zwany dalej planem, obejmujący obszar, którego granice wyznaczają:

1) od północy: oś ul. gen. T. Bora-Komorowskiego od przecięcia z przedłużeniem osi ul. Afrykańskiej do punktu geodezyjnego o współrzędnych (w układzie współrzędnych odwzorowanych ETRS89/Poland CS2000 zone 7) X=7505080,087 i Y=5787997,856 i linia łącząca ten punkt ze stykiem północnej i zachodniej granicy działki ew. nr 5 z obrębu 3-01-24, zachodnia granica działki ew. nr 5 z obrębu 3-01-24 do przecięcia z południową granicą działki 4/67 z obrębu 3-01-24, południowa granica działki 4/67 z obrębu 3-01-24 i jej przedłużenie do przecięcia z południową granicą działki ew. nr 14 z obrębu 3-01-24, południowa granica działki ew. nr 14 z obrębu 3-01-24, linia łącząca styk południowej i wschodniej granicy działki ew. nr 14 z obrębu 3-01-24 ze stykiem południowej i zachodniej granicy działki ew. nr 16 z obrębu 3-01-24, południowa granica działki ew. nr 16 z obrębu 3-01-24, południowa granica działki ew. nr 16 z obrębu 3-06-03 do punktu o współrzędnych X=7505662,417 i Y=5787516,183 oraz linia łącząca ten punkt z południowym narożnikiem działki ew. nr 11/2 z obrębu 3-06-03, wschodnia granica działki ew. nr 2 z obrębu 3-06-03 do przecięcia z południową granicą działki 3/11 z obrębu 3-06-03, południowa i wschodnia granica działki ew. nr 3/11 z obrębu 3-06-03, zachodnia i północna granica działki ew. nr 5/1 z obrębu 3-06-03, zachodnia, północna i zachodnia granica działki ew. nr 6/4 z obrębu 3-06-03 i jej przedłużenie do osi ul. gen. T. Bora-Komorowskiego, oś ul. gen. T. Bora-Komorowskiego do przedłużenia

[1)] Zmienionym: uchwałą Nr L/1521/2009 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dn. 26.02.2009 r., uchwałą Nr LIV/1631/2009 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dn. 28.04.2009 r., uchwałą Nr XCII /2689/2010 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dn. 7.10.2010 r., uchwałą Nr LXI/1669/2013 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dn. 11.07.2013 r., uchwałą Nr XCII/2346/2014 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dn. 16.10.2014 r., uchwałą Nr LXII/1667/2018 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dn.01.03.2018 r. oraz uchwałą Nr LIII/1311/2021 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 26.09.2021 r.

osi ul. J. Meissnera, oś ul. J. Meissnera i jej przedłużenie do osi ul. Jugosłowiańskiej, oś ul. Jugosłowiańskiej i jej przedłużenie do osi ul. W. Umińskiego, oś ul. W. Umińskiego do przecięcia z przedłużeniem północnej granicy działki ew. nr 47/11 z obrębu 3-06-06 północna granica działki ew. nr 47/11 z obrębu 3-06-06, linia łącząca styk północnej i wschodniej granicy działki ew. nr 47/11 z obrębu 3-06-06 ze stykiem zachodniej i północnej granicy działki ew. nr 51/5 z obrębu 3-06-06, północna granica działki ew. nr 51/5 z obrębu 3-06-06 i jej przedłużenie do przecięcia ze wschodnią granicą dzielnicy Praga-Południe;

2) od wschodu: wschodnia granica dzielnicy Praga-Południe do granicy dzielnicy Mokotów na Wiśle;

3) od południa: granica dzielnicy Mokotów na Wiśle do przecięcia z odcinkiem stanowiącym przedłużenie osi ul. Afrykańskiej;

4) od zachodu: odcinek stanowiący przedłużenie osi ul. Afrykańskiej od przecięcia z granicą dzielnicy Mokotów na Wiśle, oś ul. Afrykańskiej do przecięcia z osią ul. gen. T. Bora-Komorowskiego.

2. Granice obszaru planu, o których mowa w ust. 1 pokazano na rysunku planu sporządzonym w skali 1:1000.

3. Załącznikami do uchwały są:

1) rysunek planu sporządzony w skali 1:1000, stanowiący załącznik nr 1;

2) rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta m.st. Warszawy zgłoszonych do projektu planu, stanowiące załącznik nr 2;

3) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych m.st. Warszawy oraz zasadach ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych, stanowiące załącznik nr 3;

4) dane przestrzenne miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujące: lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, atrybuty zawierające informacje o akcie oraz część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych – zapisane w formie elektronicznej, stanowiące załącznik nr 4.

§ 2. 1. Ilekroć w dalszych przepisach uchwały jest mowa o:

1) ażurowej tablicy reklamowej lub ażurowym urządzeniu reklamowym – należy przez to rozumieć taką formę tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w której składają się one z pozbawionych tła elementów, takich jak napis, symbol lub kompozycja graficzna, nie mają cech siatki ani tkaniny i nie są płaszczyzną perforowaną, a powierzchnia tych elementów, mierzona w rzucie pionowym, nie przekracza 60% powierzchni prostokąta opisanego na najbardziej oddalonych punktach tych elementów;

2) banerze reklamowym – należy przez to rozumieć rodzaj tablicy reklamowej wykonanej z miękkiego materiału o grubości do 1 cm;

3) dominancie wysokościowej – należy przez to rozumieć budynek lub jego fragment o wysokości większej niż określona ustaleniami planu maksymalna wysokość zabudowy dla danego terenu i terenów do niego przylegających, usytuowany w wyznaczonej na rysunku planu strefie dopuszczalnej lokalizacji dominanty wysokościowej;

4) lokalizacji usług w parterach budynków – należy przez to rozumieć obowiązek sytuowania lokali usługowych w parterach budynków, dostępnych z poziomu terenu, zajmujących co najmniej 50% powierzchni całkowitej parteru, o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej;

5) Miejskim Systemie Informacji (MSI) – należy przez to rozumieć funkcjonujący w oparciu o uchwały Rady Miasta system lokalnego oznakowania Warszawy za pomocą tablic i znaków informacyjnych o ujednoliconej szacie graficznej określający w szczególności nazwy ulic, numery porządkowe posesji, kierunki dojść i dojazdów do ważnych obiektów, szlaki i tereny turystyczne;

6) nieprzekraczalnych liniach zabudowy – należy przez to rozumieć wyznaczone na rysunku planu linie, przed które nie może być wysunięta żadna nadziemna część realizowanego budynku, z wyjątkiem:

a) wystających poza obrys budynku nie więcej niż 1,5 m gzymsów, balkonów, loggii, wykuszy i wspornikowych lub podwieszonych zadaszeń nad wejściem do budynku, z zastrzeżeniem, że elementy te nie mogą wykraczać poza granice planu,

b) warstw termomodernizacji, ścian oddzielenia przeciwpożarowego, schodów wejściowych, podestów i ramp w przypadku istniejących budynków;

7) obowiązujących liniach zabudowy – należy przez to rozumieć wyznaczone na rysunku planu linie koniecznego usytuowania zewnętrznej nadziemnej ściany budynku, przy czym:

a) minimum 60% powierzchni tej ściany powinno być usytuowane w płaszczyźnie pionowej wyznaczonej przez linię zabudowy,

b) przed liniami zabudowy mogą być lokalizowane:

- wystające poza obrys budynku nie więcej niż 1,5 m gzymsy, balkony, loggie, wykusze i wspornikowe lub podwieszone zadaszenia nad wejściem do budynku,

- warstwy termomodernizacji, schody wejściowe, podesty i rampy w przypadku istniejących budynków,

8) przeznaczeniu terenu – należy przez to rozumieć docelowy sposób użytkowania lub zagospodarowania terenu lub obiektów budowlanych na nim zlokalizowanych zgodnie z ustaleniami planu;

9) przeznaczeniu dopuszczalnym – należy przez to rozumieć przeznaczenie inne niż podstawowe, dopuszczone na danym terenie, przy czym powierzchnia całkowita obiektów budowlanych o funkcji zgodnej z przeznaczeniem dopuszczalnym nie może być większa niż 40% powierzchni całkowitej wszystkich obiektów budowlanych na działce budowlanej;

10) przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć ustalone w planie przeznaczenie przeważające na danym terenie, co uważa się za spełnione, gdy:

a) powierzchnia całkowita obiektów budowlanych o funkcji zgodnej z przeznaczeniem podstawowym jest nie mniejsza niż 60% powierzchni całkowitej wszystkich obiektów budowlanych na działce budowlanej, lub,

b) funkcje zgodne z przeznaczeniem podstawowym zajmują co najmniej 60% powierzchni terenu w przypadku przeznaczenia nie związanego z lokalizacją zabudowy;

11) słupie ogłoszeniowo-reklamowym – należy przez to rozumieć urządzenie reklamowe w formie walca o maksymalnej średnicy 1,40 m, nie licząc podstawy i zwieńczenia słupa, oraz maksymalnej wysokości 4,82 m, nie licząc elementów fotowoltaicznych, służących zasilaniu słupa w energię elektryczną i przewyższających jego zwieńczenie o maksymalnie 40 cm;

12) systemie NCS – należy przez to rozumieć system opisu barwy polegający na nadaniu jej notacji określającej procentową zawartość podstawowych kolorów: żółci, czerwieni, błękitu i zieleni oraz stopnia sczernienia i chromatyczności. Dwie pierwsze cyfry z numerycznego zapisu barwy świadczą o procentowej zawartości czerni, a dwie kolejne o stopniu chromatyczności, również wyrażonym w procentach. Końcowa część zapisu podaje odcień barwy przez określenie podobieństwa do odpowiednich kolorów podstawowych: żółci – Y, czerwieni – R, błękitu – B i zieleni – G, lub N w przypadku kolorów achromatycznych;

13) terenie – należy przez to rozumieć fragment obszaru planu o określonym przeznaczeniu i określonych zasadach zagospodarowania, wydzielony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi i oznaczony odpowiednim symbolem cyfrowym i literowym;

14) tunelu wieloprzewodowym – należy przez to rozumieć obiekt budowlany służący umieszczeniu przewodów sieci infrastruktury technicznej;

15) usługach – należy przez to rozumieć działalność nie związaną z wytwarzaniem dóbr materialnych metodami przemysłowymi prowadzoną w obiektach wolnostojących lub lokalach użytkowych w budynkach, z zastrzeżeniem zapisów szczegółowych dla terenów;

16) usługach uciążliwych – należy przez to rozumieć usługi, będące działalnością mogącą znacząco oddziaływać na środowisko, wymienioną w przepisach odrębnych;

17) urządzeniach uciążliwych lub obiektach uciążliwych – należy przez to rozumieć urządzenia lub obiekty, które powodują zanieczyszczenia środowiska w rozumieniu przepisów odrębnych.

2. W odniesieniu do innych określeń użytych w planie, a nie ujętych w niniejszym paragrafie należy stosować definicje zgodne z obowiązującymi przepisami, polskimi normami oraz ze słownikiem języka polskiego.

§ 3. 1. Obowiązującymi ustaleniami planu oznaczonymi graficzne na rysunku planu są:

1) granica obszaru objętego planem;

2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

3) przeznaczenia terenów oraz ich oznaczenie literowo-cyfrowe;

4) obowiązujące linie zabudowy;

5) nieprzekraczalne linie zabudowy;

6) granica między obowiązującą i nieprzekraczalną linią zabudowy;

7) lokalizacja usług w parterach budynków;

8) dominanta wysokościowa wraz z granicą strefy jej lokalizacji;

9) strefa zwiększonej wysokości;

10) strefa zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70%;

11) strefa wymagająca szczególnego opracowania projektowego;

12) granica strefy dopuszczalnej lokalizacji miejsc do parkowania na terenie placu publicznego;

13) granica Systemu Przyrodniczego Warszawy;

14) cenne drzewo do zachowania;

15) rejon lokalizacji rzędu drzew;

16) grupa drzew do zachowania;

17) budynek objęty ochroną w planie;

18) granica objętego ochroną w planie układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Ateńska II;

19) granica strefy ochrony otoczenia i ekspozycji zabytków KZ-E;

20) zasięg korytarza III linii metra;

21) zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra;

22) granica strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego;

23) granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat (Q=1%);

24) najmniejsza szerokość pasa drogowego podana w metrach z dokładnością do 0,1 m.

2. Oznaczenia graficzne na rysunku planu nie wymienione w ust. 1 mają charakter informacyjny.

§ 4. 1. Ustala się, oznaczone symbolem literowym, następujące przeznaczenia terenów wydzielonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi:

1) U – usługi;

2) UP – usługi publiczne;

3) UKr – usługi kultu religijnego;

4) U/MW – usługi lub zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

5) UOp – usługi oświaty– przedszkole;

6) U(IE) – usługi z dopuszczeniem urządzeń energetycznych;

7) US(U) – usługi sportu z dopuszczeniem usług;

8) MWu – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami;

9) MW(U) – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z dopuszczeniem usług;

10) MN – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;

11) KP – parking terenowy;

12) KATu/KSP(U) – pętla tramwajowa, autobusowa, parking „Parkuj i Jedź” z usługami lub parking wielopoziomowy z dopuszczeniem usług;

13) KPP – plac publiczny;

14) ZP – zieleń urządzona – park;

15) ZS – zieleń urządzona – skwer;

16) ZI – zieleń izolacyjna;

17) ZW/WS – zieleń nadwiślańska lub wody powierzchniowe śródlądowe – rzeka Wisła;

18) WS – wody powierzchniowe śródlądowe – rzeka Wisła;

19) KD-GP – droga publiczna klasy głównej ruchu przyspieszonego;

20) KD-Z – droga publiczna klasy zbiorczej;

21) KD-L – droga publiczna klasy lokalnej;

22) KD-D – droga publiczna klasy dojazdowej;

23) KDW – droga wewnętrzna.

2. Ustala się linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania zgodnie z rysunkiem planu.

3. Ustala się, że granicami rozmieszczenia inwestycji celu publicznego są linie rozgraniczające tereny B10 KPP, C6 UOp, C7 ZP, C21 KATu/KSP(U), E1 US(U), E3 ZW/WS, E4 WS, 1 KD-GP oraz tereny o przeznaczeniach oznaczonych symbolami literowymi UP, KD-Z, KD-L, KD-D.

4. Dopuszcza się lokalizację inwestycji celu publicznego, zgodnych z przeznaczeniem i zasadami zagospodarowania terenu ustalonymi w planie, na terenach innych niż wymienione w ust. 3.

§ 5. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1. Ustala się strukturę przestrzenną obszaru planu, w szczególności poprzez: wyznaczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową, usługową, terenów przeznaczonych na obiekty infrastruktury społecznej, terenów komunikacji, terenów infrastruktury technicznej, wyznaczenie zasięgu i kształtu przestrzeni publicznych, w tym terenów zieleni urządzonej oraz ustalenie wzajemnych relacji i powiązań pomiędzy wymienionymi terenami.

2. Ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy, wyrażoną w procentach w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, minimalną i maksymalną intensywność zabudowy oraz maksymalną wysokość zabudowy zgodnie z ustaleniami szczegółowymi, a także linie zabudowy zgodnie z rysunkiem planu.

3. Wyznacza się na rysunku planu strefy, w których dopuszcza się przekroczenie maksymalnej wysokości zabudowy na warunkach określonych w ustaleniach szczegółowych oraz miejsca lokalizacji dominant wysokościowych, ich maksymalną wysokość oraz inne parametry zgodnie z ustaleniami szczegółowymi.

4. W zakresie sposobu kształtowania i sytuowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów:

1) ustala się lokalizowanie nowych budynków oraz rozbudowę i nadbudowę istniejących zgodnie z wyznaczonymi na rysunku planu liniami zabudowy, z uwzględnieniem zasad określonych w § 2 pkt 6 i 7 oraz zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla poszczególnych terenów;

2) dopuszcza się lokalizowanie na całym obszarze planu, zarówno przed jak i poza wyznaczonymi liniami zabudowy, obiektów budowlanych nie będących budynkami, w szczególności:

a) obiektów małej architektury o wysokości nie większej niż 5 m, chyba że ustalenia szczegółowe stanowią inaczej,

b) ogrodzeń z uwzględnieniem ust. 6,

c) tablic reklamowych i urządzeń reklamowych z uwzględnieniem ust. 7 i 8,

d) kiosków z uwzględnieniem § 8 pkt 2 lit. d, e,

e) altan śmietnikowych, z wyjątkiem lokalizacji na terenach dróg publicznych, terenach zieleni urządzonej i izolacyjnej oraz w strefach wymagających szczególnego opracowania projektowego wyznaczonych na rysunku planu,

f) terenowych, niekubaturowych obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych, z wyjątkiem lokalizacji na terenach dróg publicznych;

3) ustala się lokalizację usług w parterach budynków w miejscach wskazanych na rysunku planu;

4) ustala się następujące zasady kształtowania geometrii dachów:

a) nakazuje się stosowanie dachów spadzistych o kącie nachylenia połaci od 20 do 45 stopni, dachów płaskich oraz łukowych,

b) zakazuje się stosowania dachów mansardowych;

5. Ustala się zasady dotyczące kolorystyki budynków:

1) w przypadku zastosowania na ścianach zewnętrznych budynków:

a) powierzchni tynkowanych lub wykonanych z betonu barwionego nakazuje się stosowanie kolorów achromatycznych o stopniu sczernienia nie większym niż 30% lub kolorów odpowiadających kolorom opisanym w systemie NCS z przedziału G50Y – Y80R o stopniu sczernienia nie większym niż 30% oraz nieprzekraczających 30% chromatyczności barwy, przy czym dopuszcza się stosowanie odcieni spoza wyznaczonych zakresów na fragmentach ścian budynku nie przekraczających 10% powierzchni danej elewacji,

b) szkła nie ogranicza się jego kolorystyki, ale zakazuje się stosowania szkła refleksyjnego;

2) w zakresie kolorystyki dachów spadzistych i łukowych:

a) w przypadku zastosowania na pokrycie dachu blachy płaskiej ustala się ograniczenie kolorystyki do naturalnego koloru zastosowanej blachy oraz do kolorów achromatycznych o stopniu sczernienia nie mniejszym niż 50%,

b) w przypadku zastosowania na pokrycie dachu innych materiałów niż blacha płaska ustala się ograniczenie kolorystyki do kolorów achromatycznych o stopniu sczernienia nie mniejszym niż 50% oraz do kolorów odpowiadających kolorom opisanym w systemie NCS z przedziału Y40R – Y80R o stopniu sczernienia nie większym niż 30%, z zastrzeżeniem lit. c, d,

c) w przypadku dachów łukowych na terenie A14 MN ustala się ograniczenie kolorystyki do kolorów achromatycznych oraz do kolorów odpowiadających kolorom opisanym w systemie NCS z przedziału R80B – R90B o stopniu sczernienia nie większym niż 30,

d) w przypadku dachów łukowych na terenie A9 MW(U) ustala się ograniczenie kolorystyki do kolorów achromatycznych oraz do kolorów odpowiadających kolorom opisanym w systemie NCS z przedziału B10G – G30Y o stopniu sczernienia nie większym niż 30;

3) ustala się stosowanie:

a) na terenach A8 MN i A14 MN, dla całego zespołu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej w danym terenie, jednolitej kolorystyki powierzchni tynkowanych ścian zewnętrznych budynków oraz jednolitej kolorystyki dachów, z zastrzeżeniem pkt 4,

b) na fragmentach terenu A6 MN położonych poza granicą objętego ochroną w planie układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Ateńska II:

- dla budynków z dachem płaskim jednolitej kolorystyki powierzchni tynkowanych ścian zewnętrznych, z uwzględnieniem pkt 4,
- dla budynków z dachem spadzistym jednolitej kolorystyki powierzchni tynkowanych ścian zewnętrznych oraz jednolitej kolorystyki dachów, z uwzględnieniem pkt 4,

4) warunek jednolitości, o którym mowa w pkt 3 uznaje się za spełniony jeżeli kolorystyka wymienionych elementów w ramach, odpowiednio, zespołu lub obiektu różni się jedynie stopniem sczernienia lub chromatyczności.

6. W zakresie kształtowania ogrodzeń:

1) ustala się:

a) dla zabudowy o przewadze funkcji mieszkaniowej – maksymalną wysokość 1,80 m przy stopniu ażurowości co najmniej 50%, z zastrzeżeniem pkt 2,

b) dla obiektów sportowych – maksymalną wysokość 2,20 m, z wyłączeniem piłkochwytów, przy stopniu ażurowości co najmniej 70%, z zastrzeżeniem pkt 2,

c) dla obiektów nauki, oświaty, zdrowia i pomocy społecznej – maksymalną wysokość 2,50 m przy stopniu ażurowości co najmniej 70%, z zastrzeżeniem pkt 2,

d) dla obiektów biurowych i wystawienniczo-handlowych – maksymalną wysokość 3,00 m przy stopniu ażurowości równym lub większym niż 50% lub 1,20 m przy stopniu ażurowości mniejszym niż 50%, z zastrzeżeniem pkt 2,

e) dla obiektów technicznych – maksymalną wysokość 3,50 m przy stopniu ażurowości równym lub większym niż 50% lub 2,50 m, przy stopniu ażurowości mniejszym niż 50%, z zastrzeżeniem pkt 2,

f) dla pozostałej zabudowy – maksymalną wysokość 2,20 m przy stopniu ażurowości co najmniej 50%, z zastrzeżeniem pkt 2;

2) wymagania dotyczące stopnia ażurowości, określone w pkt 1, nie dotyczą ogrodzeń w formie żywopłotów o wysokości przekraczającej 1,2 m z uwzględnieniem pkt 6;

3) zakazuje się stosowania ogrodzeń z prefabrykatów betonowych, blach fałdowych, w tym falistych i trapezowych oraz tworzyw sztucznych;

4) zakazuje się stosowania powierzchni barwionych na kolory inne niż achromatyczne na częściach ogrodzeń widocznych od strony przestrzeni publicznej;

5) zakazuje się stosowania ogrodzeń na terenach:

a) o przeznaczeniu oznaczonym symbolami ZS z wyjątkiem terenów A17 ZS i A19 ZS, ZI, KDW,

b) A1 KP, A2 MW(U), A3 U, A4 MW(U), B3 MW(U), B6 MW(U), B10 KPP, B11 U, B12 U, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW, C2 UP, C3 U(IE), C4 MWu, C7 ZP, C14 MW(U), C15 MW(U), C16 MW(U), E3 ZW/WS,

c) dróg publicznych;

6) nie uważa się za ogrodzenia: słupków blokujących, ogrodzeń łańcuchowych, pojemników z zielenią, ogrodzeń ogródków gastronomicznych, placów zabaw dla dzieci, boisk sportowych, wygrodzeń zieleni urządzonej o wysokości nieprzekraczającej 0,6 m, urządzeń bezpieczeństwa i organizacji ruchu, a także żywopłotów o wysokości nieprzekraczającej 1,2 m.

7. W zakresie zasad rozmieszczania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych nie będących szyldami:

1) ustala się umieszczanie tablic reklamowych nie będących szyldami wyłącznie w formie:

a) tablic reklamowych wbudowanych w konstrukcję ścian wiat na przystankach komunikacji zbiorowej – na zasadach określonych w pkt 3,

b) tablic reklamowych na kioskach – na zasadach określonych w pkt 4,

c) banerów reklamowych instalowanych na rusztowaniu lub ogrodzeniu placu budowy i wykorzystanych do ekspozycji reklamy siatek ochronnych umieszczanych na rusztowaniu – na zasadach określonych w pkt 5;

2) ustala się umieszczanie urządzeń reklamowych, nie będących szyldami, wyłącznie w formie wolnostojących słupów ogłoszeniowo – reklamowych na zasadach określonych w pkt 6;

3) ustala się stosowanie tablic reklamowych wbudowanych w konstrukcję ścian wiat na przystankach komunikacji zbiorowej:

a) o powierzchni ekspozycyjnej do 2,16 m^2 każda, zajmujących nie więcej niż 50% powierzchni całkowitej ścian wiaty,

b) z dopuszczeniem podświetlenia tablicy wewnętrznym źródłem światła,

c) z dopuszczeniem ekspozycji elektronicznej w postaci świecących tablic reklamowych, w których obraz reklamy generowany jest elektronicznie, a źródłem emisji światła jest np. ekran LCD lub diody LED z uwzględnieniem następujących zasad:

- jasność emitowanego światła jest regulowana adekwatnie do pory dnia i kontrastu otoczenia oraz nie przekracza 5000 cd/m^2 w ciągu dnia i 400 cd/m^2 w nocy,

- nie stosuje się obrazu ruchomego,

- minimalny czas wyświetlania jest nie krótszy niż 3 minuty, a między kolejno wyświetlanymi obrazami nie występują efekty wizualne przejścia lub zaniku obrazu,

4) ustala się stosowanie tablic reklamowych na kioskach:

a) o powierzchni ekspozycyjnej do 3 m^2, zajmujących nie więcej niż 20% łącznej powierzchni ścian obiektu,

b) nie umieszczonych na dachu obiektu,

c) nie wystających poza obrys ściany w rzucie poziomym, prostopadłym do powierzchni ekspozycyjnej,

d) z dopuszczeniem podświetlenia tablicy wewnętrznym źródłem światła;

5) dopuszcza się instalowanie na rusztowaniu lub ogrodzeniu placu budowy banerów reklamowych i reklam na siatkach ochronnych:

a) zajmujących, w przypadku usytuowania na rusztowaniu, nie więcej niż 30% powierzchni elewacji budynku z ograniczeniem czasu ekspozycji reklamy do czasu trwania robót dotyczących danej elewacji,

b) zajmujących, w przypadku usytuowania na ogrodzeniu, nie więcej niż 10% powierzchni ogrodzenia placu budowy, z ograniczeniem czasu ekspozycji reklamy do czasu trwania robót budowlanych;

6) ustala się sytuowanie wolnostojących słupów ogłoszeniowo-reklamowych wyłącznie na terenach dróg publicznych i placów publicznych:

a) w odległości minimum 4 m od budynków w przypadku słupów o wysokości mniejszej niż 3,8 m oraz minimum 6 m w przypadku słupów o wysokości równej lub większej niż 3,8 m, nie licząc elementów fotowoltaicznych,

b) w odległości minimum 50 m od pomników i miejsc pamięci,

c) w odległości minimum 10 m od znaków drogowych i wolnostojących elementów MSI usytuowanych po tej samej stronie ulicy,

d) w odległości minimum 2,5 m od krawężnika jezdni oraz minimum 10 m od linii zatrzymania i krawężników na skrzyżowaniu ulic,

e) w odległości minimum 5 m od przejścia dla pieszych,

f) w odległości minimum 10 m od wiat przystanków komunikacji zbiorowej i wyjść ze stacji metra,

g) w odległości minimum 3 m od latarń ulicznych, pni drzew, osi rzędu drzew,

h) w odległości minimum 10 m od granicy terenu zieleni,

i) w odległości minimum 50 m od siebie;

8. W zakresie zasad rozmieszczania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych będących szyldami:

1) ustala się umieszczanie szyldów wyłącznie w formie:

a) tablic reklamowych na elewacjach budynków – na zasadach określonych w pkt 2,

b) szyldów semaforowych – na zasadach określonych w pkt 3,

c) podświetlanych wewnętrznym źródłem światła ażurowych tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych – na zasadach określonych w pkt 4,

d) pylonów reklamowych stacji paliw – na zasadach określonych w pkt 5;

2) ustala się zasady sytuowania szyldów w formie tablic reklamowych na elewacjach budynków:

a) powierzchnia ekspozycyjna szyldu nie może przekraczać 0,5 m ^{2},

b) łączna powierzchnia szyldów na danej ścianie, z wyjątkiem szyldów semaforowych, nie może przekraczać wielkości 1/5 powierzchni tej ściany w poziomie parteru,

c) szyldy umieszczone obok siebie na jednej ścianie powinny mieć w zależności od układu skoordynowaną wysokość lub szerokość,

d) dopuszcza się podświetlenie tablicy reklamowej stanowiącej szyld wewnętrznym źródłem światła;

3) ustala się zasady sytuowania szyldów semaforowych:

a) powierzchnia ekspozycyjna nie może przekraczać 0,5 m ^{2}, a wysięg 0,8 m,

b) szyldy semaforowe mogą być umieszczane wyłącznie na budynkach usytuowanych wzdłuż wyznaczonych w planie obowiązujących linii zabudowy, w ilości 1 szyld semaforowy na 1 podmiot, prowadzący działalność gospodarczą w danej nieruchomości,

c) dopuszcza się podświetlenie tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego stanowiącego szyld semaforowy wewnętrznym źródłem światła;

4) ustala się zasady sytuowania szyldów w formie podświetlanych wewnętrznym źródłem światła ażurowych tablic reklamowych lub ażurowych urządzeń reklamowych:

a) sytuowanie wyłącznie na elewacjach i dachach budynków usługowych oraz budynków, w których usługi zajmują co najmniej część parteru,

b) wysokość szyldu nie może przekraczać 1/8 wysokości budynku w przypadku szyldu o układzie horyzontalnym oraz w przypadku umieszczenia szyldu na dachu budynku;

5) ustala się zasady sytuowania szyldów w formie pylonów reklamowych stacji paliw:

a) maksymalne wymiary pylonu: wysokość – 6 m, maksymalna powierzchnia ekspozycyjna jednej strony 9 m ^{2},

b) dopuszcza się podświetlenie pylonu wewnętrznym źródłem światła,

c) dopuszcza się zastosowanie ekspozycji elektronicznej z użyciem np. diod LED do prezentacji cen paliw;

9. Zakazuje się, z wyjątkiem wiat na przystankach komunikacji zbiorowej i pylonów reklamowych stacji paliw, umieszczania na obszarze planu tablic reklamowych i urządzeń reklamowych o ekspozycji elektronicznej, w których obraz reklamy generowany jest elektronicznie, a źródłem emisji światła jest np. ekran LCD lub diody LED.

10. W przypadku markiz stosowanych na potrzeby lokali usługowych i baldachimów w ogródkach gastronomicznych, grafikę i napisy należy umieszczać wyłącznie na lambrekinach, a ich treść musi odnosić się wyłącznie do działalności własnej.

11. Dopuszcza się przesłanianie okien lokali usługowych reklamą i informacją wizualną jedynie w strefie parteru, z ograniczeniem do maksimum 30% powierzchni otworu okiennego – ustalenie to nie dotyczy banerów reklamowych i siatek ochronnych, o których mowa w ust. 7 pkt 1 lit. c.

12. Dopuszcza się sytuowanie na obszarze planu elementów systemu MSI.

§ 6. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu:

1) wskazuje się na rysunku planu granice obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB 140004, w którym obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

2) wskazuje się na rysunku planu granice Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) ustala się na rysunku planu granice Systemu Przyrodniczego Warszawy, w skład którego na obszarze objętym planem wchodzą:

   a) wody powierzchniowe śródlądowe – rzeka Wisła w granicach terenów E4 WS i E3 ZW/WS,

   b) zieleń nadwiślańska w terenie E3 ZW/WS,

   c) tereny usług sportu z dopuszczeniem usług E1 US(U), E2 US(U);

4) ustala się, że tereny wchodzące w skład Systemu Przyrodniczego Warszawy, wymienione w pkt 3, stanowią korytarze wymiany powietrza;

5) ustala się lokalizację zieleni urządzonej w formie:

   a) parku na terenie C7 ZP,

   b) skwerów na terenach A11 ZS, A13 ZS, A15 ZS, A17 ZS, A19 ZS, B19 ZS, C1 ZS, C13 ZS;

6) ustala się lokalizację zieleni izolacyjnej na terenach: A16 ZI, B17 ZI, C8 ZI, C18 ZI, C19 ZI, C20 ZI, D2 ZI;

7) ustala się lokalizację zieleni nadwiślańskiej na terenie E3 ZW/WS;

8) ustala się strefy zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70% w terenach A4 MW(U), A6 MN, B3 MW(U), B6 MW(U), B11 U, B13 U/MW, B18 U/MW, C15 MW(U), C16 MW(U) oraz w terenie drogi publicznej 1 KD-GP, zgodnie z rysunkiem planu, na warunkach określonych w ustaleniach szczegółowych;

9) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów zgodnie z ustaleniami szczegółowymi;

10) ustala się rejony lokalizacji rzędów drzew zgodnie z rysunkiem planu;

11) ustala się zasady nasadzania w rejonach lokalizacji rzędów drzew:

   a) rozstaw drzew od 5 do 10 m w zależności od wymagań gatunkowych, tak aby uzyskać ciągłość rzędu drzew rozumianą jako ich bezpośrednie sąsiedztwo po osiągnięciu przez korony docelowej dla danego gatunku wielkości, przy czym dopuszcza się odstępstwo od wskazanej normy zwłaszcza w przypadku kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną oraz z istniejącymi lub projektowanymi elementami zagospodarowania terenu, w tym zjazdami z drogi publicznej oraz obiektami i urządzeniami obsługi komunikacji zbiorowej, z wyłączeniem miejsc do parkowania,

   b) uzupełnianie istniejących rzędów drzew położonych w rejonach lokalizacji rzędów drzew na terenach dróg publicznych należy powiązać z sukcesywną wymianą drzew na gatunki odpowiednie do obsadzania ulic;

12) ustala się zachowanie drzew oznaczonych jako cenne na rysunku planu z uwzględnieniem przepisów odrębnych;

13) zakazuje się, odnośnie drzew oznaczonych jako cenne na rysunku planu, prac ziemnych w obrębie rzutu korony drzewa oraz w odległości mniejszej niż 3 m od pnia drzewa, z wyjątkiem metod nieingerujących w system korzeniowy;

14) ustala się zachowanie grup drzew wskazanych na rysunku planu, z dopuszczeniem wymiany poszczególnych drzew;

15) nakazuje się przeprowadzać prace ziemne oraz inne prace wykonywane w obrębie korzeni, pni lub koron drzew, w sposób najmniej szkodzący drzewom, zgodnie z przepisami odrębnymi;

16) w zakresie ochrony wód podziemnych:

   a) zakazuje się dokonywania trwałych zmian stosunków wodnych, a w szczególności prowadzenia odwodnień i innych robót mogących spowodować trwałe obniżenie poziomu wód gruntowych,

   b) zakazuje się lokalizacji obiektów, z których odprowadzane zanieczyszczenia lub ich oddziaływanie mogą negatywnie wpłynąć na stan wód podziemnych;

17) zakazuje się lokalizacji usług uciążliwych, obiektów uciążliwych i urządzeń uciążliwych, z wyjątkiem obiektów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej;

18) zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem obiektów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej;

19) zakazuje się lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej;

20) realizacja inwestycji na terenach B11 U, B13 U/MW, B14 U/MW, B15 UP, B18 U/MW, C2 UP, C4 MWu, C6 UOp i zagospodarowanie terenu C7 ZP zgodnie z przepisami odrębnymi w zakresie badań jakości gleby i ziemi oraz standardów ochrony środowiska;

21) w zakresie ochrony przed hałasem i określenia standardu akustycznego:

a) ustala się, że dopuszczalny poziom hałasu dla terenów o przeznaczeniu oznaczonym symbolami ZP nie może przekraczać wielkości wynikających z przepisów odrębnych dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych,

b) ustala się, że dopuszczalny poziom hałasu dla terenów o przeznaczeniu oznaczonym symbolami UOp nie może przekraczać wielkości wynikających z przepisów odrębnych dla terenów zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,

c) ustala się, że dopuszczalny poziom hałasu dla terenów o przeznaczeniu oznaczonym symbolem MN nie może przekraczać wielkości wynikających z przepisów odrębnych dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

d) ustala się, że dopuszczalny poziom hałasu dla terenów o przeznaczeniu oznaczonym symbolami MWu i MW(U) nie może przekraczać wielkości wynikających z przepisów odrębnych dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, z zastrzeżeniem lit. f,

e) ustala się, że dopuszczalny poziom hałasu dla terenów o przeznaczeniu oznaczonym symbolem U/MW nie może przekraczać wielkości wynikających z przepisów odrębnych dla terenów mieszkaniowo-usługowych, z zastrzeżeniem lit. f,

f) ustala się, że części terenów, na których w ramach usług możliwych do realizacji zgodnie z przeznaczeniami oznaczonymi symbolami U, UP, U/MW, US(U), MWu, MW(U):

- będzie lokowana zabudowa związana ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, w szczególności szkoły, przedszkola, żłobki, kluby dziecięce i ośrodki opiekuńczo-wychowawcze, należy traktować jako „tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży” w rozumieniu przepisów odrębnych,

- będą lokowane szpitale należy traktować jako „tereny szpitali w miastach” w rozumieniu przepisów odrębnych,

- będą lokowane domy opieki społecznej należy traktować jako „tereny domów opieki społecznej” w rozumieniu przepisów odrębnych.

§ 7. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

1) ustala się ochronę w planie:

a) budynku położonego przy ul. Wał Miedzeszyński 646 III, oznaczonego na rysunku planu, będącego hangarem nieistniejącego lotniska na Gocławiu,

b) układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Ateńska II, które obejmują tereny A7 MN, A10 MN, A 11 ZS, A12 MN, A 13 ZS, fragment terenu A6 MN, fragmenty terenów dróg publicznych 1 KD-D, 2 KD-D i 3 KD-D oraz terenu zieleni izolacyjnej A16 ZI w granicach wyznaczonych na rysunku planu;

2) ustala się warunki ochrony budynku wymienionego w pkt 1 lit. a:

a) ustala się adaptację na funkcję zgodną z przeznaczeniem terenu, z lokalizacją usług w parterze budynku zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się zachowanie gabarytów i bryły budynku tj. zakazuje się nadbudowy i rozbudowy z zastrzeżeniem lit. g, h,

c) nakazuje się zachowanie portyku wejściowego od strony elewacji południowej,

d) nakazuje się zachowanie zasad oryginalnej kompozycji elewacji, w tym w szczególności:

- układu i wzajemnych proporcji podziałów architektonicznych,

- rozmieszenia i wymiarów otworów okiennych i drzwiowych oraz innych otworów kształtujących oryginalną kompozycję elewacji budynku, proporcji podziałów stolarki i ślusarki, z zaleceniem likwidacji wtórnych otworów i przywrócenia oryginalnej kompozycji elewacji i otworów, w tym odtworzenia w elewacji północno-wschodniej wrót dawnego hangaru,

- formy i proporcji detali architektonicznych, w szczególności cokołu, boniowania, opasek wokół otworów, profilowania gzymsów, a także pozostałych, oryginalnych detali wystroju elewacji,

- rodzajów materiałów wykończeniowych na ścianach zewnętrznych, w szczególności płytek klinkierowych na cokole i odeskowania górnej partii wyższej części budynku,

e) nakazuje się zachowanie wzajemnych proporcji elementów detali architektonicznych, w szczególności wysięgu gzymsów w przypadku termomodernizacji,

f) nakazuje się przywrócenie pierwotnych rozwiązań kolorystycznych w przypadku remontu elewacji budynku, z uwzględnieniem zachowanych przekazów historycznych i naukowych, a w przypadku braku takich przekazów w oparciu o analizę istniejącej warstwy wykończeniowej,

g) dopuszcza się budowę pochylni, podnośników i wind poza obrysem budynku, powiązanych z nim komunikacyjnie w celu udostępnienia obiektu osobom ze szczególnymi potrzebami,

h) dopuszcza się lokalizację parkingu podziemnego pod istniejącym budynkiem,

i) w zakresie rozmieszczania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych dopuszcza się zastosowanie wyłącznie szyldów na zasadach określonych w § 5 ust. 8;

3) ustala się warunki ochrony układu urbanistycznego i zespołu budowlanego wymienionego w pkt 1 lit. b:

a) ustala się zachowanie, z zastrzeżeniem lit. b, układu urbanistycznego osiedla, w tym w szczególności:

- usytuowania budynków,

- układu dróg publicznych,

- układu dróg wewnętrznych, nie wyznaczonych na rysunku planu, tworzących wraz z drogami publicznymi układ komunikacyjny obsługujący osiedle,

- oryginalnych ogrodzeń, z uwzględnieniem lit. k,

- terenów zieleni A11 ZS i A13 ZS, z uwzględnieniem ustaleń szczegółowych dla tych terenów,

b) dopuszcza się uzupełnienie układu urbanistycznego na terenie A12 MN poprzez lokalizację na działkach ew. nr 46/4, 46/5 i 89/2 z obrębu 3-01-24 budynków mieszkalnych jednorodzinnych o parametrach zabudowy określonych w ustaleniach szczegółowych, nawiązujących gabarytami i architekturą do sąsiedniej zabudowy,

c) zakazuje się zmiany pierwotnych gabarytów i brył budynków tj. ich rozbudowy i nadbudowy,

d) ustala się zachowanie układu i kątów nachylenia połaci dachowych oraz wysięgu okapów,

e) zakazuje się stosowania lukarn,

f) ustala się zachowanie usytuowania i wielkości otworów okiennych i drzwiowych, z wyjątkiem otworów wtórnych,

g) ustala się zachowanie podziałów i jednolitej kolorystyki stolarki okiennej, zgodnych z pierwowzorem,

h) ustala się zachowanie oryginalnych materiałów i sposobu wykończenia elewacji, to jest cegły w jej oryginalnym kolorze,

i) zakazuje się stosowania docieplеń zewnętrznych w ceglanych partiach elewacji,

j) ustala się zachowanie pokrycia dachowego z dachówki holenderki w kolorze naturalnym z dopuszczeniem pokrycia z imitującej ją blachodachówki,

k) ustala się zachowanie oryginalnych ogrodzeń, w formie partii ceglanych, spójnych z wykończeniem elewacji budynków oraz partii metalowych, bez podmurówki, a także ich kolorystyki,

l) ustala się zachowanie i rewaloryzację zieleni poprzez ustalenie w planie granic terenów zieleni urządzonej – skwerów A11 ZS i A 13 ZS, ustalenie cennych drzew do zachowania, grup drzew do zachowania oraz rejonów lokalizacji rzędów drzew;

4) ustala się strefę ochrony otoczenia i ekspozycji zabytków KZ-E „Nadbrzeże prawobrzeżne” o granicach wyznaczonych na rysunku planu;

5) ustala się zasady ochrony otoczenia i ekspozycji zabytków w strefie określonej w pkt 4:

a) zachowanie naturalnego charakteru brzegu i nadbrzeża na terenie E3 ZW/WS,

b) zachowanie istniejącej zieleni wysokiej na terenie E3 ZW/WS, z wyjątkiem przypadków określonych w przepisach odrębnych,

c) ograniczenie do niezbędnego minimum gabarytów przystanków tramwaju wodnego, których lokalizacja została ustalona na terenie E3 ZW/WS,

d) zastosowanie, w przypadku zabudowy na terenach E1 US(U), E2 US(U) i E3 ZW/WS, współczesnych form architektonicznych, bez elementów historyzujących lub nawiązań do zabudowy zagrodowej;

6) ustala się zachowanie pomnika „Poległym w obronie Ojczyzny w bitwie ze Szwedami”, wskazanego na rysunku planu na terenie A16 ZI, i jego wyeksponowanie w otoczeniu w sposób czytelny także po zmroku.

§ 8. Zasady wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych:

1) ustala się przestrzenie publiczne na obszarze planu:

a) drogi publiczne oznaczone symbolami KD-GP, KD-Z, KD-L, KD-D,

b) zieleń urządzona – park C7 ZP,

c) zieleń urządzona – skwery A11 ZS, A13 ZS, A15 ZS, A17 ZS, A19 ZS, B19 ZS, C1 ZS, C13 ZS,

d) zieleń izolacyjna A16 ZI, B17 ZI, C8 ZI, C18 ZI, C19 ZI, C20 ZI, D2 ZI,

e) zieleń nadwiślańska lub wody powierzchniowe śródlądowe – rzeka Wisła E3 ZW/WS,

f) wody powierzchniowe śródlądowe – rzeka Wisła E4 WS,

g) plac publiczny B10 KPP;

2) na terenach stanowiących przestrzenie publiczne:

a) stosowane elementy wyposażenia, w szczególności obiekty małej architektury, oświetlenie, wiaty przystankowe, słupki blokujące, ogrodzenia ogródków gastronomicznych, placów zabaw dla dzieci, boisk sportowych, wygrodzenia zieleni urządzonej, urządzenia bezpieczeństwa i organizacji ruchu muszą posiadać spójną formę estetyczną, a w ramach jednego terenu nakazuje się zastosowanie jednego wzoru dla każdego elementu wyposażenia,

b) widoczne części poszczególnych elementów wyposażenia wykonane z metalu lub z tworzyw sztucznych muszą mieć kolor achromatyczny o stopniu sczernienia nie mniejszym niż 50%, z dopuszczeniem akcentowania kolorami chromatycznymi na powierzchni nie przekraczającej 10% widocznej części – ograniczenia kolorystyki nie dotyczą elementów wykonanych ze stali szlachetnej nie pokrytej powłoką malarską i stali kortenowskiej,

c) stosowane elementy wyposażenia, o których mowa w lit. a, oraz nawierzchnia placu publicznego B10 KPP, muszą być wykonane z materiałów o długotrwałej odporności na procesy starzenia,

d) dopuszcza się lokalizowanie kiosków, spełniających warunki opisane w lit. e wyłącznie na terenach dróg publicznych w pobliżu przystanków komunikacji zbiorowej, w odległości nie większej niż 30 m od słupka wyznaczającego miejsce przystanku; przy jednym przystanku dopuszcza się lokalizowanie nie więcej niż jednego obiektu,

e) ustala się warunki dla kiosków:

- powierzchnia całkowita nie większa niż 15 m ^{2}, rzut zwarty, bez przybudówek,
- maksymalna wysokość 3,5 m,
- dach płaski,
- suma przeszklenia elewacji frontowej – minimum 60% powierzchni tej elewacji, suma przeszklenia dla pozostałych ścian łącznie – minimum 40% sumy ich powierzchni,
- kolorystyka widocznych elementów konstrukcyjnych i elewacyjnych ograniczona do barw achromatycznych, posiadających stopień sczernienia nie mniejszy niż 50%,

f) nakazuje się dostosowanie zagospodarowania przestrzeni publicznych do potrzeb osób z ze szczególnymi potrzebami zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 9. Szczególne warunki zagospodarowania terenów i ograniczenia w ich użytkowaniu:

1) zakazuje się lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ^{2};

2) zakazuje się lokalizowania stacji paliw i dystrybucji gazów oraz wolnostojących myjni samochodowych;

3) zakazuje się instalowania paneli fotowoltaicznych i konwekcyjnych wymienników ciepła przed budynkami i na elewacjach frontowych budynków z wyjątkiem elewacji frontowych budynków nowoprojektowanych;

4) zakazuje się umieszczania paneli fotowoltaicznych na elewacjach budynków istniejących;

5) ustala się na rysunku planu zasięg korytarza III linii metra;

6) dopuszcza się, zgodnie z rysunkiem planu, zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra;

7) w obrębie zasięgu korytarzy III linii metra, o których mowa w pkt 5 i 6:

a) dopuszcza się sytuowanie podziemnych i niezbędnych naziemnych obiektów i urządzeń związanych z funkcjonowaniem metra, w tym stacji metra,

b) zakazuje się realizowania obiektów podziemnych, niesłużących funkcjonowaniu i obsłudze metra, głębiej niż 4 m pod poziomem terenu i poza wyznaczonymi w planie liniami zabudowy;

8) wskazuje się na rysunku planu orientacyjne zasięgi obszarów potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków III linii metra, w obrębie których realizowanie obiektów budowlanych ma uwzględniać rozwiązania minimalizujące wpływ drgań mechanicznych w sposób określony w przepisach odrębnych;

9) ustala się na rysunku planu granice strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

10) wskazuje się na rysunku planu granice stref ochrony bezpośredniej wokół ujęć uzupełniających Zakładu Centralnego MPWiK w m.st. Warszawie S.A., w których obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

11) ustala się na rysunku planu granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat (Q=1%), w którym obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych.

§ 10. Zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:

1. Ustala się:

1) minimalną powierzchnię działki uzyskanej w wyniku scalenia i podziału nieruchomości: 400 m ^{2};

2) minimalną szerokość frontu działki uzyskanej w wyniku scalenia i podziału nieruchomości: 12 m;

3) nakaz wytyczania granic działek, uzyskanych w wyniku scalenia i podziału nieruchomości, pod kątem prostym do linii rozgraniczających drogi publiczne z możliwym odchyleniem od kąta prostego do 10%.

2. Parametry określone w ust. 1 nie dotyczą działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości pod ulice publiczne, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia związane z funkcjonowaniem metra.

3. Na obszarze planu nie wyznacza się granic obszarów wymagających przeprowadzenia scalania i podziału nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych.

§ 11. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:

1. Ustala się układ komunikacyjny na obszarze planu, który stanowią:

1) droga wodna – rzeka Wisła w terenach E4 WS, E3 ZW/WS;

2) układ komunikacji kołowej opisany w ust. 3;

3) układ komunikacji szynowej opisany w ust. 4;

4) układ komunikacji rowerowej opisany w ust. 5;

5) układ komunikacji pieszej opisany w ust. 6;

6) węzeł komunikacyjny na terenie C21 KATu/KSP(U), w skład którego wchodzą w szczególności: pętla tramwajowa, pętla autobusowa, parking „Parkuj i Jedź”.

2. Ustala się powiązanie układu komunikacyjnego na obszarze planu z układem komunikacyjnym zewnętrznym, tj.:

1) z Mostem Siekierkowskim i al. gen. B. Wieniawy-Długoszowskiego poprzez ul. Wał Miedzeszyński;

2) z Mostem Łazienkowskim i al. Stanów Zjednoczonych poprzez ul. Wał Miedzeszyński;

3) z al. Stanów Zjednoczonych poprzez ul. Afrykańską;

4) z układem komunikacyjnym Saskiej Kępy poprzez ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego;

5) z układem komunikacyjnym w dzielnicy Wawer poprzez ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego;

6) z układem komunikacyjnym osiedla Gocław poprzez ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila”, ul. J. Meissnera i ul. Jugosłowiańską.

3. W zakresie komunikacji kołowej:

1) ustala się układ komunikacji kołowej na obszarze planu, na który składają się:

a) tereny dróg publicznych wyznaczone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu:

- drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego: ul. Wał Miedzeszyński 1 KD-GP,
- dróg publicznych klasy zbiorczej: ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 1 KD-Z, 2 KD-Z i 3 KD-Z, ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 4 KD-Z,
- dróg publicznych klasy lokalnej: ul. Afrykańskiej 1 KD-L, ul. J. Meissnera 2 KD-L, ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L, ul. W. Umińskiego 4 KD-L,
- dróg publicznych klasy dojazdowej: ul. Marokańskiej 1 KD-D, ul. Libijskiej 2 KD-D, ul. Algierskiej 3 KD-D, 4 KD-D – projektowanej,

b) tereny dróg wewnętrznych: A18 KDW, B2 KDW, B5 KDW, C9 KDW, C17 KDW, D3 KDW;

2) dopuszcza się zachowanie istniejących oraz lokalizację innych niż wymienione w pkt 1 lit. b dróg wewnętrznych nie wskazanych na rysunku planu;

3) ustala się parametry dla dróg publicznych zgodnie z ustaleniami szczegółowymi;

4) ustala się powiązania dróg publicznych poprzez skrzyżowania;

5) ustala się obsługę komunikacyjną poszczególnych terenów zgodnie z ustaleniami szczegółowymi.

4. W zakresie komunikacji szynowej:

1) ustala się trasę tramwajową wraz z infrastrukturą towarzyszącą w terenie ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 3 KD-Z z pętlą tramwajową w terenie C21 KATu/KSP(U);

2) dopuszcza się lokalizację trasy tramwajowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w terenie ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 2 KD-Z;

3) ustala się zasięg korytarza III linii metra w terenie ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 3 KD-Z;

4) dopuszcza się zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra zgodnie z rysunkiem planu.

5. W zakresie komunikacji rowerowej:

1) ustala się prowadzenie komunikacji rowerowej w terenach:

a) dróg publicznych: ul. Wał Miedzeszyński 1 KD-GP, ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 3 KD-Z, ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 4 KD-Z,

b) usług sportu z dopuszczeniem usług E1 US(U),

c) zieleni nadwiślańskiej lub wód powierzchniowych śródlądowych – rzece Wiśle E3 ZW/WS;

2) dopuszcza się prowadzenie komunikacji rowerowej w terenach nie wymienionych w pkt 1;

3) dopuszcza się lokalizację stacji Warszawskiego Roweru Publicznego i stojaków dla rowerów na obszarze całego planu.

6. W zakresie komunikacji pieszej:

1) ustala się układ obejmujący:

a) chodniki w terenach dróg publicznych klasy KD-GP, KD-Z, KD-L,

b) chodniki lub nawierzchnie pieszo-jezdne w terenach dróg publicznych klasy KD-D i terenach dróg wewnętrznych oznaczonych symbolem KDW,

c) nawierzchnie piesze na terenie placu publicznego B10 KPP,

d) główne ciągi piesze w terenach C15 MW(U), C16 MW(U), C21 KATu/KSP(U), D2 ZI, E1 US(U), E3 ZW/WS i w terenie drogi publicznej 1 KD-GP;

2) dopuszcza się lokalizację ciągów pieszych i pieszo-jezdnych w terenach nie wymienionych w pkt 1.

7. W zakresie komunikacji zbiorowej:

1) ustala się obsługę obszaru planu komunikacją zbiorową poprzez:

a) linię metra, o której mowa w ust. 4 pkt 3 i 4,

b) linie autobusowe w terenach dróg publicznych: ul. Wał Miedzeszyński 1 KD-GP, ul. Gen.T. Bora-Komorowskiego 1 KD-Z, 2 KD-Z i 3 KD-Z, ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 4 KD-Z, ul. J. Meissnera 2 KD-L, ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L, ul. Umińskiego 4 KD-L,

c) linie tramwajowe na trasach tramwajowych, o których mowa w ust. 4 pkt 1, 2;

2) wskazuje się na rysunku planu rejony lokalizacji przystanków tramwajowych i autobusowych;

3) ustala się lokalizację pętli autobusowej i pętli tramwajowej w terenie C21 KATu/KSP(U);

4) dopuszcza się obsługę obszaru planu poprzez linie autobusowe prowadzone w terenach dróg publicznych nie wymienionych w pkt 1 lit. b;

5) dopuszcza się obsługę obszaru planu poprzez linie tramwaju wodnego i lokalizację przystanków tramwaju wodnego na terenach E3 ZW/WS i E4 WS.

8. W zakresie parkowania pojazdów:

1) ustala się lokalizację:

a) parkingu wielopoziomowego, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu C21 KATu/KSP(U),

b) parkingu „Parkuj i Jedź” zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu C21 KATu/KSP(U),

c) parkingu terenowego na terenie A1 KP;

2) ustala się bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji;

3) zakazuje się sytuowania miejsc do parkowania dla samochodów w terenach o przeznaczeniach oznaczonych symbolami ZI, ZS, w terenach C7 ZP, E3 ZW/WS oraz w terenie B10 KPP – z wyjątkiem wyznaczonych na rysunku planu stref, w których dopuszcza się lokalizację miejsc do parkowania;

4) ustala się liczbę miejsc do parkowania dla samochodów osobowych poprzez określenie wskaźników parkingowych:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: dla mieszkań o powierzchni użytkowej do 60 m ^{2} – min. 1 miejsce/1 mieszkanie i max. 1 miejsce/ 1 mieszkanie, dla mieszkań o powierzchni użytkowej większej niż 60 m ^{2} – 1 miejsce na każde 60 m ^{2} sumy powierzchni użytkowej tych mieszkań,

b) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej socjalnej min. 0,5 miejsca/1 mieszkanie, max. 1 miejsce/1 mieszkanie,

c) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 1 miejsce/1 mieszkanie, max. 2 miejsca/1 mieszkanie,

d) dla co najmniej dwugwiazdkowych hoteli i pensjonatów min. 4 miejsca/10 łóżek, max. 5 miejsc/10 łóżek,

e) dla hoteli jednogwiazdkowych, hoteli turystycznych i domów wycieczkowych min. 2 miejsca/10 łóżek, max. 2,5 miejsca/10 łóżek,

f) dla akademików min. 3 miejsca/10 łóżek, max. 3,5 miejsca/10 łóżek,

g) dla internatów, domów rencisty i domów opieki społecznej min. 1 miejsce/10 łóżek, max. 1,5 miejsca/10 łóżek,

h) dla administracji publicznej i biur min. 18 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej, max. 20 miejsc/1000 m^2 powierzchni użytkowej,

i) dla sprzedaży hurtowej i detalicznej min. 30 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni sprzedaży, max. 35 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni sprzedaży,

j) dla sprzedaży hurtowej bez sprzedaży detalicznej min. 17 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej, max. 20 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej,

k) dla targowisk min. 35 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni, max. 40 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni,

l) dla zakładów rzemieślniczych i lokalnych punktów usług bytowych min. 1 miejsce/1 obiekt, max. 2 miejsca/1 obiekt,

m) dla restauracji, barów, kawiarni i klubów min. 16 miejsc/100 miejsc konsumpcyjnych, max. 20 miejsc/100 miejsc konsumpcyjnych,

n) dla domów kultury min. 9 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej, max. 12 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej,

o) dla kin, multipleksów, teatrów, sal widowiskowych min. 18 miejsc/100 miejsc siedzących, max. 25 miejsc/100 miejsc siedzących,

p) dla muzeów min. 20 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni wystawowej, max. 25 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni wystawowej,

q) dla bibliotek o znaczeniu ponadlokalnym min. 20 miejsc/100 miejsc w czytelni, max. 25 miejsc/100 miejsc w czytelni,

r) dla obiektów sportowych min. 18 miejsc/100 użytkowników, max. 20 miejsc/100 użytkowników,

s) dla usług motoryzacyjnych min. 4 miejsca/1 stanowisko obsługi, max. 5 miejsc/1 stanowisko obsługi,

t) dla banków, usług finansowych, poczty, pośrednictwa ubezpieczeniowego, biur podróży, agencji nieruchomości min. 40 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej, max. 45 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej,

u) dla szkół 3 miejsca/100 uczniów na zmianę, max. 6 miejsc/100 uczniów na zmianę,

v) dla szkół pomaturalnych i wyższych min. 15 miejsc/100 miejsc dydaktycznych, max. 20 miejsc/100 miejsc dydaktycznych,

w) dla przedszkoli i żłobków min. 3 miejsca/100 dzieci, max. 10 miejsc/100 dzieci,

x) dla szpitali min. 50 miejsc/100 łóżek, max. 70 miejsc/100 łóżek,

y) dla przychodni i ośrodków zdrowia min. 12 miejsc/10 gabinetów, max. 20 miejsc/10 gabinetów,

z) dla pozostałych, nie wymienionych wcześniej usług min. 25 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej, max. 30 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej;

5) ustala się, że:

a) na parkingach i w garażach należy wyznaczyć miejsca do parkowania dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w liczbie wynikającej z przepisów odrębnych,

b) w przypadku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 10% ogólnej liczby miejsc do parkowania muszą stanowić miejsca ogólnodostępne, usytuowane na tej samej działce budowlanej, co ww. zabudowa,

c) w przypadku obiektu wielofunkcyjnego, łączna liczba miejsc do parkowania powinna być sumą miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji obiektu;

6) ustala się dla całego obszaru planu wskaźniki parkingowe dla rowerów:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej min. 1 miejsce na każde rozpoczęte 30 m ^{2} powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego,

b) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej socjalnej min. 0,5 miejsca/1 mieszkanie,

c) dla co najmniej dwugwiazdkowych hoteli i pensjonatów min. 1 miejsce/10 łóżek,

d) dla hoteli jednogwiazdkowych, hoteli turystycznych i domów wycieczkowych min. 3 miejsca/10 łóżek, nie mniej jednak niż 5,

e) dla akademików min. 5 miejsc/10 łóżek,

f) dla internatów min. 4 miejsca/10 łóżek,

g) dla domów rencisty i domów opieki społecznej min. 1 miejsce/10 łóżek,

h) dla administracji publicznej i biur min. 5 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej, nie mniej jednak niż 5,

i) dla sprzedaży hurtowej i detalicznej min. 10 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni sprzedaży, nie mniej jednak niż 2,

j) dla targowisk min. 8 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni, nie mniej jednak niż 20,

k) dla zakładów rzemieślniczych i lokalnych punktów usług bytowych min. 1 miejsce/1 obiekt,

l) dla restauracji, barów, kawiarni i klubów min. 10 miejsc/100 miejsc konsumpcyjnych, nie mniej jednak niż 5,

m) dla domów kultury min. 10 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej, nie mniej jednak niż 10,

n) dla kin, multipleksów, teatrów, sal widowiskowych min. 10 miejsc/100 miejsc siedzących, nie mniej jednak niż 10,

o) dla muzeów min. 10 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni wystawowej,

p) dla bibliotek o znaczeniu ponadlokalnym min. 10 miejsc/100 miejsc w czytelni, nie mniej jednak niż 10,

q) dla obiektów sportowych min. 5 miejsc/100 użytkowników,

r) dla banków, usług finansowych, poczty, pośrednictwa ubezpieczeniowego, biur podróży, agencji nieruchomości min. 5 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej, nie mniej jednak niż 2,

s) dla szkół min. 60 miejsc/100 uczniów na zmianę,

t) dla szkół pomaturalnych i wyższych min. 60 miejsc/100 miejsc dydaktycznych,

u) dla przedszkoli min. 5 miejsc/100 dzieci,

v) dla szpitali min. 20 miejsc/100 łóżek,

w) dla przychodni i ośrodków zdrowia min. 3 miejsca/10 gabinetów, nie mniej jednak niż 6,

x) dla kościołów min. 3 miejsca/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej, nie mniej jednak niż 10,

y) dla pozostałych, nie wymienionych wcześniej usług minimum 6 miejsc/1000 m ^{2} powierzchni użytkowej, nie mniej jednak niż 2;

7) ustala się bilansowanie miejsc do parkowania dla rowerów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji;

8) dopuszcza się lokalizację w bezpośrednim sąsiedztwie stacji metra miejsc do parkowania dla samochodów na potrzeby obsługi technicznej obiektów metra w ilości 2 miejsca/stację metra;

9) ustala się, że pkt 2 dotyczy wyłącznie obiektów noworealizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania.

§ 12. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej:

1) ustala się, że projektowana infrastruktura techniczna lokalizowana będzie w terenach dróg publicznych i placów publicznych;

2) ustala się prowadzenie sieci infrastruktury technicznej jako podziemnych;

3) dopuszcza się lokalizowanie infrastruktury technicznej poza terenami dróg publicznych i placów publicznych:

   a) na terenach o przeznaczeniu oznaczonym symbolami ZP, ZS, ZI, ZW/WS, WS w miejscach dostępnych dla właściwych służb eksploatacyjnych,

   b) na pozostałych terenach, niewymienionych w lit. a, w sposób niekolidujący z istniejącą lub projektowaną zabudową i zagospodarowaniem terenu, w miejscach dostępnych dla właściwych służb eksploatacyjnych;

4) dopuszcza się zachowanie i użytkowanie istniejącej infrastruktury technicznej, a także jej przebudowę lub rozbudowę z uwzględnieniem pkt 1, 2, 3, 5 i 6;

5) dopuszcza się na całym obszarze planu lokalizowanie infrastruktury technicznej służącej zasilaniu transportu publicznego;

6) ustala się dostosowanie parametrów infrastruktury technicznej do projektowanej zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym:

   a) średnice przewodów sieci wodociągowych muszą być nie mniejsze niż Dn 80 mm, przewodów sieci kanalizacyjnych grawitacyjnych nie mniejsze niż Dn 200 mm, przewodów kanalizacyjnych tłocznych nie mniejsze niż Dn 50 mm, przewodów sieci gazowych nie mniejsze niż Dn 32 mm, przewodów sieci ciepłowniczej nie mniejsze niż Dn 32 mm, a dla sieci elektroenergetycznej napięcie znamionowe musi być nie mniejsze niż 0,23 kV,

   b) przewody mogą być prowadzone w tunelach wieloprzewodowych;

7) w zakresie zaopatrzenia w wodę:

   a) ustala się, że obiekty budowlane zaopatrywane będą w wodę z sieci wodociągowej, z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych,

   b) dopuszcza się użytkowanie istniejących indywidualnych ujęć wód podziemnych wyłącznie na potrzeby istniejących obiektów budowlanych,

   c) zakazuje się budowy ujęć wód podziemnych, za wyjątkiem realizowanych zgodnie z przepisami odrębnymi oraz ujęć na potrzeby ogólnodostępnych punktów czerpalnych i obiektów służby zdrowia,

   d) ustala się lokalizację ujęć uzupełniających Zakładu Centralnego MPWiK w m.st. Warszawie S.A. na terenie E3 ZW/WS;

8) w zakresie odprowadzania ścieków sanitarnych:

   a) ustala się, że ścieki z obiektów budowlanych odprowadzane będą do sieci kanalizacyjnej ogólnospławnej, z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych, za pośrednictwem kolektorów ogólnospławnych,

   b) dopuszcza się użytkowanie istniejących bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe i przydomowych oczyszczalni ścieków wyłącznie na potrzeby istniejących obiektów budowlanych,

c) ustala się wymóg odłączenia obiektu od zbiornika na nieczystości ciekłe i odprowadzanie ścieków do sieci kanalizacyjnej po wybudowaniu sieci kanalizacyjnej dającej możliwość odprowadzania ścieków z obiektu budowlanego,

d) zakazuje się budowy indywidualnych systemów odprowadzania i gromadzenia lub oczyszczania ścieków;

9) w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych:

a) ustala się, że wody opadowe lub roztopowe z nowo realizowanej zabudowy lub nowo zagospodarowanego terenu w pierwszej kolejności będą odprowadzane na teren nieutwardzony, tj. do ziemi, w granicach działki inwestycyjnej, z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych,

b) dopuszcza się, w przypadku braku możliwości odprowadzania wód opadowych i roztopowych z terenu działki lub obiektu budowlanego do ziemi, odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacji ogólnospławnej, na warunkach określonych w przepisach odrębnych,

c) ustala się, że wody opadowe lub roztopowe z terenów zieleni usytuowanej w terenach dróg publicznych będą odprowadzane do ziemi,

d) ustala się obowiązek podczyszczania wód opadowych i roztopowych ujętych w szczelne, otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzących z zanieczyszczonych powierzchni utwardzonych z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych,

e) dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych w sposób dotychczasowy w przypadku istniejących obiektów budowlanych i aktualnego zagospodarowania terenu, o ile nie jest to sprzeczne z przepisami odrębnymi;

10) w zakresie zaopatrzenia w ciepło:

a) ustala się, że obiekty budowlane zaopatrywane będą w ciepło z sieci ciepłowniczej, z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych,

b) w przypadkach braku warunków dostarczania ciepła z sieci ciepłowniczej dopuszcza się zaopatrywanie obiektów budowlanych w ciepło w oparciu o źródła inne niż sieć ciepłownicza, w tym wytwarzane w urządzeniach:

- korzystających z odnawialnych źródeł energii z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych,

- zasilanych paliwem gazowym z sieci gazowej lub przechowywanym w zbiornikach w ciekłym stanie skupienia, na zasadach określonych w przepisach odrębnych,

- zasilanych z sieci elektroenergetycznej,

c) zakazuje się realizacji nowych źródeł ciepła opalanych paliwami stałymi i olejem opałowym,

d) dopuszcza się wytwarzanie ciepła w urządzeniach kogeneracyjnych, zasilanych paliwem gazowym z sieci gazowej jako paliwem podstawowym,

e) dopuszcza się budowę rekuperatorów na dachach budynków;

11) w zakresie zaopatrzenia w gaz:

a) ustala się, że obiekty budowlane zasilane będą w paliwo gazowe z sieci gazowej średniego ciśnienia, z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych,

b) dopuszcza się wykorzystanie paliwa gazowego jako podstawowego w urządzeniach kogeneracyjnych z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych,

c) dopuszcza się stosowanie zbiornika na paliwo gazowe wyłącznie dla zabudowy jednorodzinnej i tylko w przypadku braku dostępu obiektu do sieci gazowej; po podłączeniu obiektu budowlanego do sieci gazowej ustala się wymóg odłączenia obiektu od zbiornika,

d) dopuszcza się wykorzystanie paliwa gazowego z sieci gazowej do wytwarzania ciepła i do oświetlenia zewnętrznego;

12) w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

a) ustala się, że obiekty budowlane zasilane będą w energię elektryczną z sieci elektroenergetycznej, z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych, z zastrzeżeniem lit. b, c, d,

b) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w urządzeniach nie wymagających koncesji korzystających z odnawialnych źródeł energii, z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych,

c) dopuszcza się wytwarzanie energii elektrycznej w urządzeniach kogeneracyjnych zasilanych paliwem gazowym z sieci gazowej jako paliwem podstawowym, z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych,

d) dopuszcza się zasilanie w energię elektryczną z rozłącznych mobilnych źródeł przyłączonych do stacji ładowania i odbioru energii elektrycznej lub do sieci elektroenergetycznej,

e) dopuszcza się lokalizację trafostacji ujęć uzupełniających Zakładu Centralnego MPWiK w m.st. Warszawie S.A. na terenie C3 U(IE),

f) dopuszcza się budowę nowych stacji transformatorowych wyłącznie jako wbudowanych lub podziemnych,

g) dopuszcza się na całym obszarze planu w sąsiedztwie parkingów dla samochodów lokalizację stacji ładowania pojazdów zasilanych energią elektryczną;

13) w zakresie obsługi telekomunikacyjnej:

a) ustala się obsługę z sieci kablowej,

b) dopuszcza się obsługę z sieci radiowej za pośrednictwem istniejących i projektowanych zewnętrznych nadawczo-odbiorczych urządzeń telekomunikacyjnych, w tym anten i stacji bazowych telefonii komórkowej, z uwzględnieniem wymagań przepisów odrębnych;

14) w zakresie gospodarowania odpadami nakazuje się zapewnienie miejsc, służących do czasowego magazynowania odpadów wytwarzanych na terenie objętym miejscowym planem, z uwzględnieniem możliwości ich segregacji.

§ 13. Zasady tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów:

1) do czasu realizacji przeznaczenia docelowego i zasad zagospodarowania określonych w planie dopuszcza się utrzymanie dotychczasowego użytkowania i zagospodarowania działki budowlanej bez prawa rozbudowy, nadbudowy i przebudowy istniejących na niej obiektów lub ich części, których funkcja jest niezgodna z przeznaczeniem terenu w planie;

2) na terenach B10 KPP, C7 ZP, E3 ZW/WS dopuszcza się lokalizowanie tymczasowych obiektów budowlanych nie związanych trwale z gruntem na czas trwania wydarzeń plenerowych.

§ 14. 1. Ustala się stawkę procentową służącą naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 30% dla terenów o przeznaczeniu oznaczonym symbolami U, U/MW, U(IE), US(U), MW(U), MWu, MN.

2. Dla pozostałych terenów nie ustala się stawki procentowej.

Rozdział 2.
Ustalenia szczegółowe dla terenów

§ 15. Dla terenu A1 KP ustala się:

1) przeznaczenie: parking terenowy;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się lokalizację parkingu terenowego - niekubaturowego,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%;

3) obsługę komunikacyjną z ul. Afrykańskiej 1 KD-L poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW lub z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW.

§ 16. Dla terenu A2 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 60%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,50,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 1,90, w tym dla części nadziemnej 1,40,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 18 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się zachowanie grupy drzew wskazanej na rysunku planu;

3) obsługę komunikacyjną z ul. Afrykańskiej 1 KD-L poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW lub z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW.

§ 17. Dla terenu A3 U ustala się:

1) przeznaczenie: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 50%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,50,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,50, w tym dla części nadziemnej 2,00,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 16 m;

3) obsługę komunikacyjną z ul. Marokańskiej 1 KD-D lub z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW.

§ 18. Dla terenu A4 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 20%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25% dla części terenu położonej poza strefą opisaną w lit. j,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy 1,90, w tym dla części nadziemnej 1,60, przy czym na działce budowlanej, na której ustalono lokalizację dominanty wysokościowej dla części nadziemnej – 1,70,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 34 m, przy czym dla dominant wysokościowych – 41 m,

f) ustala się lokalizację dominant wysokościowych w wyznaczonych na rysunku planu strefach ich lokalizacji,

g) ustala się minimalną wysokość zabudowy dla dominant wysokościowych – 35 m,

h) ustala się maksymalną powierzchnię całkowitą każdej kondygnacji dominanty wysokościowej – 380 m^2,

i) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

j) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, lokalizację stref zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70%, w których nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni wysokiej i niskiej uwzględniających przeznaczenie sąsiednich terenów,

k) ustala się zachowanie cennego drzewa wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem przepisów odrębnych,

l) ustala się zachowanie grupy drzew wskazanej na rysunku planu;

3) obsługę komunikacyjną z ul. Afrykańskiej 1 KD-L poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW lub z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW.

§ 19. Dla terenu A5 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 40%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,70,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,30, w tym dla części nadziemnej 1,80,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 18 m, z zastrzeżeniem lit. f,

f) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefę zwiększonej wysokości, w której dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy – 24 m,

g) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

h) ustala się zachowanie cennego drzewa wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem przepisów odrębnych,

i) ustala się zachowanie grupy drzew wskazanej na rysunku planu;

3) obsługę komunikacyjną z ul. Libijskiej 2 KD-D.

§ 20. Dla terenu A6 MN ustala się:

1) przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 50%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25% dla części terenu położonej poza strefą opisaną w lit. g,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 1,30, w tym dla części nadziemnej 1,30,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 12 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, lokalizację strefy zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70%, w której nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni wysokiej i niskiej uwzględniającej przeznaczenie sąsiednich terenów,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

i) ustala się zachowanie cennego drzewa wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem przepisów odrębnych,

j) ustala się zachowanie grup drzew wskazanych na rysunku planu,

k) ustala się, w granicach wyznaczonych na rysunku planu, ochronę w planie układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Ateńska II, zgodnie z § 7 pkt 3;

3) obsługę komunikacyjną z ul. Libijskiej 2 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.

§ 21. Dla terenów A7 MN, A8 MN, A10 MN ustala się:

1) przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 45%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 0,60,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 0,90, w tym dla części nadziemnej 0,90,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 9 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się na terenie A10 MN, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

h) ustala się, w granicach wyznaczonych na rysunku planu, ochronę w planie układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Ateńska II na terenach A7 MN i A10 MN, zgodnie z § 7 pkt 3,

i) ustala się na terenie A10 MN, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną:

a) terenu A7 MN z ul. Libijskiej 2 KD-D, z ul. Libijskiej 2 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu lub z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu,

b) terenu A8 MN z ul. Libijskiej 2 KD-D, z ul. Marokańskiej 1 KD-D, z ul. Libijskiej 2 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu lub z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu,

c) terenu A10 MN z ul. Afrykańskiej 1KD-L, ul. Algierskiej 3 KD-D i ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.

§ 22. Dla terenu A9 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 80%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,80,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,60, w tym dla części nadziemnej 2,20,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 18 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;

3) obsługę komunikacyjną z ul. Marokańskiej 1 KD-D.

§ 23. Dla terenów A11 ZS, A13 ZS ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń urządzona – skwer;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury o wysokości do 3 m,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%,

c) ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej i wysokiej,

d) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

e) ustala się zachowanie grup drzew wskazanych na rysunku planu na terenie A13 ZS,

f) ustala się, w granicach wyznaczonych na rysunku planu, ochronę w planie układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Ateńska II, zgodnie z § 7 pkt 3;

3) obsługę komunikacyjną terenów z ul. Marokańskiej 1 KD-D i ul. Algierskiej 3 KDD.

§ 24. Dla terenu A12 MN ustala się:

1) przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 50%, z zastrzeżeniem lit. f,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 0,70,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 1,00, w tym dla części nadziemnej 1,00, z zastrzeżeniem lit. f, g,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 12 m,

f) ustala się dla działki ew. nr 46/4 z obrębu 30124:

- maksymalną powierzchnię zabudowy – 60%,

- maksymalną intensywność zabudowy – 1,70, w tym dla części nadziemnej 1,20,

g) ustala się dla działki ew. nr 89/2 z obrębu 30124 maksymalną intensywność zabudowy – 1,20, w tym dla części nadziemnej 0,80,

h) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

i) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

j) ustala się zachowanie cennego drzewa wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem przepisów odrębnych,

k) ustala się zachowanie grupy drzew wskazanej na rysunku planu,

l) ustala się, w granicach wyznaczonych na rysunku planu, ochronę w planie układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Ateńska II zgodnie z § 7 pkt 3,

m) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Algierskiej 3 KD-D, ul. Algierskiej 3 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu i z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.

§ 25. Dla terenu A14 MN ustala się:

1) przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 55%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 1,40, w tym dla części nadziemnej 1,40,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 12 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) dopuszcza się istniejące nadwieszenie nad terenem 1KD-D fragmentu budynku usytuowanego na działce ew. nr 80 z obrębu 30124,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew,

i) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Algierskiej 3 KD-D, ul. Algierskiej 3 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu lub z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.

§ 26. Dla terenów A15 ZS, A17 ZS, A19 ZS ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń urządzona – skwer;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury o wysokości do 3 m,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%,

c) ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej i wysokiej,

d) ustala się na terenie A17 ZS zachowanie grupy drzew wskazanej na rysunku planu,

e) ustala się na terenie A15 ZS, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną:

a) terenu A15 ZS z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne na terenie A14 MN nie wyznaczone na rysunku planu lub z ul. Algierskiej 3 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne na terenie A14 MN nie wyznaczone na rysunku planu,

b) terenów A17 ZS i A19 ZS z ul. Libijskiej 2 KD-D poprzez istniejące drogi wewnętrzne na terenie A6 MN nie wyznaczone na rysunku planu.

§ 27. Dla terenu A16 ZI ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń izolacyjna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%,

b) ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej i wysokiej,

c) ustala się zachowanie grup drzew wskazanych na rysunku planu,

d) ustala się, w granicach wyznaczonych na rysunku planu, ochronę w planie układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Ateńska II, zgodnie z §7 pkt 3 lit. l,

e) ustala się zachowanie pomnika „Poległym w obronie Ojczyzny w bitwie ze Szwedami” zgodnie z § 7 pkt 6,

f) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną z ul. Algierskiej 3 KD-D.

§ 28. Dla terenu A18 KDW ustala się:

1) przeznaczenie: droga wewnętrzna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 0%;

3) obsługę komunikacyjną z ul. Afrykańskiej 1 KD-L i ul. Marokańskiej 1 KD-D.

§ 29. Dla terenu B1 UP ustala się:

1) przeznaczenie: usługi publiczne;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 40%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 30%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,40,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,00, w tym dla części nadziemnej 1,60,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 15 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. J. Meissnera 2 KD-L poprzez drogę wewnętrzną B2 KDW i główny ciąg pieszo-jezdny na terenie B3 MW(U) o orientacyjnym przebiegu wskazanym na rysunku planu.

§ 30. Dla terenu B2 KDW ustala się:

1) przeznaczenie: droga wewnętrzna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%,

b) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. J. Meissnera 2 KD-L lub z położonego poza granicą planu odcinka ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego poprzez drogę wewnętrzną położoną poza granicą planu.

§ 31. Dla terenów B3 MW(U) i B6 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 20%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25% z zastrzeżeniem lit. h,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 1,30, w tym dla części nadziemnej 1,10,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 16 m z zastrzeżeniem lit. f,

f) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefy zwiększonej wysokości, w których dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy – 33 m,

g) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, lokalizację stref zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70%, w których nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni wysokiej i niskiej,

i) ustala się zachowanie cennych drzew wskazanych na rysunku planu na terenie B6 MW(U), z uwzględnieniem przepisów odrębnych,

j) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

k) ustala się zachowanie grup drzew wskazanych na rysunku planu,

l) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjne przebiegi głównych ciągów pieszo-jezdnych i orientacyjne przebiegi uzupełniających ciągów pieszych,

m) ustala się na terenie B6 MW(U), zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną:

a) terenu B3 MW(U) z ul. J. Meissnera 2 KD-L, z ul. J. Meissnera 2 KD-L poprzez drogę wewnętrzną B5 KDW oraz z położonego poza granicą planu odcinka ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego poprzez drogę wewnętrzną położoną poza granicą planu i drogę wewnętrzną B2 KDW,

b) terenu B6 MW(U) z ul. J. Meissnera 2 KD-L i z ul. J. Meissnera 2 KD-L poprzez drogę wewnętrzną B5 KDW.

§ 32. Dla terenu B5 KDW ustala się:

1) przeznaczenie: droga wewnętrzna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 20%,

b) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

c) ustala się zachowanie grupy drzew wskazanej na rysunku planu;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. J. Meissnera 2 KD-L.

§ 33. Dla terenu B7 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 55%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,70,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,20, w tym dla części nadziemnej 1,70,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 30 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się zachowanie cennych drzew wskazanych na rysunku planu, z uwzględnieniem przepisów odrębnych,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. J. Meissnera 2 KD-L lub z drogi 4 KD-D – projektowanej.

§ 34. Dla terenu B8 MWu ustala się:

1) przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 55%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,50,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,50, w tym dla części nadziemnej 1,90, przy czym na działce budowlanej, na której ustalono lokalizację dominanty wysokościowej dla części nadziemnej 2,00,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy 38 m, przy czym dla dominanty wysokościowej 50 m,

f) ustala się lokalizację dominanty wysokościowej w wyznaczonej na rysunku planu strefie jej lokalizacji,

g) ustala się minimalną wysokość zabudowy dla dominanty wysokościowej – 44 m,

h) ustala się maksymalną powierzchnię całkowitą każdej kondygnacji dominanty wysokościowej – 350 m ^{2},

i) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

j) ustala się lokalizację usług w parterach budynków – zgodnie z rysunkiem planu,

k) powierzchnia całkowita usług nie może przekroczyć 10% powierzchni całkowitej nadziemnej części budynku,

l) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. J. Meissnera 2 KD-L lub z drogi 4 KD-D – projektowanej.

§ 35. Dla terenu B9 U ustala się:

1) przeznaczenie: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 80%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 0%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,50, w tym dla części nadziemnej 1,60,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 15 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się lokalizację usług w parterze budynku – zgodnie z rysunkiem planu,

h) ustala się ochronę w planie, zgodnie z §7 pkt 2, budynku wskazanego na rysunku planu,

i) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z drogi 4 KD-D – projektowanej poprzez teren B10 KPP lub z ul. Wał Miedzeszyński 1 KD-GP poprzez istniejące włączenie, położone poza granicą planu.

§ 36. Dla terenu B10 KPP ustala się:

1) przeznaczenie: plac publiczny;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 15%,

b) dopuszcza się, w miejscach wskazanych na rysunku planu, lokalizację miejsc do parkowania dla samochodów,

c) ustala się zachowanie cennego drzewa wskazanego na rysunku planu z uwzględnieniem przepisów odrębnych,

d) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

e) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefę wymagającą szczególnego opracowania projektowego,

f) ustala się zasady zagospodarowania strefy wymagającej szczególnego opracowania projektowego:

- nakazuje się, w szczególności w zakresie rodzaju i układu zastosowanej nawierzchni, obiektów małej architektury i zieleni, zagospodarowanie terenu w taki sposób, aby wystrój placu publicznego stanowił spójną kompozycję przestrzenną, czytelną także po zmroku poprzez zastosowanie odpowiedniego oświetlenia, uwzględniającą status placu jako przestrzeni publicznej zgodnie z zapisami §8, otoczenie placu i jego usytuowanie w przestrzeni miejskiej, w tym bezpośrednie sąsiedztwo budynku objętego ochroną w planie położonego na terenie B9 U,
- nakazuje się wprowadzenie rozwiązań podkreślających priorytet ruchu pieszego względem kołowego, umożliwiających swobodne poruszanie się i mijanie pieszym oraz osobom o ograniczonej mobilności, w tym poruszającym się na wózkach inwalidzkich, a jednocześnie uwzględniających możliwość lokalizowania ogródków gastronomicznych wzdłuż wyznaczonych na rysunku planu miejsc lokalizacji usług w parterach budynków, z wyjątkiem lokali na terenach B9 U i B11 U położonych w bezpośrednim sąsiedztwie miejsc do parkowania, o których mowa w lit. b,
- nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej, średniej i wysokiej, uwzgledniającej zapisy lit. c i d, jako elementu spójnej kompozycji przestrzennej placu,
- dopuszcza się zastosowanie elementów wodnych, w szczególności oczek wodnych, kaskad i fontann,

g) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z drogi 4 KD-D – projektowanej lub z ul. Wał Miedzeszyński 1 KD-GP poprzez istniejące włączenie, położone poza granicą planu.

§ 37. Dla terenu B11 U ustala się:

1) przeznaczenie: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 60%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 20%, z zastrzeżeniem lit. h,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 0,40,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,00, w tym dla części nadziemnej 1,30,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 10 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się lokalizację usług w parterach budynków – zgodnie z rysunkiem planu,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, lokalizację strefy zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70%, w której nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni wysokiej i niskiej,

i) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z drogi 4 KD-D – projektowanej.

§ 38. Dla terenu B12 U ustala się:

1) przeznaczenie: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 80%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 30%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,20,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,60, w tym dla części nadziemnej 1,65,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 10 m z zastrzeżeniem lit. f,

f) dopuszcza się, na powierzchni nie większej niż 10% powierzchni zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy – 14 m,

g) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

h) ustala się lokalizację usług w parterach budynków – zgodnie z rysunkiem planu,

i) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, usytuowanie terenu w strefie ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z drogi 4 KD-D – projektowanej poprzez teren B10 KPP.

§ 39. Dla terenu B13 U/MW ustala się:

1) przeznaczenie: usługi lub zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 55%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 30%, z zastrzeżeniem lit. h,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,35, w tym dla części nadziemnej – 1,65,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 14 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się lokalizację usług w parterach budynków – zgodnie z rysunkiem planu,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, lokalizację strefy zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70%, w której nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni wysokiej i niskiej,

i) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew;

3) obsługę komunikacyjną terenu z drogi 4 KD-D – projektowanej.

§ 40. Dla terenu B14 U/MW ustala się:

1) przeznaczenie: usługi lub zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 60%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy –1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,70, w tym dla części nadziemnej 2,00,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 20 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się lokalizację usług w parterach budynków – zgodnie z rysunkiem planu,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew;

3) obsługę komunikacyjną terenu z drogi 4 KD-D – projektowanej.

§ 41. Dla terenu B15 UP ustala się:

1) przeznaczenie: usługi publiczne;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 60%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 40%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 0,60,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,00, w tym dla części nadziemnej 1,25,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 10 m z zastrzeżeniem lit. f,

f) dopuszcza się, na powierzchni nie większej niż 10% powierzchni zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy – 14 m,

g) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z drogi 4 KD-D – projektowanej.

§ 42. Dla terenu B16 UKr ustala się:

1) przeznaczenie: usługi kultu religijnego;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 45%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 20%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 0,60,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 1,60, w tym dla części nadziemnej 1,20,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 17 m z zastrzeżeniem lit. f,

f) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefę zwiększonej wysokości, w której dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy – 30 m,

g) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

h) dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury o wysokości do 7 m,

i) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z drogi 4 KD-D – projektowanej.

§ 43. Dla terenu B17 ZI ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń izolacyjna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%,

b) ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej i wysokiej,

c) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew,

d) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefę wymagającą szczególnego opracowania projektowego,

e) ustala się zasady zagospodarowania strefy wymagającej szczególnego opracowania projektowego:

- nakazuje się, w szczególności w zakresie rodzaju i układu zastosowanej nawierzchni, obiektów małej architektury i zieleni, zagospodarowanie terenu w taki sposób, aby uzyskać na nim kontynuację kompozycji przestrzennej placu publicznego, projektowanego na terenie B10 KPP, czytelną także po zmroku poprzez zastosowanie odpowiedniego oświetlenia oraz uwzględniającą status terenu zieleni izolacyjnej jako przestrzeni publicznej zgodnie z zapisami § 8,

- dopuszcza się zastosowanie elementów wodnych, w szczególności oczek wodnych, kaskad i fontann oraz wprowadzenie terenowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych,

f) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z drogi 4 KD-D – projektowanej poprzez teren B10 KPP.

§ 44. Dla terenu B18 U/MW ustala się:

1) przeznaczenie: usługi lub zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 65%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%, z zastrzeżeniem lit. h,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,70, w tym dla części nadziemnej 2,00,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy –20m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się lokalizację usług w parterach budynków – zgodnie z rysunkiem planu,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, lokalizację strefy zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70%, w której nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni wysokiej i niskiej,

i) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew,

j) ustala się zachowanie cennego drzewa wskazanego na rysunku planu, z uwzględnieniem przepisów odrębnych,

k) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z drogi 4 KD-D – projektowanej.

§ 45. Dla terenu B19 ZS ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń urządzona – skwer;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, usytuowanie pomnika poświęconego gen. A. E. Fieldorfowi „Nilowi”,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 60 %,

c) ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej i wysokiej,

d) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

e) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefę wymagającą szczególnego opracowania projektowego,

f) ustala się zasady zagospodarowania strefy wymagającej szczególnego opracowania projektowego:

- nakazuje się, w szczególności w zakresie rodzaju i układu zastosowanej nawierzchni, obiektów małej architektury i zieleni, zagospodarowanie fragmentu terenu B19 ZS położonego w ww. strefie w taki sposób, aby stanowił spójną kompozycję przestrzenną, czytelną także po zmroku poprzez zastosowanie odpowiedniego oświetlenia, uwzględniającą status skweru jako przestrzeni publicznej zgodnie z zapisami § 8, jego usytuowanie w przestrzeni miejskiej oraz lokalizację pomnika poświęconego gen. A. E. Fieldorfowi „Nilowi”,

- dopuszcza się zastosowanie elementów wodnych, w szczególności oczek wodnych, kaskad i fontann,

g) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z drogi 4 KD-D – projektowanej.

§ 46. Dla terenu C1 ZS ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń urządzona – skwer;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 60%,

b) ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej i wysokiej,

c) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew,

d) ustala się lokalizację utwardzonego ciągu pieszego wzdłuż linii rozgraniczającej tereny C1 ZS i C4 MWu na całej jej długości, aż do strefy opisanej w lit. e, o szerokości umożliwiającej swobodne poruszanie się i mijanie pieszych oraz osób o ograniczonej mobilności, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich, a także uwzględniającej możliwość lokalizowania ogródków gastronomicznych i obiektów małej architektury, w tym ławek czy koszy,

e) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefę wymagającą szczególnego opracowania projektowego,

f) ustala się zasady zagospodarowania strefy wymagającej szczególnego opracowania projektowego:

- nakazuje się, w szczególności w zakresie rodzaju i układu zastosowanej nawierzchni, obiektów małej architektury i zieleni, zagospodarowanie fragmentu terenu C1 ZS położonego w ww. strefie w taki sposób, aby uzyskać jedną spójną kompozycję przestrzenną z zagospodarowaniem wyznaczonych na terenach C2 UP, C3 U(IE) i C7 ZP stref wymagających szczególnego opracowania projektowego, czytelną także po zmroku poprzez zastosowanie odpowiedniego oświetlenia, uwzględniającą status skweru jako przestrzeni publicznej zgodnie z zapisami § 8, zagospodarowanie reszty skweru, otoczenie skweru i jego usytuowanie w przestrzeni miejskiej,

- dopuszcza się wprowadzenie ruchu kołowego wyłącznie w celu obsługi terenów C1 ZS i C7 ZP,

- nakazuje się wprowadzenie rozwiązań podkreślających priorytet ruchu pieszego względem kołowego,

- dopuszcza się zastosowanie elementów wodnych, w szczególności oczek wodnych, kaskad i fontann,

g) dopuszcza się, zgodnie z rysunkiem planu, zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra, w obrębie którego obowiązują zasady określone w § 9 pkt 7,

h) wskazuje się, że cały teren usytuowany jest w orientacyjnym zasięgu obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 4 KD-Z.

§ 47. Dla terenu C2 UP ustala się:

1) przeznaczenie: usługi publiczne;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 50%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 30%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,20,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,70, w tym dla części nadziemnej 2,00,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 18 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefę wymagającą szczególnego opracowania projektowego,

h) ustala się zasady zagospodarowania strefy wymagającej szczególnego opracowania projektowego:

- nakazuje się, w szczególności w zakresie rodzaju i układu zastosowanej nawierzchni, obiektów małej architektury i zieleni, zagospodarowanie fragmentu terenu C2 UP położonego w ww. strefie w taki sposób, aby uzyskać jedną spójną kompozycję przestrzenną z zagospodarowaniem wyznaczonych na terenach C1 ZS, C3 U(IE) i C7 ZP stref wymagających szczególnego opracowania projektowego, czytelną także po zmroku poprzez zastosowanie odpowiedniego oświetlenia, uwzględniającą zagospodarowanie reszty terenu i jego usytuowanie w przestrzeni miejskiej,
- nakazuje się wprowadzenie rozwiązań podkreślających priorytet ruchu pieszego względem kołowego,
- nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej, średniej i wysokiej,
- dopuszcza się zastosowanie elementów wodnych, w szczególności oczek wodnych, kaskad i fontann,

i) dopuszcza się, zgodnie z rysunkiem planu, zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra, w obrębie którego obowiązują zasady określone w § 9 pkt 7,

j) wskazuje się, że cały teren usytuowany jest w orientacyjnym zasięgu obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 4 KD-Z.

§ 48. Dla terenu C3 U(IE) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: usługi, wyłączeniem szpitali, domów opieki społecznej oraz zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, w szczególności szkół, przedszkoli, żłobków, klubów dziecięcych i ośrodków opiekuńczo-wychowawczych,

b) dopuszczalne: urządzenia energetyczne;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 70%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 2,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 3,60, w tym dla części nadziemnej 2,80,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 18 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefę wymagającą szczególnego opracowania projektowego,

h) ustala się zasady zagospodarowania strefy wymagającej szczególnego opracowania projektowego:

- nakazuje się, w szczególności w zakresie rodzaju i układu zastosowanej nawierzchni, obiektów małej architektury i zieleni, zagospodarowanie fragmentu terenu C3 U(IE) położonego w ww. strefie w taki sposób, aby uzyskać jedną spójną kompozycję przestrzenną z zagospodarowaniem wyznaczonych na terenach C1 ZS, C2 UP i C7 ZP stref wymagających szczególnego opracowania projektowego, czytelną także po zmroku poprzez zastosowanie odpowiedniego oświetlenia, uwzględniającą zagospodarowanie reszty terenu i jego usytuowanie w przestrzeni miejskiej,
- nakazuje się wprowadzenie rozwiązań podkreślających priorytet ruchu pieszego względem kołowego,
- nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej, średniej i wysokiej,
- dopuszcza się zastosowanie elementów wodnych, w szczególności oczek wodnych, kaskad i fontann,

i) dopuszcza się, zgodnie z rysunkiem planu, zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra, w obrębie którego obowiązują zasady określone w § 9 pkt 7,

j) wskazuje się, że cały teren usytuowany jest w orientacyjnym zasięgu obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8,

k) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 4 KD-Z.

§ 49. Dla terenu C4 MWu ustala się:

1) przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 40%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 30%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 3,50, w tym dla części nadziemnej 2,00, przy czym na działce budowlanej, na której ustalono lokalizację dominanty wysokościowej dla części nadziemnej – 2,80,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 20 m, przy czym dla dominanty wysokościowej – 45 m,

f) ustala się lokalizację dominanty wysokościowej w wyznaczonej na rysunku planu strefie jej lokalizacji,

g) ustala się minimalną wysokość zabudowy dla dominanty wysokościowej – 40 m,

h) ustala się maksymalną powierzchnię całkowitą każdej kondygnacji dominanty wysokościowej – 650 m^2,

i) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

j) ustala się lokalizację usług w parterach budynków – zgodnie z rysunkiem planu,

k) powierzchnia całkowita usług nie może przekroczyć 20% powierzchni całkowitej nadziemnej części budynku,

l) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

m) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L.

§ 50. Dla terenu C5 MWu ustala się:

1) przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 55%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 2,70,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 4,10, w tym dla części nadziemnej 2,40, przy czym na działce budowlanej, na której ustalono lokalizację dominanty wysokościowej dla części nadziemnej – 3,50,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy 24 m, przy czym dla dominant wysokościowych – 45 m,

f) ustala się lokalizację dominant wysokościowych w wyznaczonych na rysunku planu strefach ich lokalizacji,

g) ustala się minimalną wysokość zabudowy dla dominant wysokościowych – 40 m,

h) ustala się maksymalną powierzchnię całkowitą każdej kondygnacji dominanty wysokościowej – 650 m ^{2},

i) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

j) ustala się lokalizację usług w parterach budynków – zgodnie z rysunkiem planu,

k) powierzchnia całkowita usług nie może przekroczyć 5% powierzchni całkowitej nadziemnej części budynku,

l) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew,

m) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L poprzez drogę wewnętrzną C9 KDW.

§ 51. Dla terenu C6 UOp ustala się:

1) przeznaczenie: usługi oświaty - przedszkole;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 35%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 30%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 0,70,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 1,40, w tym dla części nadziemnej 1,05,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 12 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L poprzez drogę wewnętrzną C9 KDW.

§ 52. Dla terenu C7 ZP ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń urządzona - park;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%,

b) ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej i wysokiej,

c) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew,

d) ustala się zachowanie grupy drzew wskazanej na rysunku planu,

e) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefę wymagającą szczególnego opracowania projektowego,

f) ustala się zasady zagospodarowania strefy wymagającej szczególnego opracowania projektowego:

- nakazuje się, w szczególności w zakresie rodzaju i układu zastosowanej nawierzchni, obiektów małej architektury i zieleni, zagospodarowanie fragmentu terenu C7 ZP położonego w ww. strefie w taki sposób, aby uzyskać jedną spójną kompozycję przestrzenną z zagospodarowaniem wyznaczonych na terenach C1 ZS, C2 UP i C3 U(IE) stref wymagających szczególnego opracowania projektowego, czytelną także po zmroku poprzez zastosowanie odpowiedniego oświetlenia, uwzględniającą zagospodarowanie reszty terenu i jego usytuowanie w przestrzeni miejskiej,

- dopuszcza się zastosowanie elementów wodnych, w szczególności oczek wodnych, kaskad i fontann,

g) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 4 KD-Z poprzez teren C1 ZS.

§ 53. Dla terenu C8 ZI ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń izolacyjna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%,

b) ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej i wysokiej,

c) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjny przebieg uzupełniającego ciągu pieszego,

d) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L poprzez tereny C9 KDW i C12 MW(U).

§ 54. Dla terenu C9 KDW ustala się:

1) przeznaczenie: droga wewnętrzna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%,

b) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L.

§ 55. Dla terenu C10 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 40%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,20, w tym dla części nadziemnej 1,60,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 23 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L poprzez drogę wewnętrzną C9 KDW.

§ 56. Dla terenu C11 MWu ustala się:

1) przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 70%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 3,30,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 4,80, w tym dla części nadziemnej 2,70, przy czym na działce budowlanej, na której ustalono lokalizację dominanty wysokościowej dla części nadziemnej – 4,00,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 26 m, przy czym dla dominant wysokościowych – 45 m,

f) ustala się lokalizację dominant wysokościowych w wyznaczonych na rysunku planu strefach ich lokalizacji,

g) ustala się minimalną wysokość zabudowy dla dominant wysokościowych – 40 m,

h) ustala się maksymalną powierzchnię całkowitą każdej kondygnacji dominanty wysokościowej – 700 m ^{2},

i) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

j) ustala się lokalizację usług w parterach budynków – zgodnie z rysunkiem planu,

k) powierzchnia całkowita usług nie może przekroczyć 5% powierzchni całkowitej nadziemnej części budynku;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L poprzez drogę wewnętrzną C9 KDW.

§ 57. Dla terenu C12 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) stala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 70%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,20, w tym dla części nadziemnej 1,60,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 26 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L poprzez drogę wewnętrzną C9 KDW.

§ 58. Dla terenu C13 ZS ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń urządzona – skwer;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%,

b) ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej i wysokiej,

c) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L poprzez drogę wewnętrzną C9 KDW.

§ 59. Dla terenu C14 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 30%,

b) stala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 2,20,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 3,10, w tym dla części nadziemnej 1,70, przy czym na działce budowlanej, na której ustalono lokalizację dominanty wysokościowej dla części nadziemnej – 2,40,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 27 m, przy czym dla dominant wysokościowych – 46 m,

f) ustala się lokalizację dominant wysokościowych w wyznaczonych na rysunku planu strefach ich lokalizacji,

g) ustala się minimalną wysokość zabudowy dla dominant wysokościowych – 40 m,

h) ustala się maksymalną powierzchnię całkowitą każdej kondygnacji zachodniej dominanty wysokościowej – 450 m ^{2},

i) ustala się maksymalną powierzchnię całkowitą każdej kondygnacji wschodniej dominanty wysokościowej – 300 m ^{2},

j) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

k) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew,

l) ustala się zachowanie grupy drzew wskazanej na rysunku planu;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L.

§ 60. Dla terenów C15 MW(U) i C16 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 30%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%, z zastrzeżeniem lit. h,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy –1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy:

- dla terenu C15 MW(U) – 1,30, w tym dla części nadziemnej 1,10,

- dla terenu C16 MW(U) – 1,65 w tym dla części nadziemnej 1,50,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 16 m, z zastrzeżeniem lit. f,

f) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, strefy zwiększonej wysokości, w których dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy 38 m na terenie C15 MW(U) i 42 m na terenie C16 MW(U),

g) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, lokalizację stref zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70%, w których nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni wysokiej i niskiej,

i) ustala się zachowanie cennych drzew wskazanych na rysunku planu na terenie C15 MW(U), z uwzględnieniem przepisów odrębnych,

j) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew na terenie C16 MW(U),

k) ustala się zachowanie grup drzew wskazanych na rysunku planu,

l) ustala się lokalizację głównego ciągu pieszego,

m) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjny przebieg głównego ciągu pieszego,

n) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjne przebiegi głównych ciągów pieszo-jezdnych i orientacyjne przebiegi uzupełniających ciągów pieszych;

3) obsługę komunikacyjną terenów z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L poprzez drogę wewnętrzną C17 KDW.

§ 61. Dla terenu C17 KDW ustala się:

1) przeznaczenie: droga wewnętrzna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%,

b) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L.

§ 62. Dla terenów C18 ZI, C19 ZI, C20 ZI ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń izolacyjna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%,

b) ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej i wysokiej,

c) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

d) ustala się zachowanie grupy drzew wskazanej na rysunku planu na terenie C19 ZI;

3) obsługę komunikacyjną terenów z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L poprzez drogę wewnętrzną C17 KDW.

§ 63. Dla terenu C21 KATu/KSP(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: pętla tramwajowa, autobusowa, parking „Parkuj i Jedź” z usługami (z wyłączeniem szpitali, domów opieki społecznej oraz zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, w szczególności szkół, przedszkoli, żłobków, klubów dziecięcych i ośrodków opiekuńczo-wychowawczych) lub parking wielopoziomowy,

b) dopuszczalne: usługi, z wyłączeniem szpitali, domów opieki społecznej oraz zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, w szczególności szkół, przedszkoli, żłobków, klubów dziecięcych i ośrodków opiekuńczo-wychowawczych;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 85%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,50,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 6,00, w tym dla części nadziemnej 3,40, przy czym na działce budowlanej, na której przewidziano możliwość lokalizacji dominanty wysokościowej, w przypadku jej realizacji, dla części nadziemnej – 5,15,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy na 17 m, przy czym dla dominant wysokościowych – 55 m,

f) dopuszcza się lokalizację dominant wysokościowych o funkcji usługowej w wyznaczonych na rysunku planu strefach ich lokalizacji,

g) ustala się minimalną wysokość zabudowy dla dominant wysokościowych – 50 m,

h) ustala się maksymalną powierzchnię całkowitą każdej kondygnacji dominanty wysokościowej – 800 m^2,

i) ustala się, że co najmniej jedna ściana zewnętrzna dominanty wysokościowej nie może być obudowana wystającą przed jej lico częścią cokołową,

j) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

k) ustala się lokalizację usług w parterach budynków – zgodnie z rysunkiem planu, z uwzględnieniem lit. l,

l) powierzchnia całkowita usług w parterach budynków, o których mowa w lit. k, nie może przekroczyć 10% powierzchni całkowitej parterów tych budynków,

m) ustala się lokalizację głównego ciągu pieszego,

n) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjny przebieg głównego ciągu pieszego,

o) ustala się lokalizację torowiska tramwajowego i trakcji tramwajowej,

p) wskazuje się orientacyjny przebieg projektowanych torów tramwajowych,

q) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew,

r) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 3 KD-Z, ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L lub z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L poprzez drogę wewnętrzną C17 KDW.

§ 64. Dla terenu D1 MWu ustala się:

1) przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 45%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,00,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 3,20, w tym dla części nadziemnej – 2,40,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 28 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się lokalizację usług w parterach budynków – zgodnie z rysunkiem planu,

h) powierzchnia całkowita usług nie może przekroczyć 10% powierzchni całkowitej nadziemnej części budynku,

i) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. W. Umińskiego 4 KD-L poprzez drogę wewnętrzną D3 KDW.

§ 65. Dla terenu D2 ZI ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń izolacyjna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 50%,

b) ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni niskiej i wysokiej,

c) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew,

d) ustala się lokalizację głównego ciągu pieszego,

e) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjny przebieg głównego ciągu pieszego,

f) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 3 KD-Z.

§ 66. Dla terenu D3 KDW ustala się:

1) przeznaczenie: droga wewnętrzna;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 0%;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. W. Umińskiego 4 KD-L.

§ 67. Dla terenu D4 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2)

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 40%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 0,80,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 2,70, w tym dla części nadziemnej 1,70,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 20 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. W. Umińskiego 4 KD-L poprzez drogę wewnętrzną D3 KDW.

§ 68. Dla terenu D5 MW(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

b) dopuszczalne: usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 35%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 1,05,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 1,80, w tym dla części nadziemnej 1,40,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy – 20 m,

f) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. W. Umińskiego 4 KD-L poprzez drogę wewnętrzną D3 KDW.

§ 69. Dla terenów E1 US(U), E2 US(U) ustala się:

1) przeznaczenie:

a) podstawowe: usługi sportu,

b) dopuszczalne usługi;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy – 10%,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 90%, przy czym do powierzchni biologicznie czynnej nie można wliczać powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację,

c) ustala się minimalną intensywność zabudowy – 0,03,

d) ustala się maksymalną intensywność zabudowy – 0,20,

e) ustala się maksymalną wysokość zabudowy 10 m,

f) ustala się linie zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu,

g) ustala się w terenie E1 US(U) prowadzenie komunikacji rowerowej i lokalizację głównego ciągu pieszego,

h) wskazuje się w terenie E1 US(U), zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjne przebiegi komunikacji rowerowej i głównego ciągu pieszego,

i) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat (Q=1%), w którym obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych,

j) ustala się, że oba tereny wchodzą w całości w skład Systemu Przyrodniczego Warszawy,

k) wskazuje się na rysunku planu na terenie E1 US(U) granicę obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB 140004, w którym obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych,

l) wskazuje się, że cały teren E2 US(U) jest położony w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB 140004, w którym obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych,

m) wskazuje się, że oba tereny są położone w Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, w którym obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych,

n) wskazuje się, że oba tereny są położone w strefie ochrony otoczenia i ekspozycji zabytków KZ-E „Nadbrzeże prawobrzeżne”, w której obowiązują ustalenia §7 pkt 5;

3) obsługę komunikacyjną terenów z ul. Wał Miedzeszyński 1 KD-GP.

§ 70. Dla terenu E3 ZW/WS ustala się:

1) przeznaczenie: zieleń nadwiślańska lub wody powierzchniowe śródlądowe – rzeka Wisła;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 90%, przy czym do powierzchni biologicznie czynnej nie można wliczać powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację,

b) dopuszcza się lokalizację obiektów budowlanych niekubaturowych, w tym:

- przystanków tramwaju wodnego,

- niezbędnej infrastruktury na potrzeby żeglugi indywidualnej po Wiśle,

c) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji przystanków tramwaju wodnego,

d) ustala się prowadzenie komunikacji rowerowej i lokalizację głównego ciągu pieszego,

e) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjne przebiegi komunikacji rowerowej i głównego ciągu pieszego,

f) dopuszcza się, zgodnie z rysunkiem planu, zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra, w obrębie którego obowiązują zasady określone w § 9 pkt 7,

g) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8,

h) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat (Q=1%), w którym obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych,

i) ustala się, że cały teren wchodzi w skład Systemu Przyrodniczego Warszawy,

j) wskazuje się na rysunku planu granicę obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB 140004, w którym obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych,

k) wskazuje się na rysunku planu granicę Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych,

l) wskazuje się, że cały teren jest położony w strefie ochrony otoczenia i ekspozycji zabytków KZ-E „Nadbrzeże prawobrzeżne", w której obowiązują ustalenia § 7 pkt 5,

m) ustala się zachowanie głównych ciągów pieszo-jezdnych, prowadzących do ujęć uzupełniających Zakładu Centralnego MPWiK w m.st. Warszawie S.A i terenu E2 US(U),

n) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjne przebiegi głównych ciągów pieszo-jezdnych,

o) wskazuje się na rysunku planu usytuowanie ujęć uzupełniających Zakładu Centralnego MPWiK w m.st. Warszawie S.A,

p) wskazuje się na rysunku planu granice stref ochrony bezpośredniej wokół ujęć uzupełniających Zakładu Centralnego MPWiK w m.st. Warszawie S.A., w których obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Wał Miedzeszyński 1 KD-GP.

§ 71. Dla terenu E4 WS ustala się:

1) przeznaczenie: wody powierzchniowe śródlądowe – rzeka Wisła;

2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) dopuszcza się lokalizację obiektów budowlanych niekubaturowych, w tym:

- przystanków tramwaju wodnego,

- niezbędnej infrastruktury na potrzeby żeglugi indywidualnej po Wiśle,

b) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji przystanków tramwaju wodnego,

c) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 90%,

d) ustala się, że cały teren wchodzi w skład Systemu Przyrodniczego Warszawy,

e) dopuszcza się, zgodnie z rysunkiem planu, zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra, w obrębie którego obowiązują zasady określone w § 9 pkt 7,

f) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8,

g) wskazuje się, że cały teren jest położony w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB 140004, w którym obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych,

h) wskazuje się, że cały teren jest położony w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych,

i) wskazuje się na rysunku planu granice stref ochrony bezpośredniej wokół ujęć uzupełniających Zakładu Centralnego MPWiK w m.st. Warszawie S.A., w których obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych;

3) obsługę komunikacyjną terenu z ul. Wał Miedzeszyński 1 KD-GP poprzez istniejące drogi wewnętrzne na terenie E3 ZW/WS nie wyznaczone na rysunku planu.

§ 72. Dla terenu 1 KD-GP – ul. Wał Miedzeszyński ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy głównej ruchu przyspieszonego;

2) zasady zagospodarowania:

a) ustala się szerokość pasa drogowego, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 34,3 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 15% dla części terenu położonej poza strefą opisaną w lit. l,

c) ustala się prowadzenie komunikacji zbiorowej w postaci linii autobusowej,

d) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji przystanków autobusowych,

e) dopuszcza się, zgodnie z rysunkiem planu, zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra, w obrębie którego obowiązują zasady określone w § 9 pkt 7,

f) ustala się prowadzenie komunikacji rowerowej i lokalizację głównych ciągów pieszych,

g) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjne przebiegi komunikacji rowerowej i głównych ciągów pieszych,

h) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, miejsca lokalizacji przejść pieszych,

i) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, miejsca wejść na tereny nadwiślańskie,

j) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjny przebieg uzupełniającego ciągu pieszego,

k) ustala się zachowanie grupy drzew wskazanej na rysunku planu,

l) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, lokalizację stref zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70%, w których ustala się wprowadzenie kompozycji zieleni wysokiej i niskiej uwzględniającej przeznaczenie sąsiednich terenów,

m) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8,

n) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych,

o) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat (Q=1%), w którym obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych,

p) wskazuje się na rysunku planu granicę obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB 140004, w którym obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych,

q) wskazuje się na rysunku planu granicę Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w którym obowiązują ustalenia wynikające z przepisów odrębnych.

§ 73. Dla terenu 1 KD-Z – ul. gen. T. Bora-Komorowskiego ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy zbiorczej;

2) zasady zagospodarowania:

a) ustala się szerokość pasa drogowego, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 34,9 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 15%,

c) ustala się prowadzenie komunikacji zbiorowej w postaci linii autobusowej,

d) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji przystanku autobusowego,

e) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew.

§ 74. Dla terenu 2 KD-Z – ul. gen. T. Bora-Komorowskiego ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy zbiorczej;

2) zasady zagospodarowania:

a) ustala się szerokość pasa drogowego, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 25,6 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 15%,

c) ustala się prowadzenie komunikacji zbiorowej w postaci linii autobusowej,

d) dopuszcza się prowadzenie komunikacji zbiorowej w postaci linii tramwajowej,

e) dopuszcza się lokalizację trasy tramwajowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym torowiska tramwajowego i trakcji tramwajowej,

f) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków linii metra na otaczającą zabudowę, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 6.

§ 75. Dla terenu 3 KDZ – ul. gen. T. Bora-Komorowskiego ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy zbiorczej;

2) zasady zagospodarowania:

a) ustala się szerokość pasa drogowego, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 65,1 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 15%,

c) ustala się prowadzenie komunikacji zbiorowej w postaci linii autobusowej, linii tramwajowej i linii metra,

d) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji przystanków autobusowych,

e) ustala się lokalizację trasy tramwajowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym torowiska tramwajowego i trakcji tramwajowej,

f) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjny przebieg projektowanych torów tramwajowych,

g) ustala się na rysunku planu zasięg korytarza III linii metra, w obrębie którego obowiązują zasady określone w § 9 pkt 7,

h) ustala się prowadzenie komunikacji rowerowej,

i) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjny przebieg komunikacji rowerowej,

j) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

k) wskazuje się, że cały teren usytuowany jest w orientacyjnym zasięgu obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8.

§ 76. Dla terenu 4 KD-Z – ul. gen. A. E. Fieldorfa „Nila” ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy zbiorczej;

2) zasady zagospodarowania:

a) ustala się szerokość pasa drogowego, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 41,5 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 15%,

c) ustala się prowadzenie komunikacji zbiorowej w postaci linii autobusowej,

d) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji przystanku autobusowego,

e) dopuszcza się, zgodnie z rysunkiem planu, zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra, w obrębie którego obowiązują zasady określone w § 9 pkt 7,

f) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

g) ustala się prowadzenie komunikacji rowerowej,

h) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, orientacyjny przebieg komunikacji rowerowej,

i) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8,

j) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych.

§ 77. Dla terenu 1 KD-L – ul. Afrykańska ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy lokalnej;

2) zasady zagospodarowania:

a) ustala się szerokość pasa drogowego, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 12,2 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%,

c) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew,

d) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych.

§ 78. Dla terenu 2 KD-L – ul. J. Meissnera ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy lokalnej;

2) zasady zagospodarowania:

a) ustala się szerokość pasa drogowego, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 15,7 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%,

c) ustala się prowadzenie komunikacji zbiorowej w postaci linii autobusowej,

d) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji przystanków,

e) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

f) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8.

§ 79. Dla terenu 3 KD-L – ul. Jugosłowiańska ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy lokalnej;

2) zasady zagospodarowania:

a) ustala się szerokość pasa drogowego, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 17,9 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%,

c) ustala się prowadzenie komunikacji zbiorowej w postaci linii autobusowej,

d) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji przystanków autobusowych,

e) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew,

f) ustala się zachowanie grupy drzew wskazanej na rysunku planu,

g) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8,

h) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8.

§ 80. Dla terenu 4 KD-L – ul. Umińskiego ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy lokalnej;

2) zasady zagospodarowania:

a) ustala się szerokość pasa drogowego, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 15,4 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%,

c) ustala się prowadzenie komunikacji zbiorowej w postaci linii autobusowej,

d) wskazuje się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji przystanku autobusowego,

e) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew,

f) wskazuje się na rysunku planu orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków III linii metra, w którym obowiązują zasady określone w § 9 pkt 8.

§ 81. Dla terenów 1 KD-D – ul. Marokańska, 2 KD-D – ul. Libijska, 3 KD-D – ul. Algierska i 4 KD-D – projektowana ustala się:

1) przeznaczenie: droga publiczna klasy dojazdowej;

2) zasady zagospodarowania:

a) ustala się szerokość:

- pasa drogowego drogi 1 KD-D, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 8,1 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

- pasa drogowego drogi 2 KD-D, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 8,8 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

- pasa drogowego drogi 3 KD-D, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 8,6 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

- pasa drogowego drogi 4 KD-D, wyznaczonego liniami rozgraniczającymi teren, na nie mniej niż 12,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu,

b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej 0% na terenach 1 KD-D, 2 KD-D i 3 KD-D oraz 5 % na terenie 4 KD-D,

c) ustala się zachowanie cennego drzewa na terenie 1KD-D wskazanego na rysunku planu z uwzględnieniem przepisów odrębnych,

d) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejon lokalizacji rzędu drzew na terenie 4 KD-D,

e) ustala się na terenach 1 KD-D, 2 KD-D i 3 KD-D, w granicach wyznaczonych na rysunku planu, ochronę w planie układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Ateńska II, zgodnie z § 7 pkt 3 lit. a,

f) dopuszcza się istniejące nadwieszenie nad terenem 1KD-D fragmentu budynku usytuowanego na działce ew. nr 80 z obrębu 30124, położonej w terenie A 14 MN,

g) ustala się na terenie 3 KD-D, zgodnie z rysunkiem planu, granicę strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązują zasady wynikające z przepisów odrębnych.

Rozdział 3.
Przepisy końcowe

§ 82. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi m.st. Warszawy.

§ 83. Uchwała wymaga ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz podlega publikacji na stronie internetowej Urzędu m.st. Warszawy.

§ 84. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy

Magdalena Roguska

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU GOCŁAWIA W REJONIE WAŁU MIEDZESZYŃSKIEGO

0 25 50 100 150 200 250 m

OZNACZENIA

USTALENIA PLANU

- granica obszaru objętego planem
- linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
- A6 MN przeznaczenie terenu oraz jego oznaczenie literowo-cyfrowe

PRZEZNACZENIE TERENÓW

- U usługi
- UP usługi publiczne
- UKr usługi kultu religijnego
- U/MW usługi lub zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna
- UOp usługi oświaty - przedszkole
- U(E) usługi z dopuszczeniem urządzeń energetycznych
- US(U) usługi sportu z dopuszczeniem usług
- MWu zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami
- MW(U) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z dopuszczeniem usług
- MN zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna
- KAT/KSP(U) pętla tramwajowa , autobusowa, parking „Parkuj i Jedź" z usługami lub parking wielopoziomowy z dopuszczeniem usług
- KP parking terenowy
- KPP plac publiczny
- ZP zieleń urządzona - park
- ZS zieleń urządzona - skwer
- ZI zieleń izolacyjna
- ZW/WS zieleń nadwiślańska lub wody powierzchniowe śródlądowe - rzeka Wisła
- WS wody powierzchniowe śródlądowe - rzeka Wisła
- KD droga publiczna: GP - klasy głównej ruchu przyspieszonego, Z - klasy zbiorczej, L - klasy lokalnej, D - klasy dojazdowej
- KDW droga wewnętrzna

ELEMENTY ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIA TERENU

- obowiązująca linia zabudowy
- nieprzekraczalna linia zabudowy
- granica między obowiązującą i nieprzekraczalną linią zabudowy
- lokalizacja usług w parterach budynków
- dominanta wysokościowa wraz z granicą strefy jej lokalizacji
- strefa zwiększonej wysokości
- strefa zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70%
- strefa wymagająca szczególnego opracowania projektowego
- granica strefy dopuszczalnej lokalizacji miejsc do parkowania na terenie placu publicznego

OCHRONA ŚRODOWISKA, PRZYRODY I KRAJOBRAZU KULTUROWEGO

- granica Systemu Przyrodniczego Warszawy
- cenne drzewo do zachowania
- rejon lokalizacji rzędu drzew
- grupa drzew do zachowania

OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO, ZABYTKÓW ORAZ DÓBR KULTURY WSPÓŁCZESNEJ

- budynek objęty ochroną w planie
- granica objętego ochroną w planie układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Ateńska II
- granica strefy ochrony otoczenia i ekspozycji zabytków KZ-E

SZCZEGÓLNE WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENU ORAZ OGRANICZENIA W ICH UŻYTKOWANIU

- zasięg korytarza III linii metra
- zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra
- granica strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego
- granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat (Q=1%)

INNE OZNACZENIA

- 27,5 najmniejsza szerokość pasa drogowego podana w metrach z dokładnością do 0,1 m

OZNACZENIE INFORMACYJNE

OBSZARY OBJĘTE OCHRONĄ

- granica obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB 140004
- granica Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

SZCZEGÓLNE WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENU ORAZ OGRANICZENIA W ICH UŻYTKOWANIU

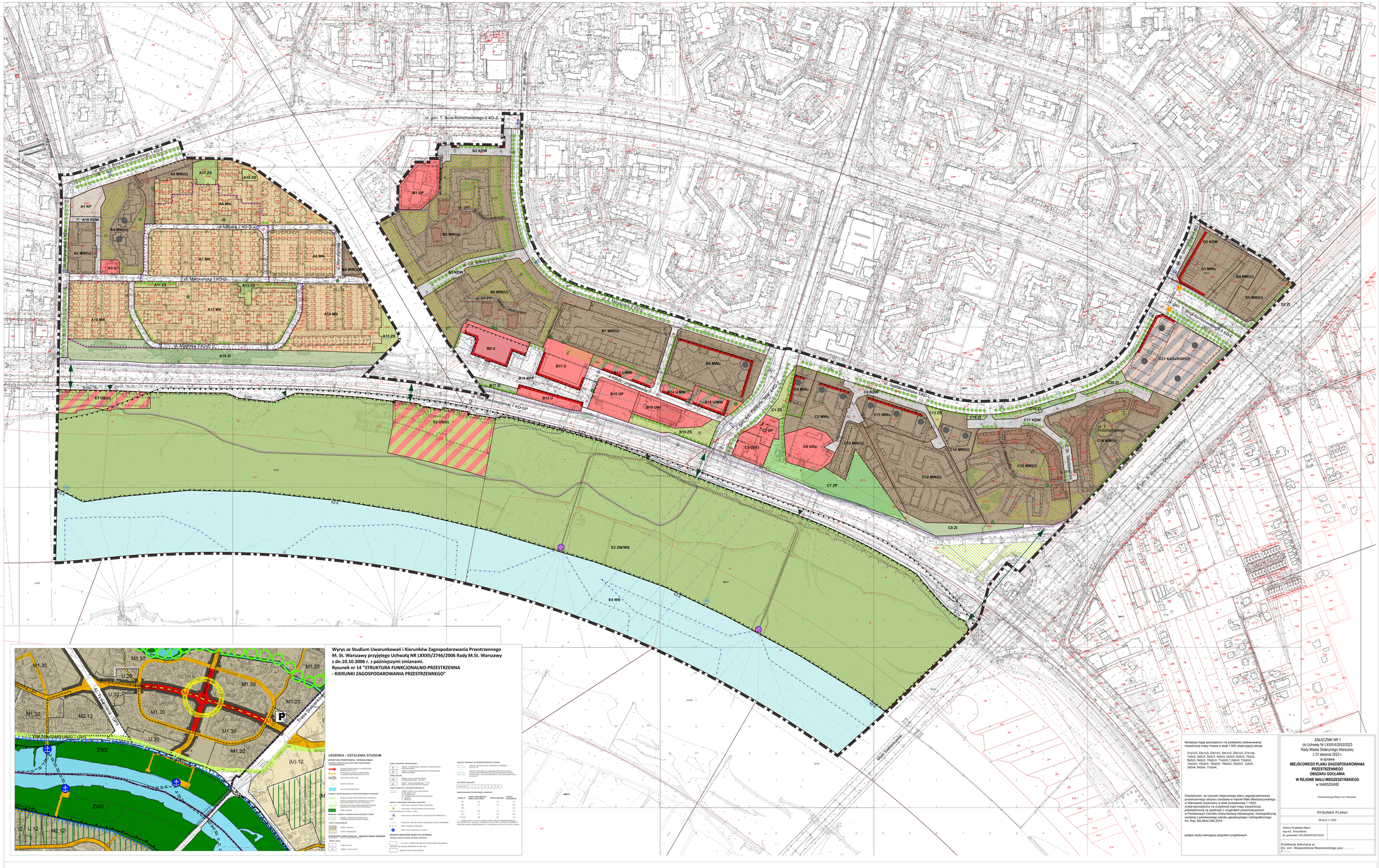
- orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków III linii metra
- orientacyjny zasięg obszaru potencjalnych eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków alternatywnego przebiegu III linii metra
- granica strefy ochrony bezpośredniej wokół ujęcia uzupełniającego Zakładu Centralnego MPWiK w m.st. Warszawie S.A

ELEMENTY UKŁADU KOMUNIKACYJNEGO

- orientacyjny przebieg projektowanych torów tramwajowych
- orientacyjny przebieg komunikacji rowerowej
- orientacyjny przebieg głównych ciągów piesio-jezdnych
- orientacyjny przebieg głównych ciągów pieszych
- orientacyjny przebieg uzupełniających ciągów pieszych
- przejścia piesze przez ul. Wał Miedzeszyński
- wejście z ul. Wał Miedzeszyński na tereny nadwiślańskie
- rejon lokalizacji przystanków autobusowych
- rejon lokalizacji wejść/wyjść ze stacji metra
- rejon lokalizacji przystanków tramwaju wodnego

INNE OZNACZENIA

- granica działki ewidencyjnej wraz z numerem
- budynek
- budynek w budowie lub projektowany
- pomnik
- ujęcie uzupełniające Zakładu Centralnego MPWiK w m.st. Warszawie S.A
- 27,5 wymiar w metrach z dokładnością do 0,1 m


ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 2 KD-Z
ul. Łabiszyńska 2 KD-D
ul. Markiefki 1 KD-D
ul. Algierska 2 KD-D
ul. Wybrzeże Gdyńskie 1 KD-GP
ul. Wybrzeże Kosynierów 1 KD-GP
ul. Wybrzeże Gdańskie 1 KD-GP
ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 1 KD-Z
ul. Wybrzeże Helskie 1 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 1 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 1 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 1 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 1 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 2 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 2 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 2 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 2 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 2 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 2 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 2 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 2 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 3 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 3 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 3 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 3 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 3 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 3 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 3 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 3 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 4 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 4 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 4 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 4 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 4 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 4 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 4 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 4 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 5 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 5 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 5 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 5 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 5 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 5 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 5 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 5 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 6 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 6 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 6 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 6 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 6 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 6 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 6 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 6 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 7 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 7 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 7 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 7 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 7 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 7 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 7 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 7 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 8 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 8 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 8 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 8 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 8 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 8 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 8 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 8 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 9 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 9 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 9 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 9 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 9 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 9 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 9 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 9 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 10 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 10 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 10 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 10 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 10 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 10 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 10 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 10 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 11 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 11 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 11 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 11 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 11 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 11 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 11 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 11 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 12 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 12 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 12 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 12 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 12 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 12 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 12 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 12 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 13 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 13 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 13 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 13 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 13 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 13 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 13 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 13 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 14 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 14 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 14 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 14 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 14 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 14 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 14 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 14 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 15 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 15 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 15 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 15 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 15 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 15 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 15 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 15 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 16 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 16 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 16 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 16 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 16 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 16 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 16 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 16 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 17 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 17 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 17 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 17 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 17 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 17 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 17 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 17 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 18 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 18 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 18 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 18 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 18 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 18 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 18 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 18 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 19 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 19 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 19 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 19 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 19 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 19 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 19 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 19 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 20 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 20 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 20 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 20 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 20 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 20 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 20 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 20 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 21 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 21 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 21 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 21 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 21 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 21 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 21 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 21 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 22 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 22 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 22 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 22 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 22 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 22 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 22 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 22 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 23 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 23 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 23 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 23 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 23 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 23 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 23 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 23 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 24 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 24 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 24 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 24 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 24 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 24 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 24 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 24 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 25 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 25 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 25 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 25 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 25 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 25 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 25 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 25 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 26 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 26 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 26 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 26 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 26 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 26 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 26 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 26 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 27 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 27 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 27 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 27 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 27 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 27 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 27 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 27 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 28 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 28 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 28 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 28 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 28 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 28 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 28 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 28 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 29 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 29 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 29 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 29 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 29 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 29 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 29 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 29 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 30 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 30 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 30 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 30 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 30 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 30 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 30 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 30 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 31 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 31 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 31 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 31 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 31 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 31 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 31 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 31 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 32 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 32 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 32 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 32 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 32 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 32 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 32 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 32 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 33 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 33 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 33 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 33 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 33 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 33 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 33 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 33 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 34 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 34 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 34 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 34 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 34 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 34 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 34 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 34 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 35 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 35 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 35 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 35 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 35 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 35 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 35 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 35 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 36 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 36 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 36 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 36 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 36 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 36 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 36 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 36 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 37 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 37 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 37 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 37 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 37 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 37 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 37 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 37 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 38 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 38 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 38 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 38 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 38 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 38 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 38 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 38 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 39 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 39 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 39 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 39 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 39 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 39 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 39 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 39 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 40 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 40 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 40 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 40 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 40 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 40 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 40 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 40 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 41 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 41 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 41 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 41 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 41 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 41 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 41 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 41 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 42 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 42 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 42 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 42 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 42 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 42 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 42 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 42 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 43 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 43 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 43 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 43 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 43 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 43 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 43 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 43 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 44 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 44 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 44 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 44 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 44 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 44 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 44 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 44 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 45 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 45 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 45 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 45 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 45 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 45 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 45 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 45 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 46 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 46 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 46 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 46 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 46 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 46 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 46 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 46 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 47 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 47 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 47 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 47 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 47 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 47 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 47 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 47 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 48 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 48 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 48 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 48 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 48 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 48 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 48 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 48 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 49 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 49 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 49 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 49 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 49 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 49 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 49 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 49 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 50 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 50 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 50 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 50 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 50 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 50 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 50 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 50 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 51 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 51 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 51 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 51 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 51 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 51 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 51 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 51 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 52 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 52 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 52 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 52 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 52 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 52 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 52 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 52 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 53 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 53 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 53 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 53 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 53 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 53 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 53 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 53 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 54 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 54 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 54 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 54 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 54 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 54 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 54 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 54 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 55 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 55 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 55 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 55 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 55 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 55 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 55 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 55 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 56 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 56 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 56 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 56 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 56 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 56 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 56 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 56 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 57 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 57 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 57 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 57 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 57 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 57 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 57 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 57 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 58 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 58 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 58 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 58 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 58 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 58 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 58 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 58 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 59 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 59 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 59 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 59 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 59 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 59 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 59 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 59 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 60 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 60 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 60 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 60 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 60 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 60 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 60 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 60 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 61 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 61 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 61 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 61 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 61 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 61 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 61 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 61 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 62 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 62 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 62 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 62 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 62 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 62 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 62 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 62 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 63 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 63 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 63 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 63 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 63 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 63 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 63 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 63 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 64 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 64 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 64 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 64 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 64 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 64 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 64 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 64 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 65 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 65 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 65 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 65 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 65 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 65 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 65 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 65 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 66 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 66 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 66 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 66 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 66 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 66 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 66 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 66 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 67 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 67 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 67 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 67 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 67 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 67 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 67 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 67 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 68 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 68 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 68 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 68 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 68 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 68 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 68 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 68 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 69 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 69 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 69 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 69 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 69 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 69 KD-L
ul. Wybrzeże Kosynierów 69 KD-L
ul. Wybrzeże Gdyńskie 69 KD-L
ul. Wybrzeże Helskie 70 KD-L
ul. Wybrzeże Puckie 70 KD-L
ul. Wybrzeże Władysławowskie 70 KD-L
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 70 KD-L
ul. Wybrzeże Słowackiego 70 KD-L
ul. Wybrzeże Gdańskie 70 KD-L
ul. Wyb

Załącznik nr 2
do uchwały nr LXXXVI/2833/2023
Rady Miasta Stołecznego Warszawy
z 31 sierpnia 2023 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA
NIEUWZGLĘDNONYCH UWAG ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU GOCŁAWIA W REJONIE WAŁU MIEDZESZYŃSKIEGO

I WYŁOŻENIE od 8 września do 7 października 2022 r.

KOLUMNA 1 – NR (NR) – NUMER PORZĄDKOWY, W NAWIASIE NUMER PORZĄDKOWY Z TABELI ROZSTRZYGNIĘCIA PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG

1	2	3a	4	5	6	7	8	9	10	11
Lp.	**Data wpływu uwagi**	**Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej**	**Treść uwagi**	**Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga**	**Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga**	**Rozstrzygnięcie Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia uwagi**		**Propozycja Rozstrzygnięcia Rady m.st. Warszawy załącznik do uchwały nr LXXXVI/2833/2023 z 31 sierpnia 2023 r.**		**Uwagi**
						uwaga uwzględniona	**uwaga nieuwzględniona**	**uwaga uwzględniona**	**uwaga nieuwzględniona**	
1. (1)	13.09.2022	Dagny Czerwińska	W tekście planu zagospodarowanie mówi się o kolorystyce terenu. Niestety nie podano w opisie Planu: mpzp Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego_tekst planu: kolorystyki tylko opisano ją. Bardzo proszę o dołączenie kolorystyki tak jak to się dzieje w e wzornikach. Kiedy mówi się o kolorze lepiej jest przedstawić go w przykładzie, tym bardziej że całość przedstawiana jest mieszkańcom często niewyspecjalizowanych w barwach achromatycznych o przewadze ...%...	Cały obszar planu	§5 ust. 5		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zamieszczenie fragmentów wzornika kolorów NCS w tekście projektu planu jest niemożliwe z powodów technicznych i formalnych. Wzornik kolorów NCS jest dostępny na rynku oraz, w wersji poglądowej, w internecie.
2. (2)	21.09.2022	Marcin Gałązkiewicz	Wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy na 10 m. W propozycji planu zagospodarowania podana maksymalna wysokość budynków MW na tych działkach (B13 i B14 – 15 m, B18 20 m!) spowoduje odcięcie nieruchomości Meissnera 1/3 od światła słonecznego, szczególnie na niższych kondygnacjach. Ze względu na	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy i dodanie szpaleru drzew. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy. Zacienienie sąsiednich nieruchomości będzie przedmiotem analizy na etapie

			usytuowanie działek od strony południowo zachodniej nieruchomości zacienienie trwałoby praktycznie cały dzień. Dotyczy to tak mieszkań jak i terenu przeznaczonego na plac zabaw dla dzieci czy boisko do gry. Taki model zabudowy działek B13, B14, B18 wyraźnie pogorszy jakość życia mieszkańców oraz znacznie obniży wartość mieszkań zlokalizowanych w tym bloku.							pozwolenia na budowę. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci, co zabezpiecza interes mieszkańców budynku przy ul. Meissnera 1/3 w zakresie przewidzianym w prawie. W uwadze błędnie podano maksymalne możliwe wysokości zabudowy na poszczególnych terenach. W projekcie planu ustalono na B13 -14m, a na B14 i B18 -20m. Należy podkreślić, że są to wartości maksymalne. Proponowana wysokość 10m jest właściwa dla zabudowy jednorodzinnej , a nie wielorodzinnej z usługami w parterach.
3. (3.1.)	23.09.2022	Maria Umińska-Żak	1. III linia metra ma przebiegać do rogu ul. Fieldorfa/ Wał Miedzeszyński a nie do pętli przy ul. Bora - Komorowskiego	Cały obszar planu	§9 pkt 5-8		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu uwzględniono oba wymienione w uwadze przebiegi. Projekt planu musi być zgodny z obowiązującym Studium m.st. Warszawy. Dlatego ustalono przebieg III linii metra do pętli przy ul. Bora-Komorowskiego i dopuszczono alternatywny przebieg metra w ul. gen. E. Fieldorfa „Nila”.
4. (3.2.)	23.09.2022	Maria Umińska-Żak	2. W miejscu C4 U(KS) proponuję, aby oprócz stacji paliw był parking wielopoziomowy a nie usługi, są one w tym rejonie zbędne a miejsca parkingowe przydadzą się dla metra oraz mieszkańcom - z jednoczesnym obniżeniem możliwej wysokości z 25 m na 15 m - jest to miejsce napowietrzające Gocław	Teren C4 U(KS)	§50		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w świetle sposobu rozpatrzenia uwagi nr. 121, złożonej przez użytkownika wieczystego terenu. Teren będzie miał przeznaczenie MWu.
5. (3.3.)	23.09.2022	Maria Umińska-Żak	3. Rejon C2 i C3 obniżyć z 18 m do 15 m - jest to miejsce napowietrzające Gocław	Tereny: C2 UP, C3 U(IE)	§48, §49		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Napowietrzanie odbywa się głównie dzięki szerokości ul. Gen. Fieldorfa „NIIa” tworzącej korytarz o szerokości ok. 50m, a w liniach zabudowy nawet ok. 75m. Zmniejszenie wysokości budynków o 3m ma niewielki wpływ na napowietrzanie, a duże znaczenie ekonomiczne (25% nadziemnej powierzchni całkowitej budynków).
6. (3.4.)	23.09.2022	Maria Umińska-Żak	4. W rejonach B10, B12, B13 ustanowić wyższy procent biologicznie czynny - każda zieleń jest na wagę złota	Tereny: B10 KPP, B12 U, B13 U/MW	§37, §39, §40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu ustalono wysoki, biorąc pod uwagę przeznaczenie wymienionych terenów, minimalny udział PBC: na terenie B10 -15%, B12 i B13- 30%. Dodatkowo w terenie B13 U/MW do projektu planu na skutek rozpatrzenia

										innych uwag wprowadzone będą: lokalizacja szpaleru drzew oraz strefy zieleni.
7. (3.5.)	23.09.2022	Maria Umińska-Żak	5. Dziękuję za park w rejonie C7 i parkingi w rejonie B4 i C21 - są to bardzo dobre rozwiązania	Tereny: B4 KSPu, C7 ZP, C21 KATu/KSP(U)	§32, §53, §64	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zachowania terenów C7 ZP i C21 KATu/KSP(U). Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie terenu B4 KSPu. Wielopoziomowy parking na terenie B4 KSPu zostanie ograniczony do stanu istniejącego (parking naziemny) w odpowiedzi na wiele uwag domagających się jego usunięcia z projektu planu.
8. (4.1.)	26.09.2022	Anita Alejun	Uwagi ogólne: 1. Plan w żaden sposób nie tworzy nowych terenów zielonych.	Cały obszar planu		Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zachowania terenów zielonych. Obszar planu w większości jest zagospodarowany. W planie zachowuje się istniejące strefy zieleni, zieleń uporządkowaną – park, skwery, zieleń izolacyjną i zieleń nadwiślańską i chroni się ją przed zabudową. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie tworzenia nowych działek miejskich pod nowe tereny zieleni urządzonej.
9. (4.2.)	26.09.2022	Anita Alejun	2. Pomimo woli mieszkańców, wyrażonych podczas konsultacji społecznych, o niezagęszczaniu terenów Gocławia skupia się tylko i wyłącznie na budowaniu nowych budynków mieszkalnych i usługowych.	Cały obszar planu			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w Studium obszar ten znajduje się w terenach M1.20, U.30 i M2.12.
10. (4.3.)	26.09.2022	Anita Alejun	Uwagi szczegółowe: 1. Teren B19 ZS przesunięcie ogrodzenia spowoduje pomniejszenie parkingu przed kościołem. Już dzisiaj podczas uroczystości kościelnych ich uczestnicy stawiają samochody na ulicy Fieldorfa, którą przebiega chodnik i ścieżka rowerowa. Samochody są ustawiane na chodniku aż do przystanku autobusowego, znajdującego się na rogu Fieldorfa i Meissnera.Wnioskuję w związku z powyższym o postawienie słupków uniemożliwiających wjazd i parkowanie na chodniku. Znak B36 i B35 nie są na tym odcinku respektowane.	Teren B19 ZS	§46	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie pozostawienia ogrodzenia terenu kościoła w obecnym miejscu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie lokalizacji słupków uniemożliwiających parkowanie. Organizacja ruchu nie należy do materii planu.
11. (4.4.)	26.09.2022	Anita Alejun	2. C7 ZP choć PZP zakłada utrzymanie tego terenu zielonego to w żaden sposób nie wypowiada się na temat jego uporządkowania. Na terenie brak jest śmietników, co powoduje iż szczególnie w tzw. Jeżogrodzie jest po prostu brudno. Teren jest również nieoświetlony. Dalsza część tego terenu wzdłuż Wału Miedzeszyńskiego jest popularnym miejscem	Teren C7 ZP	§53		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zasady zagospodarowania terenu C7 ZP w zakresie mieszczącym się w materii mpzp zapisane są w §53. Szczegółowe zagospodarowanie planowanego parku wymaga sporządzenia, po uchwaleniu planu, w oparciu o ww. ustalenia, projektu jego zagospodarowania

			spotkań osób wyprowadzających psy. Jest to miejsce bardzo potrzebne i wnioskuję o utrzymanie jego obecnego charakteru.							
12. (5.1.)	4.10.2022	Barbara Jeziak	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Granice planu zostały określone w uchwale Rady m.st. Warszawy o przystąpieniu do jego sporządzania. W toku sporządzania planu można, drogą uchwały zmieniającej pierwotną uchwałę, wyłączać, w uzasadnionych przypadkach, wybrane tereny z obszaru planu, ale nie można do obszaru planu dodawać żadnych terenów.

			Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
13. (5.2.)	4.10.2022	Barbara Jeziak	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Status drogi ustalony w uchwale Rady Warszawy Nr XVI/239/2003 i w projekcie planu odpowiada jej charakterowi i parametrom technicznym właściwym dla drogi wewnętrznej, a nie publicznej.
14. (6.1.)	5.10.2022	Tomasz Janik	Główne moje obawy i zastrzeżenia odnoszą się do planowanego lokalizacji parkingu wielopoziomowego na terenie B4. Jestem mieszkańcem Gocławia, ul. Witoszyńskiego od marca 1982 r., czyli od chwili powstania tej części osiedla. Należy przypomnieć, że do omawianego obszaru należały też działki (3/.., 4/.., 5/..), aż do ulicy Bora Komorowskiego zabudowane obecnie nowymi blokami. W części zajmowanej obecnie przez jeden z bloków i ulicę (działki 4/..) znajdował się parking dla mieszkańców naszego osiedla, trzy asfaltowe pasma ze stanowiskami dla samochodów po obu stronach każdego z nich. Na kolejnej działce (3/11) znajdował się przez wiele lat parking prywatny. Zaspokajało to w pełni potrzeby parkingowe mieszkańców osiedla, zarówno tuż po jego powstaniu, jak też mogłaby zaspokajać je teraz, kiedy liczba posiadaczy samochodu jest znacznie większa. Należy tu dodać, że przez wiele lat na uliczkach osiedlowych obowiązywał zakaz parkowania i dłuższego postoju. Przez pewien czas funkcjonowała wśród mieszkańców wiadomość o planach budowy parkingu wielopoziomowego w miejscu parkingów wzdłuż ulicy Bora Komorowskiego. Niestety, w wyniku działań Spółdzielni Mieszkaniowej od naszego obszaru były odrywane kolejne działki wzdłuż tej ulicy i zabudowywane nowymi blokami. W konsekwencji jakość życia mieszkańców osiedla systematycznie się obniża. Samochody parkują wszędzie gdzie jest to tylko możliwe i praktycznie codziennie na uliczkach osiedlowych dochodzi do incydentów pomiędzy pieszymi lub zwierzętami, a samochodami, zwykle drobnymi, ale nie zawsze. Zdarzały się potrącenia, połamane kończyny, siniaki, uszkodzenia samochodów, poszarpane nerwy, a nawet jeden wypadek śmiertelny. Problem ten wymaga rozwiązania, znalezienia nowego miejsca parkingowego, gdzie znajdą miejsce samochody z uliczek wewnątrz osiedla. Może nim być postawienie garażu wielopoziomowego na terenie B4, ale czy będzie to rozwiązanie przyjazne dla mieszkańców zadecyduje	Teren B4 KSPu	§32		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wielopoziomowy parking na terenie B4 KSPu zostanie ograniczony do stanu istniejącego (parking naziemny) w odpowiedzi na wiele uwag domagających się jego usunięcia z projektu planu.

			odpowiedź na pytanie, jak zostanie rozwiązana komunikacja pomiędzy ulicą Meissnera, a osiedlem. Ważne jest, aby pozostała obecnie istniejąca możliwość dojazdu z ulicy Meissnera ulicami Sosabowskiego i Pawlikowskiego. W tekście zaprezentowanego „Miejscowego planu ....." jest kilka spraw, które budzą wątpliwości: 1. Zaproponowana minimalna intensywność zabudowy 2 wydaje się bezsensowna. Przy zajęciu jednej z kondygnacji przez „usługi" zysk powierzchni parkingowej będzie symboliczny. Intensywność maksymalna 3 wydaje się tu pożądana i jedynie sensowna. Powinien zostać wprowadzony taki zapis.							
15. (6.2.)	5.10.2022	Tomasz Janik	2. Niejasna jest sprawa komunikacji dla „usług" (zaopatrzenie, klienci). Będzie to generować dodatkowy ruch samochodów. Powinno zostać to sprecyzowane, aby nie kolidowało z drogami komunikacji osiedla z ul. Meissnera.	Teren B4 KSPu	§32		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Usług nie będzie, ponieważ wielopoziomowy parking na terenie B4 KSPu zostanie ograniczony do stanu istniejącego (parking naziemny) w odpowiedzi na wiele uwag domagających się jego usunięcia z projektu planu.
16. (8.)	11.10.2022	Magdalena Tomaszewska w imieniu wspólnoty mieszkaniowej ADRIA I przy ul. Jugosłowiańskiej 15	Obszar C9 jest to droga dojazdowa do kilku nieruchomości, biegnąca przez kilka działek. Jedną z tych działek jest działka 51/1, przez którą został ustanowiony dostęp do drogi publicznej dla budynków przy ul. Jugosłowiańskiej 15, 15A, 153, 15C, i 15D. Część drogi biegnącej wzdłuż budynku przy ul. Jugosłowiańskiej 15 została wyposażona w miejsca parkingowe w ilości 31 sztuk. Ogółem na obszarze oznaczonym jako C9 jest wyznaczonych 62 sztuki miejsc postojowych. Mimo wyznaczenia tylu miejsc borykamy się jako wspólnota z ciągłym problemem z pojazdami parkującymi wzdłuż drogi w miejscach do tego nieprzeznaczonych. Stwarza to zagrożenie dla bezpieczeństwa przechodniów mimo, że na drodze obowiązuje organizacja ruchu – strefa zamieszkania. Pojazdy ustawione wzdłuż drogi zasłaniają widoczność pojazdom jadącym drogą oraz utrudniają wyjazd z wyznaczonych miejsc postojowych. Po kilku latach walki z pojazdami zastawiającymi drogę uzgodniliśmy z Dzielnicową odpowiadającą za Nasz rejon, iż regularnie będzie zlecać Straży Miejskiej wzmożone kontrole w tym rejonie. Mimo wystawiania dziesiątków mandatów oraz zakładania blokad na koła, proceder nieprawidłowego parkowania zawsze powraca. Jest to m.in. podyktowane charakterem wybudowanych nieruchomości, które na parterach posiadają lokale usługowe, z usługami popularnymi wśród lokalnej społeczności. W	Teren C9 KDW, Teren C6 UOp	§55 §52		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	W uwadze jest C8 UOp zamiast C6 UOp. Organizacja ruchu nie należy do materii mpzp. Nie wszystkie dzieci będą dowożone do przedszkola samochodami. Bedzie to jedyne przedszkole publiczne w sąsiedztwie nowopowstałej zabudowy wielorodzinnej. Należy więc przypuszczać, że uczęszczać do niego będą głównie dzieci z sąsiadujących z przedszkolem budynków. Miejsca postojowe na potrzeby przedszkola, w liczbie określonej w §11 tekstu projektu planu, muszą być zlokalizowane na działce własnej przedszkola.

			związku z powyższym z obawą patrzymy na plan, na którym w rejonie Naszych budynków przeznaczono miejsce pod budowę przedszkola (rejon C8 UOp), dla którego jako drogę dojazdową wskazano również drogę C9 bez rozszerzenia ilości miejsc postojowych. W godzinach porannego i popołudniowego szczytu może to spowodować trwałe zatory drogowe poprzez dużą ilość aut zarówno wyjeżdżających jak i wjeżdżających na osiedle. Dodatkowo z Naszego doświadczenia wynikającego z funkcjonowania na osiedlu już od 10 lat obawiamy się pozostawiania pojazdów na drodze na tzw. chwilę, czyli na czas odprowadzenia dziecka do przedszkola. Dodatkowo zauważyliśmy, iż od czasu zamontowania spowalniaczy na drodze na ul. Jugosłowiańskiej, obserwujemy wzmożony ruch na drodze wzdłuż Naszego budynku stanowiącej dojazd do garaży i miejsc postojowych przez budynkiem Jugosłowiańska 15. Kierowcy wybierają chętnie objazd drogi nadrzędnej na której zamontowano spowalniacze poprzez drogę C9 wjeżdżając przy budynku Jugosłowiańska 15 i wyjeżdżając przy budynku Jugosłowiańska 17 (lub odwrotnie). Pojazdy przejeżdżające przez drogę, na której obowiązuje strefa zamieszkania rozwijają dużą prędkość nawet powyżej 50 km/h. Dlatego też od dłuższego czasu zastanawiamy się z Zarządem Wspólnoty nad wprowadzeniem rozwiązań, które poprawią bezpieczeństwo przechodniów, a w szczególności dzieci na drodze. Jednym z rozwiązań jest podwyższenie poziomu drogi (wyniesienie) w rejonie skrzyżowań zaznaczonych na mapie na kolor pomarańczowy. Innym rozwiązaniem jest wydzielenie miejsc postojowych dla mieszkańców osiedla i ograniczenie przejazdu przez drogę poprzez montaż szlabanów na wjeździe z ul. Jugosłowiańskiej oraz z drugiej strony od budynku Jugosłowiańska 17, ewentualnie zamontowanie składanych blokad miejsc postojowych dla gości budynku i obsługi nieruchomości Jugosłowiańska 15. W związku z tym, że droga, o której mówimy jest własnością Skarbu Państwa, a właściciele są współużytkownikami wieczystymi tej drogi, prosimy o informację czy rozważane przez Nas rozwiązania są możliwe do wprowadzenia - czy wyrażacie Państwo zgodę na ich wprowadzenie - i jaka jest procedura wprowadzenia ich w życie.							

17. (9.)	11.10.2022	Sylwia Włodarczyk	Przedszkole spowoduje konieczność zapewnienia dodatkowych miejsc do parkowania, podczas, gdy w okolicy brakuje miejsc do zaparkowania. Po drugiej stronie ul. Jugosłowiańskiej miejsca do parkowania są zabezpieczone słupkami, coraz więcej budynków stawia też ogrodzenia miejsc do parkowania przed swoimi budynkami. Zwiększenie ilości aut spowoduje notoryczne zastawianie drogi i brak możliwości przejazdu.	Teren C6 UOp	§52		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Miejsca postojowe na potrzeby przedszkola, w liczbie określonej w §11 tekstu projektu planu, muszą być zlokalizowane na działce własnej przedszkola. Nie wszystkie dzieci będą dowożone do przedszkola samochodami. Bedzie to jedyne przedszkole publiczne w sąsiedztwie nowopowstałej zabudowy wielorodzinnej. Należy więc przypuszczać, że uczęszczać do niego będą głównie dzieci z sąsiadujących z przedszkolem budynków.
18. (10.1.)	11.10.2022	Veolia Energia Warszawa S.A.	Veolia Energia Warszawa S.A. informuje, że w obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania zlokalizowana jest infrastruktura ciepłownicza. I Do części tekstowej projektu planu: 1. Uzupełnienie zapisu dotyczącego paragrafu 6 punkt 11 o zapis: "Nakazuje się sadzenie drzew bezpośrednio w gruncie, z zapewnieniem odległości minimum 2,0 m pomiędzy pniem drzewa a podziemną infrastrukturą techniczną"	Cały obszar planu	§6 pkt 11		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowany zapis daje bezwzględne pierwszeństwo infrastrukturze technicznej, w przypadku jej kolizji z rzędami drzew. Obecny zapis w projekcie planu jest elastyczny i umożliwia wybranie optymalnego rozwiązania w przypadku kolizji.
19. (10.2.)	11.10.2022	Veolia Energia Warszawa S.A.	2. Zmianę zapisu w paragrafie 6 punkt 13): “Nakazuje się przeprowadzać prace ziemne oraz inne prace wykonywane w obrębie korzeni, pnia lub korony drzewa, w sposób najmniej szkodzący drzewom, zgodnie z przepisami odrębnymi"	Cały obszar planu	§6 pkt 13	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez dodanie punktu w § 6 o treści proponowanej w uwadze. Uwaga częściowo nieuwzględniona ze względu na to, iż wprowadzony punkt dotyczy wszystkich drzew oprócz cennych przyrodniczo.
20. (10.3.)	11.10.2022	Veolia Energia Warszawa S.A.	3. Zmianę zapisu w paragrafie 6 punkt 14): "Ustala się zachowanie grup drzew wskazanych na rysunku planu, z dopuszczeniem ich wymiany i przesadzeń”	Cały obszar planu	§6 pkt 14	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie korekty zapisów planu, dopuszczających wymianę grup drzew wskazanych na rysunku planu. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie przesadzeń. Proponowany zapis nie zabezpiecza w sposób właściwy zachowania grupy drzew w danym miejscu, skoro poprzez przesadzanie drzew można te grupę przesunąć w inne miejsce.
21. (10.6.)	11.10.2022	Veolia Energia Warszawa S.A.	6. Uzupełnienie zapisu dotyczącego paragrafu 12 punkt 10) o zapis: „Dopuszcza się zaopatrzenie w ciepło ze źródeł energii z wykorzystaniem pomp ciepła lub źródeł wodorowych"	Cały obszar planu	§12 pkt 10		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Takie rozwiązanie dopuszczają zapisy §12 pkt 10 lit. b. projektu planu.

22. (10.7.)	11.10.2022	Veolia Energia Warszawa S.A.	II Do części graficznej planu: Mając na względzie planowane rejony lokalizacji rzędów drzew zwracamy uwagę na możliwość wystąpienia kolizji nasadzanych drzew z istniejącą podziemną infrastrukturą techniczną. Wobec powyższego zalecane jest wprowadzenie zapisów zapewniających odległość minimum 2,0 m pomiędzy pniem drzewa a krawędzią sieci ciepłowniczej.	Cały obszar planu	§6 pkt 11		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowany zapis, przytoczony w pkt I.1 uwagi, daje bezwzględne pierwszeństwo infrastrukturze technicznej w przypadku jej kolizji z rzędami drzew. Obecny zapis w projekcie planu jest elastyczny i umożliwia wybranie optymalnego rozwiązania w przypadku kolizji. Na rysunku planu jest pokazany „rejon lokalizacji rzędu drzew” , co umożliwia projektantom zieleni wywiązanie się przy nasadzaniu drzew z ustaleń zawartych w §6 pkt 11.
23. (11.)	13.10.2022	Andrzej Nowak w imieniu Anny Grykin	Wybudowanie przedszkola spowoduje zwiększenie ruchu na drogach osiedlowych, na których bawią się dzieci. Z doświadczenia wiem, że kierowcy przemieszczający się po drodze wskazanej na planie jako C9 nie respektują przepisów ruchu drogowego (strefa zamieszkania) i rozwijają dużą prędkość oraz parkują na drodze zawężając tor przemieszczania się pojazdów oraz zmniejszając widoczność pieszych Przedszkole spowoduje konieczność zapewnienia dodatkowych miejsc do parkowania, podczas, gdy w okolicy brakuje miejsc do zaparkowania. Po drugiej stronie ul. Jugosłowiańskiej miejsca do parkowania są zabezpieczone słupkami, coraz więcej budynków stawia też ogrodzenia miejsc do parkowania przed swoimi budynkami. Zwiększenie ilości aut powoduje notoryczne zastawianie drogi i brak możliwości przejazdu.	Teren C6 UOp	§52		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Miejsca postojowe na potrzeby przedszkola, w liczbie określonej w §11 tekstu projektu planu, muszą być zlokalizowane na działce własnej przedszkola. Nie wszystkie dzieci będą dowożone do przedszkola samochodami. Bedzie to jedyne przedszkole publiczne w sąsiedztwie nowopowstałej zabudowy wielorodzinnej. Należy więc przypuszczać, że uczęszczać do niego będą głównie dzieci z sąsiadujących z przedszkolem budynków.
24. (12)	14.10.2022	Ewa Słowik	Zabudowa max do 3-4 pięter, nie ciągła. Domknięcie działki B8 MWu przy ul. Meissnera 1/3 wysokim do 20 m długim ciągłym blokiem mieszkalnym, planowanym w bardzo bliskiej odległości od granic naszego podwórka, spowoduje znaczne pogorszenie jakości życia z powodu pozbawienia mieszkańców, zwłaszcza niższych kondygnacji, słońca, dobrej cyrkulacji powietrza, bujnej zieleni oraz minimum komfortu nie bycia otoczonymi ze wszystkich stron oknami bloków mieszkalnych powstałej studni.	Tereny: B18 U/MW, B14 U/MW	§41, §45	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy i dodanie szpaleru drzew. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy. Zacienienie sąsiednich nieruchomości będzie przedmiotem analizy na etapie pozwolenia na budowę. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci, co zabezpiecza interes mieszkańców budynku w zakresie przewidzianym w prawie. Należy podkreślić, że 20m to maksymalna

										wysokość zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. P
25. (13)	17.10.2022	Wspólnota Mieszkaniowa ,,ADRIA I"	Obszar C9 jest to droga dojazdowa do kilku nieruchomości, biegnąca przez kilka działek. Jedną z tych działek jest działka 51/1, przez którą został ustanowiony dostęp do drogi publicznej dla budynków przy ul. Jugosłowiańskiej 15, 15A, 153, 15C, i 15D. Część drogi biegnącej wzdłuż budynku przy ul. Jugosłowiańskiej 15 została wyposażona w miejsca parkingowe w ilości 31 sztuk. Ogółem na obszarze oznaczonym jako C9 jest wyznaczonych 62 sztuki miejsc postojowych. Mimo wyznaczenia tylu miejsc borykamy się jako wspólnota z ciągłym problemem z pojazdami parkującymi wzdłuż drogi w miejscach do tego nieprzeznaczonych. Stwarza to zagrożenie dla bezpieczeństwa przechodniów mimo, że na drodze obowiązuje organizacja ruchu - strefa zamieszkania. Pojazdy ustawione wzdłuż drogi zasłaniają widoczność pojazdom jadącym drogą oraz utrudniają wyjazd z wyznaczonych miejsc postojowych. Po kilku latach walki z pojazdami zastawiającymi drogę uzgodniliśmy z Dzielnicową odpowiadającą za Nasz rejon, iż regularnie będzie zlecać Straży Miejskiej wzmożone kontrole w tym rejonie. Mimo wystawiania dziesiątków mandatów oraz zakładania blokad na koła, proceder nieprawidłowego parkowania zawsze powraca. Jest to m.in. podyktowane charakterem wybudowanych nieruchomości, które na parterach posiadają lokale usługowe, z usługami popularnymi wśród lokalnej społeczności. W związku z powyższym z obawą patrzymy na plan, na którym w rejonie Naszych budynków przeznaczono miejsce pod budowę przedszkola (rejon C8 Uop), dla którego jako drogę dojazdową wskazano również drogę C9 bez rozszerzenia ilości miejsc postojowych. W godzinach porannego i popołudniowego szczytu może to spowodować trwałe zatory drogowe poprzez dużą ilość aut zarówno wyjeżdżających jak i wjeżdżających na osiedle. Dodatkowo z Naszego doświadczenia wynikającego z funkcjonowania na osiedlu już od 10 lat obawiamy się pozostawiania pojazdów na drodze na tzw. chwilę, czyli na czas odprowadzenia dziecka do przedszkola. Dodatkowo zauważyliśmy, iż od czasu	Tereny: C6 UOp C9 KDW	§52, §55		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	W uwadze jest C8 UOp zamiast C6 UOp. Organizacja ruchu nie należy do materii mpzp. Nie wszystkie dzieci będą dowożone do przedszkola samochodami. Bedzie to jedyne przedszkole publiczne w sąsiedztwie nowopowstałej zabudowy wielorodzinnej. Należy więc przypuszczać, że uczęszczać do niego będą głównie dzieci z sąsiadujących z przedszkolem budynków. Miejsca postojowe na potrzeby przedszkola, w liczbie określonej w §11 tekstu projektu planu, muszą być zlokalizowane na działce własnej przedszkola.

			zamontowania spowalniaczy na drodze na ul. Jugosłowiańskiej, obserwujemy wzmożony ruch na drodze wzdłuż Naszego budynku stanowiącej dojazd do garaży i miejsc postojowych przez budynkiem Jugosłowiańska 15. Kierowcy wybierają chętnie objazd drogi nadrzędnej, na której zamontowano spowalniacze poprzez drogę C9 wjeżdżając przy budynku Jugosłowiańska 15 i wyjeżdżając przy budynku Jugosłowiańska 17 (lub odwrotnie). Pojazdy przejeżdżające przez drogę na której obowiązuje strefa zamieszkania rozwijają dużą prędkość nawet powyżej 50 km/h. Dlatego też od dłuższego czasu zastanawiamy się jako Zarząd Wspólnoty nad wprowadzeniem rozwiązań, które poprawią bezpieczeństwo przechodniów, a w szczególności dzieci na drodze. Jednym z rozwiązań jest podwyższenie poziomu drogi (wyniesienie) w rejonie skrzyżowań zaznaczonych na mapie na kolor pomarańczowy. Innym rozwiązaniem jest wydzielenie miejsc postojowych dla mieszkańców osiedla i ograniczenie przejazdu przez drogę poprzez montaż szlabanów na wjeździe z ul. Jugosłowiańskiej oraz z drugiej strony od budynku Jugosłowiańska 17, ewentualnie zamontowanie składanych blokad miejsc postojowych dla gości budynku i obsługi nieruchomości Jugosłowiańska 15. W związku z tym, że droga, o której mówimy jest własnością Skarbu Państwa, a właściciele są współużytkownikami wieczystymi tej drogi, prosimy o informację czy rozważane przez Nas rozwiązania są możliwe do wprowadzenia – czy wyrażacie Państwo zgodę na ich wprowadzenie - i jaka jest procedura wprowadzenia ich w życie.							
26. (14)	19.10.2022	Agata Majewska	1. Budowa ekranu akustycznego - walka z hałasem na osiedlu Gocław JANTAR - przy Wale Miedzeszyńskim 646. Piszę w imieniu wielu mieszkańców naszego Osiedla zamieszkujących budynki w okolicy ulic: Witoszyńskiego, 21 Pułku Piechoty Dzieci Warszawy, Meissnera. Musimy zamykać okna w naszych mieszkaniach, ponieważ towarzyszy nam nieustający szum z Wału Miedzeszyńskiego na wysokości nr 646. Osiedle wbrew pozorom jest niefortunnie usytuowane i zbiera cały szum z Wału, Na Wale wis a wis nr 646 wybudowano dla dzieci tor i skocznię rowerowo-deskorolkową. Dzieci ćwiczą tam nie tylko w nieustannym hałasie z Wału ale także w dolatujących spalinach samochodowych, jest to	budynki w okolicy ulic: Witoszyńskiego, 21 Pułku Piechoty Dzieci Warszawy, Meissnera.	§6 pkt 20	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga Częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga Częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie stworzenia przez projekt planu warunków do wprowadzenie właściwej ochrony akustycznej osiedla. Projekt planu w §6 pkt 20 określa zasady ochrony przed hałasem na obszarze planu. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie ustalenia w projekcie planu budowy lub podwyższenia ekranów akustycznych w konkretnych miejscach. Ustalenie sposobów (np. poprzez ekrany akustyczne) i terminów realizacji zasad ochrony akustycznej określonych w planie nie należy do materii mpzp.

			dodatkowy argument, aby wreszcie uzupełnić brakującą część ekranu na wysokości 646. Mało tego - zagłębiając się w osiedle, mamy także Park Angielski z placem zabaw, na którym także jest nieustanny szum. Wiemy, że do końca października 2022 trwają konsultacje społeczne na temat obszaru w okolicy wału Miedzeszyńskiego. Zwracamy się zatem z wielką prośbą (rozmawiałam z co najmniej z 20 osobami, które prosiły, aby w ich imieniu napisać), aby wybudować EKRAN odcinający hałas jeżdżących non stop samochodów! EKRAN dla Osiedla Jantar, dla Parku Angielskiego i dla Skateparku to chyba niezbyt wygórowane pragnienia nas mieszkańców!! Prosimy o poważne pochylenie się nad tą petycją-prośbą! 2. Budowa ekranu akustycznego - walka z hałasem na osiedlu Gocławskim JANTAR - przy Wale Miedzeszyńskim 646. Piszę w imieniu wielu mieszkańców naszego Osiedla zamieszkujących budynki w okolicy ulic: Witoszyńskiego, 21 Pułku Piechoty Dzieci Warszawy, Meissnera. Osiedle wbrew pozorom jest niefortunnie usytuowane i zbiera cały szum z Wału. Budynki są usytuowane w taki sposób, że hałas rozchodzi się jak w amfiteatrze. Na Wale wis a wis nr 646 wybudowano dla dzieci tor i skocznię rowerowo-deskorolkową. Dzieci ćwiczą tam nie tylko w nieustannym hałasie z Wału ale także w dolatujących spalinach samochodowych. Jest to dodatkowy argument, aby wreszcie uzupełnić brakującą część ekranu na wysokości 646. Mało tego - zagłębiając się w osiedle - mamy także Park Angielski z placem zabaw, na którym także jest nieustanny szum samochodowy. Wiemy, że do końca października 2022 trwają konsultacje społeczne na temat obszaru w okolicy wału Miedzeszyńskiego. Zwracamy się zatem z wielką prośbą (rozmawiałam z co najmniej z 20 osobami, które prosiły, aby w ich imieniu napisać), aby wybudować EKRAN odcinający hałas jeżdżących non stop samochodów! EKRAN dla Osiedla Jantar , dla Parku Angielskiego i dla Skateparku to chyba niezbyt wygórowane pragnienia nas mieszkańców!! Prosimy o poważne pochylenie się nad tą petycją -prośbą! Hałas jest naprawdę dokuczliwy - tylko ekran akustyczny może wytłumić ten szum!							
27. (15.1.)	20.10.2022	Zygmunt Deresz	Sprzeciwiam się ustaleniu możliwego przeznaczenia wskazanej działki na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Gocław jest	Tereny: B11 U/MW, B18 U/MW	§38, §45	Uwaga częściowo uwzględni	Uwaga częściowo nieuwzględ	Uwaga częściowo uwzględni	Uwaga częściowo nieuwzględ	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu B11 wyłącznie na usługi. Projekt planu zakazuje lokalizacji

			przeludniony i w efekcie tego przeludnienia zmaga się z rosnącymi problemami z dostępnością usług (równie publicznych) oraz transportowo-parkingowymi. Teren B18 i B11 powinien być przeznaczony pod usługi, jednak nie powinny one być uciążliwe (jak np. znajdujący się w okolicy klub Explosion, którego hałas doskwiera mieszkańcom), ponieważ ten rejon Gocławia jest typowo mieszkalny.			ona	niona	ona	niona	na poszczególnych terenach usług uciążliwych w §6 pkt 16 tekstu projektu planu, przy czym usługi uciążliwe zdefiniowane są w §2 pkt 16. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu B18. Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. W wyniku rozpatrzenia innych uwag funkcja mieszkaniowa zostanie wykreślona z terenu B11.
28. (15.2.)	20.10.2022	Zygmunt Deresz	Teren B13 i B14 są w części parkingiem i opuszczonym terenem, będącym de facto terenem zieleni. Wnioskuję, aby niniejsze tereny zostały przeznaczone pod zieleń, ponieważ uważam, że w okolicy brakuje zieleni, natomiast prywatny ruch samochodowy powinno się ograniczać - szczególnie w tak zaludnionym miejscu. Jeśli to niemożliwe, to teren powinien być analogicznie, jak powyżej, przeznaczony pod nieuciążliwe dla mieszkańców usługi.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW	§40, §41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew.
29. (15.3.)	20.10.2022	Zygmunt Deresz	Ponadto należy ograniczyć wysokość na terenach B11, B18, B13 i B14 do 12 metrów, ponieważ wyższa zabudowa będzie ingerować w kliny nawietrzające osiedle.	Tereny: B11 U/MW, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§38, §40, §41, §45	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie ograniczenia wysokości na terenie B11 w związku ze zmianą jego przeznaczenia. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami.
30. (15.4.)	20.10.2022	Zygmunt Deresz	Ponadto należy wstrzymać się ze wszelkimi inwestycjami w okolicy, które mogłyby negatywnie wpłynąć na istniejącą zabudowę, ponieważ nie są to budynki w dobrym stanie - np. garaż pod Meissnera 9 został kilka lat temu zamknięty ze względów bezpieczeństwa, ponieważ strop zaczął się sypać. Naruszenie istniejącej zabudowy doprowadziłoby do wykwaterowania tysięcy mieszkańców.	Tereny: B11 U/MW, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§38, §40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Znalezienie właściwych rozwiązań projektowych i technicznych, zapewniających zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwo konstrukcyjne obiektów na terenach sąsiednich jest zadaniem do rozwiązania na etapie procesu inwestycyjnego.
31. (15.5.)	20.10.2022	Zygmunt Deresz	C21 KATu/KSP(U) – wykluczenie przeznaczenia terenu pod parkingi. Parkingi, które powstałyby na wskazanej działce, i tak pomieściłyby mały ułamek osób, które przesiadałyby się do metra/autobusów/tramwajów, więc większość dojeżdżających, po nieznalezieniu miejsca postojowego, będzie "zastawia" okolicę - równie nieprawidłowo parkując.	Teren C21 KATu/KSP(U)	§64		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Brak parkingu jeszcze pogorszy opisaną sytuację. Parametry zabudowy przyjęte dla terenu C21 KATu/KSP(U) pozwalają na realizację 3 kondygnacji garażu (w tym garażu Parkuj i Jedź) o łącznej powierzchni całkowitej ok. 40 tys. m2 i łącznej liczbie miejsc postojowych ok. 2000.
32.	20.10.2	Marzena	Proszę o zwrócenie szczególnej uwagi na	Tereny: B13	§40, §41		Uwaga		Uwaga	Znalezienie właściwych rozwiązań

(16.1.)	022	Deresz	bezpieczeństwo i stan techniczny usytuowanych przy ul Meissnera budynków należących do gminy. Przy planowaniu kolejnych inwestycji budowlanych w tym rejonie trzeba brać to pod uwagę. Ich stan opisałam pobieżnie w piśmie do Państwa	U/MW, B14 U/MW			nieuwzględniona		nieuwzględniona	projektowych i technicznych, zapewniających zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwo konstrukcyjne obiektów na terenach sąsiednich jest zadaniem do rozwiązania na etapie procesu inwestycyjnego.
33. (16.2.)	20.10.2022	Marzena Deresz	Uważam, że przeznaczenie wskazanej działki na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest błędem. Gocław jest przeludniony i w efekcie tego przeludnienia zmaga się z rosnącymi problemami z dostępnością usług (równie publicznych) oraz transportowo-parkingowymi. Teren B18 i B11 powinien być przeznaczony pod usługi, jednak nie powinny one być uciążliwe (jak np. znajdujący się w okolicy klub Explosion. Hałas z niego nie pozwala spokojnie spać)	Tereny: B11 U/MW, B18 U/MW	§38, §45	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu B11 wyłącznie na usługi. Projekt planu zakazuje lokalizacji na poszczególnych terenach usług uciążliwych w §6 pkt 16 tekstu projektu planu, przy czym usługi uciążliwe zdefiniowane są w §2 pkt 16. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu B18. Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. W wyniku rozpatrzenia innych uwag funkcja mieszkaniowa zostanie wykreślona z terenu B11.
34. (16.3.)	20.10.2022	Marzena Deresz	Teren B13 i B14 to w części parkingi i opuszczonym teren, będącym de facto terenem zieleni. Wnioskuję, aby niniejsze tereny zostały przeznaczone pod zieleń, i rekreację, ponieważ uważam, że w okolicy brakuje zieleni i miejsc rekreacji dla rodzin z dziećmi, których jest dużo, natomiast prywatny ruch samochodowy powinno się ograniczać - szczególnie w tak zaludnionym miejscu. Teren ten powinien być analogicznie, jak powyżej, przeznaczony pod nieuciążliwe dla mieszkańców usługi	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW	§40, §41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew.
35. (16.4.)	20.10.2022	Marzena Deresz	Ponadto należy ograniczyć wysokość zabudowań na terenach B11, B18, B13 i B14 do 12 metrów, ponieważ wyższa zabudowa będzie ingerować w kliny nawietrzające osiedle	Tereny: B11 U/MW, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§38, §40, §41, §45	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie ograniczenia wysokości na terenie B11 w związku ze zmianą jego przeznaczenia. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami.
36. (16.5.)	20.10.2022	Marzena Deresz	Przede wszystkim także uważam, że należy wstrzymać się ze wszelkimi dużymi inwestycjami w bliskiej okolicy ze względu na problemy za stojącymi już przy ulicy Meissnera budynkami. Być może ze względu na rodzaj gruntów, stojące już budynki nie są w dobrym stanie technicznym. Następowały w nich pęknięcia, spadały sufity, a garaż pod Meissnera został kilka lat temu	Tereny: B11 U/MW, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§38, §40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Znalezienie właściwych rozwiązań projektowych i technicznych, zapewniających zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwo konstrukcyjne obiektów na terenach sąsiednich jest zadaniem do rozwiązania na etapie procesu inwestycyjnego, a nie w postaci zapisów w mpzp.

			zamknięty ze względu na obawę przed zawaleniem stropu. Z tego względu też na teren podwórka nie mogą wjeżdżać samochody, także do odbioru śmieci. W przypadku, gdyby prace budowlane w okolicy pogorszyły istniejący stan budynków, być może konieczne byłoby wykwaterowanie i znalezienie lokali zastępczych dla tysięcy mieszkańców osiedla ul. Meissnera, które jest własnością gminy - mamy więc do czynienia z mieszkaniami komunalnymi. W związku z tym wnoszę o ujęcie w MPZP odpowiedniego zabezpieczenia istniejącej infrastruktury istniejących już budynków.							
37. (18.1.)	21.10.2022	Robert Deresz	Sprzeciwiam się ustaleniu możliwego przeznaczenia wskazanej działki na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Gocław jest przeludniony i w efekcie tego przeludnienia zmaga się z rosnącymi problemami z dostępnością usług (równie publicznych) oraz transportowo-parkingowymi. Teren B18 i B11 powinien być przeznaczony pod usługi, jednak nie powinny one być uciążliwe (jak np. znajdujący się w okolicy klub Explosion, którego hałas doskwiera mieszkańcom), ponieważ ten rejon Gocławia jest typowo mieszkalny.	Tereny: B11 U/MW, B18 U/MW	§38, §45	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu B11 wyłącznie na usługi. Projekt planu zakazuje lokalizacji na poszczególnych terenach usług uciążliwych w §6 pkt 16 tekstu projektu planu, przy czym usługi uciążliwe zdefiniowane są w §2 pkt 16. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu B18. Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. W wyniku rozpatrzenia innych uwag funkcja mieszkaniowa zostanie wykreślona z terenu B11.
38. (18.2.)	21.10.2022	Robert Deresz	Teren B13 i B14 są w części parkingiem i opuszczonym terenem, będącym de facto terenem zieleni. Wnioskuję, aby niniejsze tereny zostały przeznaczone pod zieleń, parking wielopoziomowy dla mieszkańców z możliwością weekendowego wykorzystania części powierzchni pod targowisko. Ruch samochodowy powinno się ograniczać szczególnie w tak zaludnionym miejscu. Jeśli to niemożliwe, to teren powinien być analogicznie, jak powyżej, przeznaczony pod nieuciążliwe dla mieszkańców usługi i usługi publiczne.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW	§40, §41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie U/MW zostanie ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew.
39. (18.3.)	21.10.2022	Robert Deresz	Ponadto należy ograniczyć wysokość na terenach B11, B18, B13 i B14 do 13,65 metra, ponieważ wyższa zabudowa będzie ingerowała w nawietrzanie osiedli.	Tereny: B11 U/MW, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§38, §40, §41, §45	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie ograniczenia wysokości na terenie B11 w związku ze zmianą jego przeznaczenia oraz w zakresie terenu B13 (maksymalna wysokość 14m, bliska 13,65m, zapisana jest w projekcie planu) Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Proponowana wysokość 13,65 m jest rażąco mniejsza od wysokości zaproponowanych w procedowanym wniosku o wydanie warunków zabudowy

										dla zabudowy wielorodzinnej na terenach B14 i B18 .
40. (18.4.)	21.10.2022	Robert Deresz	Ponadto należy wstrzymać się ze wszelkimi inwestycjami w okolicy, które mogłyby negatywnie wpłynąć na istniejącą zabudowę, gdyż nie są to tereny o stabilnym podłożu geologicznym (starorzecze Wisły) co wyraźnie widać po stanie technicznym budynku/osiedla Meissnera 5/7/9/11/13, a w szczególności garażu i patio, które zostały trzy lata temu (listopad 2019) wyłączone z ruchu - użytkowania ze względów bezpieczeństwa, ponieważ strop zaczął pękać . Zmiana naprężenia gruntu wokół istniejącej zabudowy mogłoby doprowadzić do wykwaterowania tysięcy mieszkańców.	Tereny: B11 U/MW, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§38, §40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Znalezienie właściwych rozwiązań projektowych i technicznych, zapewniających zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwo konstrukcyjne obiektów na terenach sąsiednich jest zadaniem do rozwiązania na etapie procesu inwestycyjnego.
41. (20.2.)	21.10.2022	Wojciech Hermanowicz	Uwaga nr 2. Wnoszę o korektę zapisu §10. 1. 1) - zmianę minimalnej powierzchni działki uzyskanej w wyniku scalenia i podziału nieruchomości: z 400 m2 na 200 m2. Proponowana treść zapisu po zmianie: §10. Zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości: 1. Ustala się: 1) minimalną powierzchnię działki uzyskanej w wyniku scalenia i podziału nieruchomości: 200 m2; Uzasadnienie: Na terenach z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (A6 MN, A7 MN, A8 MN, A10 MN, A12 MN, A14 MN) przeważają działki z zabudową szeregową o powierzchni 200 - 300m2 Na terenie A6 MN jest procedowany podział i scalenie nieruchomości dotyczące 2 działek o powierzchni ok. 220 m2 i 230 m (od jednej działki zostanie oddzielna część działki o pow. ok. 10 m2 i przyłączona do drugiej działki, co ma na celu uzyskanie lepszego dojścia do nieruchomości). Na terenie A12 MN na działce ew. nr 46/4 z obrębu 3-01-24 zostało wydane pozwolenie na budowę dwóch domów jednorodzinnych. Działka ma powierzchnię 747 m2 i planowany jest podział tej nieruchomości co jest zasadne z uwagi, że na działce zaplanowano 2 niezależne budynki. Ustalenie minimalnej powierzchni działki uzyskanej w wyniku scalenia i podziału nieruchomości aż na 400m2 uniemożliwi o działania opisane powyżej i wydaje się niezasadne na terenach zabudowy jednorodzinnej, szeregowej na których przeważają działki o mniejszej powierzchni.	Cały obszar planu	§10 ust. 1 pkt 1.		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Opisane w uwadze przypadki nie dotyczą procedury scalania i podziału nieruchomości. Uwaga dotyczy podziału nieruchomości.

42. (20.5.)	21.10.2022	Wojciech Hermanowicz	Uwaga nr 5. Wnioskuję o uzupełnienie §7.3) a) przez dodanie zapisów: - dróg publicznych wraz z ich istniejącym przebiegiem i natężeniem ruchu oraz podłączeniami zewnętrznymi, - jednego podłączenia zespołu osiedla Ateńska II ul. Marokańską do ulicy Afrykańskiej, - zachowania układu komunikacyjnego zespołu zabudowy terenów A, tj. zespołu zabudowy w granicach ul. Afrykańskiej, ul. Bora Komorowskiego, rezerwy terenu pod ewentualną trasę Tysiąclecia oraz ul. Wał Miedzeszyński jako zamkniętego z jedynymi podłączonymi do ulicy Afrykańskiej. Uzasadnienie: Ewentualne wprowadzenie dodatkowego przelotowego ruchu w zespół zabudowy jednorodzinnej Ateńska kłóci się ze słusznym nadaniem kategorii dobra kultury współczesnej temu układowi urbanistycznymi i zespołu budowlanemu Ateńska II. Wprowadzenie przelotowego ruchu na przykład przez podłączenie ulicy Marokańskiej do ulicy w śladzie planowanej trasy Tysiąclecia zwiększa natężenie ruchu oraz zniszczy spokojny charakter osiedla, ingerując w już zaprojektowaną historycznie jego skalę.	Osiedle Ateńska II tj. tereny A7 MN, A10 MN, A 11 ZS, A12 MN, A 13 ZS, fragment terenu A6 MN, fragmenty terenów 1 KD-D, 2 KD-D i 3 KD-D oraz terenu A16 ZI w granicach wyznaczonych na rysunku planu	§7 pkt 3 lit. a	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie § 7.3) lit. a) o zapis: „dróg publicznych”. Nieuwzględniona częściowo w pozostałym zakresie. Plan nie zajmuje się organizacją ruchu. W uwadze proponowane są zbyt szczegółowe zapisy dotyczące układu komunikacyjnego.
43. (21.1.)	24.10.2022	Anna Truszkowska	1. W węźle komunikacyjnym na terenie C21 KATU/KSP(U) i wzdłuż Bora-Komorowskiego, wskazano linię Metra III zgodnie z obowiązującym Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy oraz parking ,,Parkuj i Jedź" przewidziany w Studium dla końcowej stacji Metra. Przy czym linię tę "określa się" a nie dopuszcza się", co - jak wyjaśnił projektant - nakazali prawnicy; oczywiste jest że, wg litery prawa, mpzp musi być zgodne ze Studium. Lecz od czasu uchwalenia Studium, a nawet od przystąpienia do sporządzenia mpzp w 2018 r. (z korektą w 2019 r.) Miasto zmieniło plany co do budowy Metra III. Nowy przebieg (wzdłuż ul. Fieldorfa w kierunku rzeki z opcją przejścia na jej drugą stronę) określi zapewne Nowe Studium, nad którym trwają intensywne prace (gotowa opinia MKUA). Projektantom ta okoliczność jest znana, bowiem w projekcie mpzp dla terenu 4 KD-Z - ul. gen. A. E. Fieldorfa „Nila" dopuszcza się, zgodnie z rysunkiem planu, zasięg alternatywnego przebiegu korytarza III linii metra. Urząd Dzielnicy Praga - Południe poinformował mieszkańców o pracach geodezyjnych i ocenie	Tereny 3 KD-Z, C21 KATu/KPS(U)	§5 pkt 5-8, §64		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu musi być zgodny z obowiązującym Studium. Zapisy odnośnie przebiegu linii metra są elastyczne: godzą wymóg zgodności planu ze Studium z możliwością realizacji linii metra o innym przebiegu niż określony w Studium bez naruszenia zapisów planu.

			wpływu drgań na budynki - publikując mapkę przebiegu Metra III zgodną z "przebiegiem alternatywnym". Metra tam, gdzie je wskazano - nie będzie. Nie ma racjonalnego powodu, by obecnie uchwalać mpzp zgodne z projektem - stąd uwaga by wyłączyć cześć projektowanego mpzp z procedowania. Racjonalnie działając należałoby z tym fragmentem mpzp poczekać na Nowe Studium.							
44. (21.2.)	24.10.2022	Anna Truszkowska	2. Przedwczesnym wydaje się ustalenie (a nawet nie dopuszczenie) lokalizacji przesiadkowego centrum komunikacyjno-usługowego (pętla autobusowa, tramwajowa, stacja metra, parking "Parkuj i Jedź", usługi) o dopuszczonej dużej wysokości i intensywności zabudowy w rejonie obecnej pętli autobusowej przy ulicy generała Bora-Komorowskiego; również (obok Metra III) z tego powodu, że: Rozpatrywanie przez Prezydenta Miasta pięciu wniosków o lokalizację linii tramwajowej jest zawieszone - nie ma rzetelnej podstawy do stwierdzenia w mpzp "ustala się" tę linię. Szczególnie, że decyzja w odniesieniu do całej inwestycji Tramwaj na Gocław może NIE ZAPAŚĆ ponieważ do lokalizacji linii tramwajowych poza pasem drogowym ustawowo upoważniony jest wojewoda, a nie prezydent miasta; (nawet jeśli Prezydent takie decyzje wyda, będą one podlegały zaskarżeniu). Wyjaśniam, że strona społeczna dysponuje opinią kancelarii prawnej - nabytą za środki budżetu miasta - przez ZTM na potrzeby Tramwajów Warszawskich. Opinia głosi iż: do budowy linii tramwajowych ZLOKALIZOWANYCH POZA PASEM DROGOWYM mają zastosowanie przepisy rozdziału 2b zmienionej ustawy o transporcie kolejowym - w brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 462), która weszła w życie z dniem 17 kwietnia 2020 r. W art. 4 ustawy dodano pkt 2d definiujący linię tramwajową w brzmieniu: ,,2d) linia tramwajowa - tor tramwajowy albo tory tramwajowe wraz z obiektami budowlanymi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu tramwajów oraz obsługi pasażerów, pieszych i rowerzystów, w tym perony tramwajowe, ciągi piesze, chodniki i drogi rowerowe;", - to jest dokładnie zakres inwestycji określony w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji	Teren C21 KATu/KPS(U)	§64		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest prawem miejscowym obowiązującym, z reguły, wiele lat. W realiach warszawskich najczęściej co najmniej 20 lat. Z tej racji musi zawierać rozwiązania długofalowe, wolne od wpływu doraźnych sytuacji i potrzeb.

			przedsięwzięcia budowa tramwaju na Gocław z 2016 r. w przebiegu : - pomiędzy mostami: drogowo-tramwajowym w Al. Waszyngtona i tramwajowym nad Kanałem Wystawowym, oraz - mostem tramwajowym a Al. Stanów Zjednoczonych tzn. w przebiegu przez Rodzinne Ogrody Działkowe pomiędzy Al. Waszyngtona a Al. Stanów Zjednoczonych oraz przez Rezerwę TT. Przepisy ustawy o transporcie kolejowym stanowią, że decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej/tramwajowej - wydaje wojewoda, a nie Prezydent m.st. Warszawy, - na wniosek (...) właściwej jednostki samorządu terytorialnego (Art. 9o. ust. 1) - czyli Miasta st. Warszawy (które musiałby być inwestorem) a nie Spółki Tramwaje Warszawskie. Nie ma racjonalnego powodu, by obecnie uchwalać tę część mpzp zgodne z projektem - trudno bowiem uznać za racjonalne ustalenie usytuowania pętli tramwajowej dla linii, która nie połączy owej pętli z Al. Waszyngtona. {na marginesie: uwaga projektanta mpzp, iż Wojewoda Mazowiecki projekt widział i nie wniósł takiej uwagi niczego nie dowodzi, bowiem w mpzp pokazano linię tramwajowa w pasie drogowym).							
45. (21.3.)	24.10.2022	Anna Truszkowska	3. Zważywszy, że dla terenów od D1 do D5 (powyżej - na północ) Bora Komorowskiego) wg informacji projektanta, parametry zabudowy przewidziane w projekcie mpzp są zgodne z wydanymi i rozpatrywanymi WZ-ami, zatem uchwalenie mpzp niczego dla deweloperów nie zmieni - a też nie narazi Miasta na żądania odszkodowań - wnoszę uwagę, by wyłączyć z obecnie procedowanego mpzp CAŁEGO TERENU wskazanego we wstępie tj. POWYŻEJ (na północ) LINII ROZDZIELAJĄCEJ ZABUDOWĘ MIESZKANIOWĄ I PĘTLĘ (C21 KATU/KSP(U)).	Tereny C21 KATu/KSP(U), 3 KD-Z, D1 MWu, D2 ZI, D3 KDW, D4 MW(U), D5 MW(U)	§64, §76, §66, §66, §67, §68, §69		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Objęcie ustaleniami planu terenów D1-D5 jest konieczne pomimo sytuacji inwestycyjnej przedstawionej w uwadze. Na opisanym obszarze znajdują się nie tylko tereny przeznaczone do zabudowy, objęte wydanymi wz -kami, ale także tereny z istniejąca zabudową , teren drogi wewnętrznej i teren zieleni. Projekt planu ustala parametry zabudowy, udział PBC i sposób obsługi komunikacyjnej terenów na lata, a nie jak decyzja o wz na czas inwestycji. Uniemożliwia w ten sposób np. ewentualną przyszłą niekontrolowaną rozbudowę lub nadbudowę budynków lub próby ograniczenia PBC . Chroni w ten sposób ład przestrzenny. Odnośnie pozostałych terenów uwaga nie uwzględniona w świetle sposobu rozstrzygnięcia uwag z pkt 1 i 2.
46. (22.1.)	24.10.2022	Agnieszka i Wojciech	1. Wnioskujemy o wykluczenie z planu miejscowego w ramach terenów B13 U/MW B14 U/MW B18 U/MW zabudowy mieszkaniowej	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. Wzrost

		Białek	wielorodzinnej. Gocław jest jednym z najbardziej przeludnionych obszarów Warszawy (patrz mapa u.m. gęstości zaludnienia) z dużymi problemami wynikającymi z gęstości zabudowy - komunikacyjnymi, parkingowymi oraz dostępności usług edukacyjnych, medycznych oraz usługowych. Wprowadzenie w tym planie eliminacji ostatnich obszarów bez wysokiej zabudowy dodatkowo pogłębi ten problem i w sposób znaczący przyczyni się do dalszego pogorszenia warunków bytowych mieszkańców. Podczas gdy usługi i utworzenie dalszych miejsc pracy byłoby jak najbardziej wskazane to dodatkowe obciążenie dodatkową ilością mieszkańców ponad już zaplanowane inwestycje, których mamy wiele grozi dalszą utratą jakości życia	U/MW						liczby ludności nie przekłada się automatycznie na pogorszenie warunków życia mieszkańców. Obsługa komunikacyjna poprawi się po realizacji ustalonych w planie linii metra i linii tramwajowej. Plan ustala lokalizację parkingów wielopoziomowych w celu uzupełnienia brakujących miejsc postojowych oraz wyznacza nowe tereny usługowe, w tym tereny usług publicznych (czyli. m.in. edukacyjnych i medycznych).
47. (22.2.)	24.10.2022	Agnieszka i Wojciech Białek	2. Wnioskujemy o wyłączenie z inwestycji wszelkich przedsięwzięć, które swoją konstrukcją lub wymaganymi pracami mogłyby wpłynąć negatywnie na istniejące budynki. Aktualna zabudowa mieszkaniowa wzdłuż ulicy Meissnera jest już zagrożona przez istniejące ruchy gruntu oraz podmycia, a jej konstrukcja naruszona i w przypadku prac wywołujących wibracje może zostać nieodwracalnie uszkodzona powodując wyłączenie ponad 500 lokali z użytkowania.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Znalezienie właściwych rozwiązań projektowych i technicznych, zapewniających zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwo konstrukcyjne obiektów na terenach sąsiednich jest zadaniem do rozwiązania na etapie procesu inwestycyjnego.
48. (22.4.)	24.10.2022	Agnieszka i Wojciech Białek	4. Teren pomiędzy ulicami Wał Miedzeszyński a Meissnera stanowi część osiedla Gocław Lotnisko znajdującą się najbliżej Wisły. Istniejąca tu zabudowa mieszkaniowa obniża się schodkowo w kierunku ulicy Wał Miedzeszyński i jest ukształtowana tak, aby stworzyć szereg klinów nawietrzających osiedle Jantar. Lokalizacja zabudowy na terenach B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW w sposób wskazany na rysunku planu pozamyka te kliny. Dlatego też wnoszę o ustalenie maksymalnej wysokości dla zabudowy lokalizowanej na tych terenach - 12 m to jest jak dla zabudowy niskiej.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami. Na terenie B13 U/MW ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy (14m) jest zbliżona do proponowanej w uwadze. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że zarówno 14m jaki i 20m ustalone w projekcie planu to maksymalne wysokości zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i

										nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
49. (22.5.)	24.10.2022	Agnieszka i Wojciech Białek	5. Wskazana linia zabudowy dla tego terenu nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu B 8 MW(U). Na całej długości granicy pomiędzy tymi terenami znajduje się tu parking na 25 samochodów. Dlatego też wnoszę o odsunięcie w tym miejscu linii zabudowy od granicy działki nie o 4, a 10 m zgodnie z przepisami odrębnymi. Patrz §19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez odsunięcie linii zabudowy oraz dodanie szpaleru drzew. Kwestia odległości nowej zabudowy od istniejących parkingów uregulowana zostanie na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, w oparciu o przepisy odrębne, wymienione w uwadze. Mpzp nie może z góry zakładać, że usytuowanie parkingu nie ulegnie zmianie.
50. (22.6.)	24.10.2022	Agnieszka i Wojciech Białek	6. Stanowczo sprzeciwiam się lokalizacji pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7. Zgodnie z planszą „rozmieszczenie wniosków złożonych do planu" nie było wniosku, który ten pas by postulował. Budowa ulicy na tym odcinku spowoduje znaczne zwiększenie natężenia ruchu, a co za tym idzie zniszczenie 40 metrowego pasa napowietrzającego od strony Wisły osiedle Jantar. Patrz obszar pomiędzy zabudową Meissnera 1/3, a Meissnera 7. Na omawianym odcinku planowanego pasa drogowego drogi 4 KD-D jest obecnie szeroki na 2 m chodnik stanowiący dojścia do lokali usługowych, szeroka na ok. 5 m skarpa stanowiąca teren zielony, szeroka na ok. 5 m droga pożarowa bodąca również dojazdem do parkingów posesji Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz parkingi dla ok. 25 samochodów osobowych. Parkingi te służą zarówno mieszkańcom jak i osobom odwiedzającym znajdującą się tu bibliotekę publiczną, pacjentom przychodni zdrowia oraz wiernym przyjeżdżającym do kościoła. Jest to bardzo istotne wobec znacznego zmniejszenia ilości miejsc do parkowania samochodów w ulicy Meissnera w związku z budową ścieżek rowerowych. Dlatego też wnoszę o usunięcie pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B 8 MW(U) zgodnie z granicami własności oraz ustalenie ciągu pieszego na odcinku pomiędzy terenami B13 U/MW i B14 U/MW w celu możliwości dojścia do kościoła od strony osiedla Jantar.	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MW(U)	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu nie jest sumą złożonych wniosków do planu. Zawiera rozwiązania, które nie były nigdy tematem wniosków. Poza tym wnioski do planu mogą być rozpatrzone negatywnie. Powiązanie ul. 4KD-D z ul. Meissnera jest niezbędne do prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowych terenów usługowych (tzw. Kampusu Gocław). Lokalizacja drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej, nie oznacza całkowitej likwidacji przylegających do niej miejsc postojowych – wszystko zależy od projektu zagospodarowania terenu drogi i organizacji ruchu, co nie należy do materii mpzp. Z przedstawionego w uwadze opisu stanu istniejącego wynika, że droga wewnętrzna i tak jest znacząco obciążona (usługi, garaż podziemny, biblioteka, dojazd do kościoła, parking). Dojście do kościoła od strony osiedla Jantar odbywać się będzie chodnikami w terenie drogi 4 KD-D.
51.	24.10.2	Jadwiga	Projekt planu dla terenu B4 KSPU ustala	Teren B4	§32	Uwaga	Uwaga	Uwaga	Uwaga	Uwaga uwzględniona w zakresie

(23)	022	Klata	przeznaczenie: parking wielopoziomowy z usługami, wyłączeniem szpitali, domów opieki społecznej oraz zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, w szczególności szkół, przedszkoli, żłobków, klubów dziecięcych i ośrodków opiekuńczo-wychowawczych. Obecnie na terenie funkcjonuje parking naziemny - 103 miejsc parkingowych. Zgodnie z informacją uzyskaną na spotkaniu konsultacyjnym, zakłada się dopuszczenie budynku trzykondygnacyjnego, w ramach którego parkowanie byłoby dopuszczone na poziomach -1 oraz +1. Uwzględniając konieczność zbudowania ramp wjazdowych i wyjazdowych na obydwa poziomy, rzeczywisty przyrost liczby miejsc parkingowych wynosiłby najprawdopodobniej ok. 50-60 (przy założeniu, że jedna rampa zajmuje 10% kondygnacji; na każdej kondygnacji są dwie rampy - oznacza, to, że powierzchnia parkingu w budynku wynosiła by 160% powierzchni obecnego parkingu, tj. ok 160 miejsc). Plan zakłada dopuszczenie fasady budynku w linii obecnego chodnika ul. Meissnera. Należy zauważyć, że na chwilę obecną, żaden budynek na ul. Meissnera nie dochodzi swoją fasadą do linii chodnika (poza przedmiotowym terenem, plan również nie dopuszcza takiej możliwości). Pomijając koszt realizacji takiej inwestycji, budynek ten w znaczącym stopniu zaburzyłby obecny charakter zabudowy ul. Meissnera, jednocześnie w ograniczonym stopniu rozwiązując problem ograniczonej dostępności miejsc parkingowych Proponuję, aby zmienić proponowane w projekcie planu przeznaczenie terenu B4 KSPu na przeznaczenie rekreacyjne i zazieleniające tę okolicę - skwer obsadzony drzewami i łąką kwietną.	KSPu		częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	odstąpienia od ustalenia lokalizacji na terenie B4 wielopoziomowego parkingu z usługami w parterze. Parking wielopoziomowy zostanie ograniczony do stanu istniejącego (parking naziemny) w odpowiedzi na wiele uwag domagających się jego usunięcia z projektu planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu B4 na skwer, w związku z niedoborem miejsc postojowych na terenie osiedla.
52. (24.2.)	24.10.2022	Tadeusz Napierała	2. 4KD-L, 3KD-L, 2KDL- Ujednolicić szerokości ulic. Wykonać nowy pas ruchu na ulicy Jugosłowiańskiej z wykonaniem miejsc parkingowych wzdłuż ulic, tak jak to wykonano na pozostałych ulicach.	Tereny: 4 KD-L, 3 KD-L, 2 KD-L	§79, § 80, § 81		Uwaga nie uwzględniona		Uwaga nie uwzględniona	Granica planu biegnie mniej więcej po osiach wymienionych ulic. Prawie połowa ich powierzchni znajduje się poza granicami planu – nie jest więc możliwe ujednolicenie ich szerokości. Zagospodarowanie ulicy takie, jak ilość i szerokość jezdni, rozmieszczenie i typ miejsc postojowych, lokalizacja spowalniaczy ruchu, rond itp. szczegółowe rozwiązania komunikacyjne nie należą do materii planu.
53. (25.2.)	25.10.2022	Barbara Pytel	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach	Tereny: B13 U/MW, B14	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i

			terenów. B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	U/MW, B18 U/MW			niona		niona	wprowadzone szpalery drzew. Działka ew. nr 14 należy do Skarbu Państwa, ale ma użytkownika wieczystego. Wzrost liczby ludności nie przekłada się automatycznie na pogorszenie warunków życia mieszkańców. Obsługa komunikacyjna poprawi się po realizacji ustalonych w planie linii metra i linii tramwajowej. Plan ustala lokalizację parkingów wielopoziomowych w celu uzupełnienia znacznego niedoboru miejsc postojowych oraz wyznacza nowe tereny usługowe, w tym tereny usług publicznych (czyli. m.in. edukacyjnych i medycznych).
54. (25.3.)	25.10.2022	Barbara Pytel	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami. Na terenie B13 U/MW ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy (14m) jest zbliżona do proponowanej w uwadze. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że 14 m to maksymalna wysokość zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
55. (25.4.)	25.10.2022	Barbara Pytel	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że 20 m to maksymalna wysokość zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma

										obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
56. (25.5.)	25.10.2022	Barbara Pytel	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami.. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że 20 m to maksymalna wysokość zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
57. (25.6.)	25.10.2022	Barbara Pytel	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu został uzgodniony przez PGW Wody Polskie i pozytywnie zaopiniowany przez Ministra Infrastruktury. Zgodnie z ustawą Prawo Wodne art. 176 ust 4, właściwy organ Wód Polskich może w drodze decyzji zwolnić od zakazów wymienionych w ust.1, jeżeli nie wpłynie to na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych. Dla przykładu - w sąsiedztwie terenu B12, prawie całkowicie w przedmiotowej strefie, położone są budynki kościoła i plebanii, o większych gabarytach niż przewidziane są na terenie B12 U. Odnośnie przewodów wodociągowych, należy zauważyć, że południowy przewód znajduje się w terenie drogi 1 KD-GP, a północny przewód biegnie częściowo po granicy

										terenu B12 U i linii zabudowy. Linia zabudowy jest nieprzekraczalna, co umożliwia odsunięcie zabudowy w głąb terenu B12, bez naruszenia przewodu. Możliwe jest tez przełożenie przewodu w teren drogi. Zostanie to przesadzone na etapie procesu inwestycyjnego.
58. (25.7.)	25.10.2022	Barbara Pytel	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Powiązanie ul. 4KD-D z ul. Meissnera jest niezbędne do prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowych terenów usługowych (tzw. Kampusu Gocław). Lokalizacja drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej, nie oznacza całkowitej likwidacji przylegających do niej miejsc postojowych – wszystko zależy od projektu zagospodarowania terenu drogi i organizacji ruchu, co nie należy do materii mpzp. Z przedstawionego w uwadze opisu stanu istniejącego wynika, że droga wewnętrzna i tak jest znacząco obciążona (usługi, garaż podziemny, biblioteka, dojazd do kościoła, parking).
59. (25.8.)	25.10.2022	Barbara Pytel	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w konsekwencji sposobu rozpatrzenia uwagi z pkt 7. Dostęp mieszkańcom osiedla Jantar do planowanych i istniejących terenów usługowych zapewnia chodniki w terenie drogi 4 KD-D.
60. (25.9.)	25.10.2022	Barbara Pytel	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Częściowe uwzględnienie uwagi polega na niewielkim poszerzeniu drogi. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Poszerzenie drogi do co najmniej 20m praktycznie uniemożliwiłoby zabudowę terenów B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW przez drastyczne zawężenie traktów zabudowy. Projekt zagospodarowania terenu drogi i organizacja ruchu nie należą do materii planu.
61. (25.10.)	25.10.2022	Barbara Pytel	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez odsunięcie linii zabudowy oraz dodanie szpaleru drzew. Kwestia odległości nowej zabudowy od istniejących parkingów uregulowana zostanie na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, w oparciu o przepisy odrębne, wymienione w uwadze. Mpzp nie może z góry zakładać, że usytuowanie parkingu nie ulegnie zmianie.
62.	25.10.2	Zbigniew	Wybudowanie przedszkola w rejonie	Teren C6	§52		Uwaga		Uwaga	Omyłkowo w uwadze napisano 8 UOp

(27)	022	Smoliński	oznaczonym na planie "C8 Uop" z drogą dojazdową od strony ul. Jugosłowiańskiej spowoduje dodatkowe obciążenie uliczek osiedlowych stanowiących dojazd do bloków mieszkalnych o nr 15, 17, 15A, 15B, 15C i 15D oraz 17A, 17B. W szczególności będzie to widoczne w godzinach porannych i popołudniowych szczytu komunikacyjnego. Należy wskazać, że dojazd do tego rejonu"C8 Uop" od strony ul. Jugosłowiańskiej będzie przebiegać przez działkę drogową będącą w użytkowaniu wieczystym właścicieli lokali budynków przy ul. Jugosłowiańskiej o nr 15, 17, 15A, 15B, 15C i 15D. Na właścicielach tych spoczywa obowiązek dbania o stan nawierzchni tej drogi i czystości zarówno w lecie, jak i w zimie. W przypadku ewentualnych remontów tej drogi również koszt takich prac spoczywa na wspomnianych właścicielach lokali budynków ze wspólnot mieszkaniowych o nr 15, 17, 15A, 15B, 15C i 150 przy ul. Jugosłowiańskiej. Zatem niezrozumiałym jest prowadzenie dojazdu do planowanego przedszkola w rejonie "C8 Uop" przez drogi osiedlowe będące w użytkowaniu wieczystym mieszkańców okolicznych bloków, za które to użytkowanie wieczyste muszą zresztą corocznie pokrywać opłatę z tego tytułu. Nadto zwracam uwagę, że już obecnie parkowanie pojazdów przy ul. Jugosłowiańskiej w rejonie bloków o nr 15, 17, 15A, 15B, 15C i 150 oraz 17A, 17B jest nie lada sztuką. Brak wystarczającej ilości miejsc parkingowych nastręcza wielu trudności kierowcom pojazdów mieszkających w tej okolicy. Jak pokazuje doświadczenie dzieci będą dowożone i odbierane z przedszkola przez rodziców z reguły samochodami. Spowoduje to z pewnością parkowanie pojazdów przez rodziców w miejscach niedozwolonych, utrudniających korzystanie z ruchu przez innych użytkowników, gdyż ilość miejsc parkingowych jest mocno ograniczona. Przy tym drogi dojazdowe w tym terenie mają status strefy zamieszkania co oznacza, że pieszy ma pierwszeństwo na całej jezdni drogowej. Obciążenie ruchu na tych drogach dojazdowych, które nie są drogami przelotowymi, lecz dojazdami do posesji, stworzy dodatkowe zagrożenie bezpieczeństwa dla pieszych, w tym mieszkających w okolicy dzieci. Uważam, że dojazd do obszaru oznaczonego na planie "C8 Uop" mógłby być doprowadzony z ul. Fieldorfa, albo z Wału	UOp			nieuwzględniona		nieuwzględniona	zamiast 6 UOp. Nie wszystkie dzieci będą dowożone do przedszkola samochodami. Bedzie to jedyne przedszkole publiczne w sąsiedztwie nowopowstałej zabudowy wielorodzinnej. Należy więc przypuszczać, że uczęszczać do niego będą głównie dzieci z sąsiadujących z przedszkolem budynków. Miejsca postojowe na potrzeby przedszkola, w liczbie określonej w §11 tekstu projektu planu, muszą być zlokalizowane na działce własnej przedszkola.

			Miedzeszyńskiego i w ten sposób nie kolidowałby z uliczkami osiedlowymi przy ul. Jugosłowiańskiej i nie wywoływałby trudności komunikacyjnych w tym rejonie i nie zagrażał bezpieczeństwu mieszkańców.							
63. (28.1.)	25.10.2022	Parafia Rzymskokatolicka św. Ojca Pio	Wnosi się o zmianę części graficznej planu w zakresie przebiegu oraz rodzaju linii zabudowy, w następujący sposób: dla obszaru działki nr ew. 18/1 wyłącznie w formie nieprzekraczalnej linii zabudowy, która winna przebiegać wzdłuż linii rozgraniczającej tereny oznaczone w planie jako B16 UKr oraz B19 ZS i dalej wzdłuż linii rozgraniczającej od strony drogi. Powyższe wynika z nieuwzględnienia przez projekt planu usytuowania istniejącej zabudowy tj.: 1. budynku kościoła, którego elementy bryły, podjazd dla osób niepełnosprawnych oraz wyniesione wejście znajdują się za wyznaczoną w projekcie planu obowiązującą linią zabudowy; 2. zlokalizowanych na terenie obiektów małej architektury (krzyż, figury sakralne, blaszane garaże zlokalizowane w południowej części działki) znajdujących się poza wyznaczoną w projekcie planu obowiązującą linią zabudowy. Powyższe zmiany także umożliwiłyby dalsze zagospodarowanie powyższego terenu, w szczególności poprzez: częściowe zadaszenie figury patrona parafii, tymczasowe zadaszenie miejsc dla wiernych przez budynkiem kościoła, czy budowy kaplicy lub stajenki w południowo-wschodnim rogu działki 18/1 z obrębu 3-06-03.	Teren B16 UKr	§43	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie: - korekty rodzaju i położenia fragmentu obowiązującej linii zabudowy biegnącej po śladzie frontowej ściany kościoła tak, aby uwzględniała ona nadwieszenie bryły kościoła nad wejściem, - uzupełnienia definicji linii zabudowy w §2 pkt 6, 7 pozwalającego na lokalizację przed nimi schodów, podjazdów dla osób niepełnosprawnych i tarasów w przypadku budynków istniejących Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Istniejące obiekty takie jak krzyż, figura patrona i planowane: kaplica, stajenka, zadaszenie figury patrona, tymczasowe zadaszenie dla wiernych mogą być zlokalizowane lub lokalizowane przed liniami zabudowy jako obiekty małej architektury zgodnie z ustaleniami §5 ust 4 pkt 2. W ustaleniach szczegółowych dla terenu w §43 zostanie dodany zapis ustalający maksymalną wysokość dla obiektów małej architektury na tym terenie. Blaszane garaże są obiektem tymczasowym o nieodpowiednim standardzie w otoczeniu kościoła.
64. (29.1.)	25.10.2022	ED invest S.A.	Wnosi się o zmianę części graficznej planu w zakresie przebiegu oraz rodzaju linii zabudowy, w następujący sposób: dla obszaru działki nr ew. 18/1 wyłącznie w formie nieprzekraczalnej linii zabudowy, która winna przebiegać wzdłuż linii rozgraniczającej tereny oznaczone w planie jako B16 UKr oraz B19 ZS i dalej wzdłuż linii rozgraniczającej od strony drogi. Powyższe wynika z nieuwzględnienia przez projekt planu usytuowania istniejącej zabudowy tj.: 1. budynku kościoła, którego elementy bryły, podjazd dla osób niepełnosprawnych oraz wyniesione wejście znajdują się za wyznaczoną w projekcie planu obowiązującą linią zabudowy; 2. zlokalizowanych na terenie obiektów małej architektury (krzyż, figury sakralne, blaszane garaże zlokalizowane w południowej części działki) znajdujących się poza wyznaczoną w projekcie planu obowiązującą linią zabudowy.	Teren B16 UKr	§43	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie: - korekty rodzaju i położenia fragmentu obowiązującej linii zabudowy biegnącej po śladzie frontowej ściany kościoła tak, aby uwzględniała ona nadwieszenie bryły kościoła nad wejściem, - uzupełnienia definicji linii zabudowy w §2 pkt 6, 7 pozwalającego na lokalizację przed nimi schodów, podjazdów dla osób niepełnosprawnych i tarasów w przypadku budynków istniejących Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Istniejące obiekty takie jak krzyż, figura patrona i planowane: kaplica, stajenka, zadaszenie figury patrona, tymczasowe zadaszenie dla wiernych mogą być zlokalizowane lub lokalizowane przed liniami zabudowy jako obiekty małej architektury zgodnie z ustaleniami

			Powyższe zmiany także umożliwiłyby dalsze zagospodarowanie powyższego terenu, w szczególności poprzez: częściowe zadaszenie figury patrona parafii, tymczasowe zadaszenie miejsc dla wiernych przez budynkiem kościoła, czy budowy kaplicy lub stajenki w południowo-wschodnim rogu działki 18/1 z obrębu 3-06-03.							§5 ust 4 pkt 2. W ustaleniach szczegółowych dla terenu w §43 zostanie dodany zapis ustalający maksymalną wysokość dla obiektów małej architektury na tym terenie. Blaszane garaże są obiektem tymczasowym o nieodpowiednim standardzie w otoczeniu kościoła.
65. (30.)	25.10.2022	Spółdzielnia Mieszkaniowa "GOCŁAW - LOTNISKO" pełnomocnik: Zbigniew Świtalski	Projekt planu przewiduje obsługę komunikacyjną terenu (D1 MWu) z ul. W. Umińskiego (4KD-L) poprzez drogę wewnętrzną D3 KDW. W skład obszaru D1 MWU wchodzą trzy działki ewidencyjne nr: 47/12, 47/13 i 55/2. Działki nr ew. 47/12 i 47/13 oraz droga wewnętrzna D3 KDW stanowią własność Spółdzielni Mieszkaniowej "Gocław - Lotnisko", ale na ww. działkach jest realizowane odrębne przedsięwzięcie inwestycyjne, objęte ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę. Prace budowlane już się rozpoczęły. Ustalenia projektu planu w zakresie ustanowienia wjazdu do obsługi działki ew. nr 55/2 z ul. W. Umińskiego poprzez drogę wewnętrzną D3 KDW pozostają w kolizji z zaprojektowanymi i realizowanymi rozwiązaniami komunikacyjnymi ww. terenu. W szczególności: 1. Droga wewnętrzna D3 KDW jest przeznaczona jako droga pożarowa; 2. Droga wewnętrzna D3 KDW jest oddzielona od działki nr ew. 55/2 działka nr ew. 47/12, objęta pozwoleniem na budowę, w oparciu o które to pozwolenie prace zostały rozpoczęte. W celu bezkonfliktowego rozwiązania obsługi komunikacyjnej działki nr ew. 55/2 i zapewnienia zgodności z wydanym pozwoleniem na budowę, wnioskuje się o zmianę obsługi komunikacyjnej działki nr ew. 55/2, poprzez ustanowienie do obsługi działki nr ew. 55/2 wchodzącej w skład obszaru D1 MWu wjazdu z ul. Gen. T. Bora Komorowskiego, a następnie wzdłuż działki nr ew. 55/3 (ale w obrębie działki nr ew. 55/2) i w tym celu rezygnację z pasa zieleni zaprojektowanego w obrębie działki 55/2 wzdłuż działki nr 55/3.	Teren D1 MWu	§65	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z ustalenia na terenie D1 MWu rejonu lokalizacji rzędu drzew. W konsekwencji usunięty zostanie także równoległy do niego rejon lokalizacji rzędu drzew na terenie D4 MW(U) i usytuowany pomiędzy nimi główny ciąg pieszy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia obsługi komunikacyjnej od strony drogi 3KD-Z ponieważ: - jest to obciążona docelowo dużym ruchem droga klasy zbiorczej, - dodatkowo z drogi tej odbywa się wjazd autobusów na pętlę autobusową, a docelowo także tramwajów na pętlę tramwajową (obie pętle są ustalone w planie), - na wysokości działki 55/2 znajduje się zatoka przy przystanku autobusowym.
66. (31.)	25.10.2022	ED INVEST S.A. pełnomocnik: Zbigniew Świtalski	Projekt planu przewiduje obsługę komunikacyjną terenu (D1 MWu) z ul. W. Umińskiego (4KD-L) poprzez drogę wewnętrzną D3 KDW. W skład obszaru D1 MWU wchodzą trzy działki ewidencyjne nr: 47/12, 47/13 i 55/2. Działki nr ew. 47/12 i 47/13 oraz droga wewnętrzna D3 KDW stanowią własność Spółdzielni	Teren D1 MWu	§65	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z ustalenia na terenie D1 MWu rejonu lokalizacji rzędu drzew. W konsekwencji usunięty zostanie także równoległy do niego rejon lokalizacji rzędu drzew na terenie D4 MW(U) i usytuowany pomiędzy nimi główny ciąg

			Mieszkaniowej "Gocław - Lotnisko", ale na ww. działkach jest realizowane odrębne przedsięwzięcie inwestycyjne, objęte ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę. Prace budowlane już się rozpoczęły. Ustalenia projektu planu w zakresie ustanowienia wjazdu do obsługi działki ew. nr 55/2 z ul. W. Umińskiego poprzez drogę wewnętrzną D3 KDW pozostają w kolizji z zaprojektowanymi i realizowanymi rozwiązaniami komunikacyjnymi ww. terenu. W szczególności: 1. Droga wewnętrzna D3 KDW jest przeznaczona jako droga pożarowa; 2. Droga wewnętrzna D3 KDW jest oddzielona od działki nr ew. 55/2 działka nr ew. 47/12, objęta pozwoleniem na budowę, w oparciu o które to pozwolenie prace zostały rozpoczęte. W celu bezkonfliktowego rozwiązania obsługi komunikacyjnej działki nr ew. 55/2 i zapewnienia zgodności z wydanym pozwoleniem na budowę, wnioskuje się o zmianę obsługi komunikacyjnej działki nr ew. 55/2, poprzez ustanowienie do obsługi działki nr ew. 55/2 wchodzącej w skład obszaru D1 MWu wjazdu z ul. Gen. T. Bora Komorowskiego, a następnie wzdłuż działki nr ew. 55/3 (ale w obrębie działki nr ew. 55/2) i w tym celu rezygnację z pasa zieleni zaprojektowanego w obrębie działki 55/2 wzdłuż działki nr 55/3.						pieszy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia obsługi komunikacyjnej od strony drogi 3KD-Z ponieważ: - jest to obciążona docelowo dużym ruchem droga klasy zbiorczej, - dodatkowo z drogi tej odbywa się wjazd autobusów na pętlę autobusową, a docelowo także tramwajów na pętlę tramwajową (obie pętle są ustalone w planie), - na wysokości działki 55/2 znajduje się zatoka przy przystanku autobusowym.
67. (32.1.)	25.10.2022	Ewa Bobowicz	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
68. (32.2.)	25.10.2022	Ewa Bobowicz	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
69. (33.1.)	25.10.2022	Małgorzata Gur	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
70. (33.2.)	25.10.2022	Małgorzata Gur	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)

71. (34.1.)	25.10.2022	Mirosław Fyk	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)
72. (34.2.)	25.10.2022	Mirosław Fyk	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Jak w uwadze 13. (5.2.)

			gminnej.				niona		niona	
73. (35.1.)	25.10.2022	Anna Matyjasik	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

74. (35.2.)	25.10.2022	Anna Matyjasik	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
75. (36.1.)	25.10.2022	Ewa Bobowicz	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
76. (36.2.)	25.10.2022	Ewa Bobowicz	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
77. (37.1.)	25.10.2022	Dariusz Kostjan, Ewa Kostjan	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
78. (37.2.)	25.10.2022	Dariusz Kostjan, Ewa Kostjan	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
79. (38.1.)	25.10.2022	Ewa Rybarczyk - Stężewska	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
80. (38.2.)	25.10.2022	Ewa Rybarczyk - Stężewska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
81. (39.1.)	25.10.2022	Jerzy Jakubik	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
82. (39.2.)	25.10.2022	Jerzy Jakubik	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
83. (40.1.)	25.10.2022	Małgorzata Mojsak	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
84. (40.2.)	25.10.2022	Małgorzata Mojsak	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
85. (41.1.)	25.10.2022	Wanda Baranowska	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
86. (41.2.)	25.10.2022	Wanda Baranowska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
87. (42.1.)	25.10.2022	Milena Szczygieł	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			który obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
88. (42.2.)	25.10.2022	Milena Szczygieł	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
89. (43.1.)	25.10.2022	Małgorzata Odolińska, Piotr Odoliński	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
90. (43.2.)	25.10.2022	Małgorzata Odolińska, Piotr Odoliński	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
91. (44.1.)	25.10.2022	Anna Zientek	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
92. (44.2.)	25.10.2022	Anna Zientek	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
93. (45.1.)	25.10.2022	Małgorzata Lubańska	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
94. (45.2.)	25.10.2022	Małgorzata Lubańska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
95. (46.1.)	25.10.2022	Marta Precht	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
96. (46.2.)	25.10.2022	Marta Precht	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
97. (47.1.)	25.10.2022	Robert Wasiewicz, Jolanta Wasiewicz	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
98. (47.2.)	25.10.2022	Robert Wasiewicz, Jolanta Wasiewicz	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
99. (48.1.)	25.10.2022	Bożena Domańska, Andrzej Domański	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
100. (48.2.)	25.10.2022	Bożena Domańska, Andrzej Domański	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
101. (49.1.)	25.10.2022	Anna Hołodyn, Stanisław Hołodyn	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planuv	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
102. (49.2.)	25.10.2022	Anna Hołodyn, Stanisław Hołodyn	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
103. (50.1.)	25.10.2022	Małgorzata Łapka	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
104. (50.2.)	25.10.2022	Małgorzata Łapka	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
105. (51.1.)	25.10.2022	Magdalena Przedpelska-Filipowicz	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
106. (51.2.)	25.10.2022	Magdalena Przedpelska-Filipowicz	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
107. (52.1.)	25.10.2022	Jolanta Skowrońska-Jędrych, Piotr Jędrych	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	poza obszarem planu						
108. (52.2.)	25.10.2022	Jolanta Skowrońska-Jędrych, Piotr Jędrych	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
109.	25.10.2	Anna	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września	Teren D3	§67		Uwaga		Uwaga	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

(53.1.)	022	Lipińska-Darek	2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu			nieuwzględniona		nieuwzględniona	
110. (53.2.)	25.10.2022	Anna Lipińska-Darek	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)

111. (54.1.)	25.10.2022	Danuta Żuromska, Janusz Żuromski	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)
112. (54.2.)	25.10.2022	Danuta Żuromska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Jak w uwadze 13. (5.2.)

		, Janusz Żuromski	gminnej.				niona		niona	
113. (55.1.)	25.10.2022	Piotr Dmowski	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

114. (55.2.)	25.10.2022	Piotr Dmowski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
115. (56.1.)	25.10.2022	Jakub Kozłowski	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
116. (56.2.)	25.10.2022	Jakub Kozłowski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
117. (57.1.)	25.10.2022	Małgorzata Mojsak, Wojciech Zych	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
118. (57.2.)	25.10.2022	Małgorzata Mojsak, Wojciech Zych	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
119. (58.1.)	25.10.2022	Ewa Kras, Jarosław Kras	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
120. (58.2.)	25.10.2022	Ewa Kras, Jarosław Kras	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
121. (59.1.)	15.09.2022	Anna Truszkowska	W węźle komunikacyjnym na terenie C21 KATU/KSP(U), pozostawiono parking „Parkuj i Jedź" i linię Metra III z obowiązującego Studium - "określa się" a nie "dopuszcza się". Na 99,9% Metra tam nie będzie - nowy przebieg (wzdłuż ul. Fieldorfa) określi Nowe Studium. W jakim celu uchwala się teraz mpzp dla tego miejsca	C21 KATu/KSP(U), 3 KD-Z	§5 pkt 5-8, §64		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu musi być zgodny z obowiązującym Studium. Zapisy odnośnie przebiegu linii metra są elastyczne: godzą wymóg zgodności planu ze Studium z możliwością realizacji linii metra o innym przebiegu niż określony w Studium bez naruszenia zapisów planu.
122. (59.2.)	15.09.2022	Anna Truszkowska	Czy pętla tramwajowa ma być budowana na terenie M1 20 Mpzp naruszy Studium ! Rozpatrywanie wniosku o lokalizację linii tramwajowej jest zawieszone - nie ma podstawy do stwierdzenia w mpzp "ustala się" tę linię. Decyzja może NIE ZAPAŚĆ bo lokalizację linii tramwajowych poza pasem drogowym ustala wojewoda, a nie prezydent miasta; ustalenie linii tramwajowej w mpzp jest przedwczesne i niezasadne.	C21 KATu/KSP(U	§64		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Pętle tramwajowe nie mają osobnych wydzieleń w Studium. Osobne wydzielenia mają dopiero zajezdnie tramwajowe (KM- tereny obiektów i Urządzeń komunikacji miejskiej). Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest prawem miejscowym obowiązującym, z reguły, wiele lat. W realiach warszawskich najczęściej co najmniej 20 lat. Z tej racji musi zawierać rozwiązania długofalowe, wolne od wpływu doraźnych sytuacji i potrzeb.
123. (59.3.)	15.09.2022	Anna Truszkowska	Przy braku decyzji ws, metra i tramwaju - czy nie byłoby zasadne zrezygnować z mpzp począwszy od pętli wzwyż Za dużo niewiadomych. Czy nie należałoby poczekać na Nowe Studium	Tereny C21 KATu/KSP(U), 3 KD-Z, D1 MWu, D2 ZI, D3 KDW, D4 MW(U), D5 MW(U)	§64, §76, §66, §66, §67, §68, §69		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Objęcie ustaleniami planu terenów D1-D5 jest konieczne pomimo sytuacji inwestycyjnej przedstawionej w uwadze. Na opisanym obszarze znajdują się nie tylko tereny przeznaczone do zabudowy , objęte wydanymi wz -kami, ale także tereny z istniejąca zabudową , teren drogi wewnętrznej i teren zieleni. Projekt planu ustala parametry zabudowy, udział PBC i sposób obsługi komunikacyjnej terenów na lata, a nie jak decyzja o wz na czas inwestycji. Uniemożliwia w ten sposób np. ewentualną przyszłą niekontrolowaną rozbudowę lub nadbudowę budynków lub próby ograniczenia PBC . Chroni w ten sposób ład przestrzenny. Odnośnie pozostałych terenów uwaga nie uwzględniona w świetle sposobu rozstrzygnięcia uwag z pkt 1 i 2.
124. (60.1.)	25.10.2022	Grażyna Matosek	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg	Teren D3 KDW i pozostały	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu						
125. (60.2.)	25.10.2022	Grażyna Matosek	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
126.	25.10.2	Dorota	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września	Teren D3	§67		Uwaga		Uwaga	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

(61.1.)	022	Bronisławska	2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu			nieuwzględniona		nieuwzględniona	
127. (61.2.)	25.10.2022	Dorota Bronisławska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)

128. (62.1.)	25.10.2022	Jolanta Kwiatkowska	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)
129. (62.2.)	25.10.2022	Jolanta Kwiatkow	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Jak w uwadze 13. (5.2.)

		ska	gminnej.				niona		niona	
130. (63.1.)	25.10.2022	Bożena Wrzosek	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

131. (63.2.)	25.10.2022	Bożena Wrzosek	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
132. (64.1.)	25.10.2022	Henryk Ciosek, Janina Ciosek	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
133. (64.2.)	25.10.2022	Henryk Ciosek, Janina Ciosek	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
134. (65.1.)	25.10.2022	Maria Ogrodzińska-Zalewska, Tomasz Zalewski	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
135. (65.2.)	25.10.2022	Maria Ogrodzińska-Zalewska, Tomasz Zalewski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
136. (66.1.)	25.10.2022	Regina Pietroń	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
137. (66.2.)	25.10.2022	Regina Pietroń	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
138. (67.1.)	25.10.2022	Teresa Bogucka	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
139. (67.2.)	25.10.2022	Teresa Bogucka	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
140. (68.1.)	25.10.2022	Anna Kisiel, Tomasz Ruszczak	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
141. (68.2.)	25.10.2022	Anna Kisiel, Tomasz Ruszczak	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
142. (69.1.)	25.10.2022	Barbara Przybysz	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			który obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
143. (69.2.)	25.10.2022	Barbara Przybysz	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
144. (70.1.)	25.10.2022	Beata Murawska	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
145. (70.2.)	25.10.2022	Beata Murawska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
146. (71.1.)	25.10.2022	Marianna Malinowska	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
147. (71.2.)	25.10.2022	Marianna Malinowska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
148. (72.1.)	25.10.2022	Elżbieta Gaździk, Jerzy Gaździk	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
149. (72.2.)	25.10.2022	Elżbieta Gaździk, Jerzy Gaździk	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
150. (73.1.)	25.10.2022	Dariusz Dębski	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
151. (73.2.)	25.10.2022	Dariusz Dębski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
152. (74.1.)	25.10.2022	Joanna Brzezińska	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
153. (74.2.)	25.10.2022	Joanna Brzezińska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
154. (75.1.)	25.10.2022	Józef Dziesław, Alina Dziesław	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
155. (75.2.)	25.10.2022	Józef Dziesław, Alina Dziesław	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
156. (76.1.)	25.10.2022	Patryk Kowalski	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
157. (76.2.)	25.10.2022	Patryk Kowalski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
158. (77.1.)	25.10.2022	Anna Gołabska	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
159. (77.2.)	25.10.2022	Anna Gołabska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
160. (78.1.)	25.10.2022	Katarzyna Płońska-Kuciewicz, Mirosław Kuciewicz	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
161. (78.2.)	25.10.2022	Katarzyna Płońska-Kuciewicz, Mirosław Kuciewicz	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
162. (79.1.)	25.10.2022	Magdalena Makowska, Zofia Makowska	Uchwała numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwala ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuacje formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrepowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
163. (79.2.)	25.10.2022	Magdalena Makowska, Zofia Makowska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczna o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
164. (80.1.)	25.10.2022	Izabela Bogucka	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg	Teren D3 KDW i pozostały	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu						
165. (80.2.)	25.10.2022	Izabela Bogucka	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)

166. (81.1.)	25.10.2022	Krzysztof Kaczmarek	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)
167.	25.10.2	Krzysztof	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z	Teren D3	§67		Uwaga		Uwaga	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)

(81.2.)	022	Kaczmarek	wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	KDW			nieuwzględniona		nieuwzględniona	
168. (82.1.)	25.10.2022	Marzena Smolińska, Fryderyk Smoliński	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
169. (82.2.)	25.10.2022	Marzena Smolińska, Fryderyk Smoliński	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
170. (83.1.)	25.10.2022	Ewa Ilczyna-Latkowska, Bogdan Latkowski	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
171. (83.2.)	25.10.2022	Ewa Ilczyna-Latkowska, Bogdan Latkowski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
172. (84.1.)	25.10.2022	Wanda Borkowska	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
173. (84.2.)	25.10.2022	Wanda Borkowska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
174. (85.1.)	25.10.2022	Dariusz Hołodyn	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
175. (85.2.)	25.10.2022	Dariusz Hołodyn	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
176. (86.1.)	25.10.2022	Magdalena Polarczyk, Marek Polarczyk	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
177. (86.2.)	25.10.2022	Magdalena Polarczyk, Marek Polarczyk	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
178. (87.1.)	25.10.2022	Barbara Baranska	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
179. (87.2.)	25.10.2022	Barbara Baranska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
180. (88.1.)	25.10.2022	Monika Waleńko	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m.	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
181. (88.2.)	25.10.2022	Monika Waleńko	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
182. (89.1.)	25.10.2022	Monika Staniec	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
183. (89.2.)	25.10.2022	Monika Staniec	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
184. (90.1.)	25.10.2022	Beata Sekutowicz	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
185. (90.2.)	25.10.2022	Beata Sekutowicz	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
186. (91.1.)	25.10.2022	Rafał Polarczyk	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
187. (91.2.)	25.10.2022	Rafał Polarczyk	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
188. (92.1.)	25.10.2022	Piotr Szubert	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
189. (92.2.)	25.10.2022	Piotr Szubert	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
190. (93.1.)	25.10.2022	Andrzej Lasecki	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
191. (93.2.)	25.10.2022	Andrzej Lasecki	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
192. (94.1.)	25.10.2022	Anna Wojteczko	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
193. (94.2.)	25.10.2022	Anna Wojteczko	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
194. (95.1.)	25.10.2022	Władysław Posadowski, Danuta Posadowska	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	poza obszarem planu						
195. (95.2.)	25.10.2022	Władysława Posadowski, Danuta Posadowska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)

196. (96.1.)	25.10.2022	Andrzej Zielinski, Zofia Zielinska	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)
197.	25.10.2	Andrzej	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z	Teren D3	§67		Uwaga		Uwaga	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)

(96.2.)	022	Zielinski, Zofia Zielinska	wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	KDW			nieuwzględniona		nieuwzględniona	
198. (97.1.)	25.10.2022	Leszek Morawski, Teresa Morawska	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
199. (97.2.)	25.10.2022	Leszek Morawski, Teresa Morawska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
200. (98.1.)	25.10.2022	Renata Zielinska, Adam Zielinski	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o:	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
201. (98.2.)	25.10.2022	Renata Zielinska, Adam Zielinski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
202. (99.1.)	25.10.2022	Wiesław Olszewski, Agnieszka Olszewska	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
203. (99.2.)	25.10.2022	Wiesław Olszewski, Agnieszka Olszewska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
204. (100.1.)	25.10.2022	Mieczysław Gorecki, Zofia Gorecka	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
205. (100.2.)	25.10.2022	Mieczysława Gorecki, Zofia Gorecka	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
206. (101.1.)	25.10.2022	Anna Milewska, Andrzej Milewski	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
207. (101.2.)	25.10.2022	Anna Milewska, Andrzej Milewski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
208. (102.1)	25.10.2022	Krystyna Dusza	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
209. (102.2.)	25.10.2022	Krystyna Dusza	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
210. (103.1.)	25.10.2022	Sławomir Sudak, Agnieszka Sudak	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
211. (103.2.)	25.10.2022	Sławomir Sudak, Agnieszka Sudak	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
212. (104.1.)	25.10.2022	Mirosława Łukowska, Stanisław Łukowski	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
213. (104.2.)	25.10.2022	Mirosława Łukowska, Stanisław Łukowski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
214. (105.1.)	25.10.2022	Jan Sieradzki	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
215. (105.2.)	25.10.2022	Jan Sieradzki	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
216. (106.1.)	25.10.2022	Agnieszka Wąsowska, Arkadiusz Wąsowski	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
217. (106.2.)	25.10.2022	Agnieszka Wąsowska, Arkadiusz Wąsowski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
218. (107.1.)	25.10.2022	Grażyna Tabor	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul.	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	Znanieckiego, położony poza obszarem planu						
219. (107.2.	25.10.2022	Grażyna Tabor	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
220.	25.10.2	Lidia	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września	Teren D3	§67		Uwaga		Uwaga	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

(108.1.)	022	Oszkiewicz, Roman Oszkiewicz	2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;	KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu			nieuwzględniona		nieuwzględniona	
221. (108.2.)	25.10.2022	Lidia Oszkiewic	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)

		z, Roman Oszkiewicz	gminnej.				niona		niona	
222. (109.1.)	25.10.2022	Anna Rudlicka, Andrzej Rudlicki	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
223. (109.2.)	25.10.2022	Anna Rudlicka, Andrzej Rudlicki	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
224. (110.1.)	25.10.2022	Ryszard Karpowicz, Elżbieta Karpowicz	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
225. (110.2.)	25.10.2022	Ryszard Karpowicz, Elżbieta Karpowicz	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
226. (111.1.)	25.10.2022	Stanisław Wądołowski, Maria Wądołowska	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
227. (111.2.)	25.10.2022	Stanisław Wądołowski, Maria Wądołowska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
228. (112.1.)	25.10.2022	Adam Urbański, Krystyna Urbańska	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
229. (112.2.)	25.10.2022	Adam Urbański, Krystyna Urbańska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
230. (113.1.)	25.10.2022	Agata Pawłowska, Adam Pawłowski	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
231. (113.2.)	25.10.2022	Agata Pawłowska, Adam Pawłowski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
232. (114.1.)	25.10.2022	Jarosław Karpiuk	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m.	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
233. (114.2.)	25.10.2022	Jarosław Karpiuk	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
234. (115)	25.10.2022	Andrzej i Dorota Machowiec	1. Jako współwłaściciel działki gruntu 8/1 należączje do mieszkańców budynków przy ul. Sosabowskiego 2 i ul. Mieczysława Pawlikowskiego 1 i 3, nie wyrażam zfody na zajmowanie naszego terenu pod jakąkolwiek inwestycję. 2. Nie zgadzam się na likwidację wjazdu od ul. Janusza Meissnera na ul. M. Pawlikowskiego i Sosabowskiego. 3. Stanowczo sprzeciwiam się likwidacji parkingów usytuowanych po obu stronach jezdni pomiędzy ul. Witoszyńskiego a ul. Pawlikowskiego i budowę w tym miejscu parkingu wielopoziomowego.	dz. ew. nr 8/1 z obrębu 3-06-03	§32		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wielopoziomowy parking na terenie B4 KSPu zostanie ograniczony do stanu istniejącego (parking naziemny) w odpowiedzi na wiele uwag domagających się jego usunięcia z projektu planu.
235. (116)	25.10.2022	Stanisław Sitnicki	1. Jako współwłaściciel działki gruntu 8/1 należączje do mieszkańców budynków przy ul. Sosabowskiego 2 i ul. Mieczysława Pawlikowskiego 1 i 3, nie wyrażam zfody na zajmowanie naszego terenu pod jakąkolwiek inwestycję. 2. Nie zgadzam się na likwidację wjazdu od ul. Janusza Meissnera na ul. M. Pawlikowskiego i Sosabowskiego. 3. Stanowczo sprzeciwiam się likwidacji	dz. ew. nr 8/1 z obrębu 3-06-03	§32		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wielopoziomowy parking na terenie B4 KSPu zostanie ograniczony do stanu istniejącego (parking naziemny) w odpowiedzi na wiele uwag domagających się jego usunięcia z projektu planu.

			parkingów usytuowanych po obu stronach jezdni pomiędzy ul. Witoszyńskiego a ul. Pawlikowskiego i budowę w tym miejscu parkingu wielopoziomowego.							
236. (117.1.)	25.10.2022	Urszula Cendrowska	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
237. (117.2.)	25.10.2022	Urszula Cendrowska	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 13. (5.2.)
238. (118.)	26.10.2022	Jungle Academy Sp. Z o.o.	Piszemy z prośbą o rozpatrzenie sprawy wzięcia pod ochronę konserwatorską Hangaru nr. 2 znajdującego się przy ul. Wał Miedzeszyński 646. Hangar nr 2 znajduje się na działce nr ewid. 14, w obrębie 30603, księga wieczysta WA6M/00397118/8. Jest to najstarszy hangar jaki powstał na dawnym lotnisku na Gocławiu obok młodszego hangaru nr 3 (który jest już w propozycji objęcia w przyszłym planie ochroną konserwatora zabytków). Projekt oraz stalowa konstrukcja Hangaru nr 2 zostały częściowo sprowadzone z powojennych Niemiec. Jest to niewątpliwie jeden z nielicznych tak dobrze zachowanych hangarów z tamtych lat. W chwili obecnej w Hangarze nr 2 prowadzimy działalność kulturalno-edukacyjną dla dzieci i młodzieży. Nasze miejsce tworzą osoby związane ze sztuką. Wspólnie z Akademią Teatralną oraz Łódzką Szkołą Filmową latami szukaliśmy tak unikatowej przestrzeni jakim jest dawny hangar lotniczy nr.2. Dzięki stałej współpracy z licznymi szkołami oraz przedszkolami odwiedza nas kilkanaście tysięcy dzieci miesięcznie z całej Warszawy oraz okolic. W tym historycznym miejscu dzieci mogą rozwijać swoje pasje, zainteresowania oraz korzystać z zajęć edukacyjnych w tak niezwykłym otoczeniu. Niestety w obliczu obecnych planów związanych ze sprzedażą nieruchomości oraz zburzeniem historycznego hangaru nr. 2 na potrzeby deweloperskie tak wspaniały kompleks całkowicie straci swój unikatowy charakter oraz straci cel jakim było od lat zrzeszanie mieszkańców dzielnicy jak i całego miasta. Pragnęlibyśmy zachować industrialny charakter zabytkowych hangarów i jej całej zabudowy nawiązujących do historii lotniska. Chcielibyśmy przy nadzorze stołecznego konserwatora zabytków odtworzyć zniszczone fasady i elewacje hangaru aby jak najlepiej oddać wyjątkowy klimat miejsca dla przyszłego pokolenia. Wierzymy, że cały teren dawnego lotniska, które zrzeszało i gromadziło okolicznych mieszkańców nie powinno zmieniać się w	Teren B11 U/MW	§38		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Hangar nr 2 nie przedstawia wystarczającej wartości historycznej, architektonicznej i przestrzennej do objęcia ochroną w planie.

			kolejne blokowiska. Posiadamy tak niewiele historycznych i ważnych dla Warszawy obiektów z tamtych lat dlatego tym bardziej powinniśmy je wspólnie chronić przed zburzeniem i na nowo rewitalizować. Do pisma dołączmy fotografie Hangaru nr 2 z lat 50, aktualne zdjęcia, mapę geodezyjną oraz zdjęcie z lotu ptaka ukazujące Hangar nr 1 oraz Hangar nr 2.							
239. (119.2.)	26.10.2022	Jarosław Słowik	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. Działka ew. nr 14 należy do Skarbu Państwa, ale ma użytkownika wieczystego. Wzrost liczby ludności nie przekłada się automatycznie na pogorszenie warunków życia mieszkańców. Obsługa komunikacyjna poprawi się po realizacji ustalonych w planie linii metra i linii tramwajowej. Plan ustala lokalizację parkingów wielopoziomowych w celu uzupełnienia znacznego niedoboru miejsc postojowych oraz wyznacza nowe tereny usługowe, w tym tereny usług publicznych (czyli. m.in. edukacyjnych i medycznych).
240. (119.3.)	26.10.2022	Jarosław Słowik	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami. Na terenie B13 U/MW ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy (14m) jest zbliżona do proponowanej w uwadze. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że 14 m to maksymalna wysokość zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
241.	26.10.2	Jarosław	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e	Teren B14	§41		Uwaga		Uwaga	Proponowana wysokość 12 m jest nie do

(119.4.)	022	Słowik	projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	U/MW			nieuwzględniona		nieuwzględniona	zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami.. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że 20 m to maksymalna wysokość zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
242. (119.5.)	26.10.2022	Jarosław Słowik	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami.. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że 20 m to maksymalna wysokość zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
243. (119.6.)	26.10.2022	Jarosław Słowik	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu został uzgodniony przez PGW Wody Polskie i pozytywnie zaopiniowany przez Ministra Infrastruktury. Zgodnie z ustawą Prawo Wodne art. 176 ust 4, właściwy organ Wód Polskich może w drodze decyzji zwolnić od zakazów wymienionych w ust.1, jeżeli nie wpłynie to na szczelność

										lub stabilność wałów przeciwpowodziowych. Dla przykładu - w sąsiedztwie terenu B12, prawie całkowicie w przedmiotowej strefie, położone są budynki kościoła i plebanii, o większych gabarytach niż przewidziane są na terenie B12 U. Odnośnie przewodów wodociągowych, należy zauważyć ,że południowy przewód znajduje się w terenie drogi 1 KD-GP, a północny przewód biegnie częściowo po granicy terenu B12 U i linii zabudowy. Linia zabudowy jest nieprzekraczalna, co umożliwia odsunięcie zabudowy w głąb terenu B12, bez naruszenia przewodu. Możliwe jest tez przełożenie przewodu w teren drogi. Zostanie to przesadzone na etapie procesu inwestycyjnego.
244. (119.7.)	26.10.2022	Jarosław Słowik	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Powiązanie ul. 4KD-D z ul. Meissnera jest niezbędne do prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowych terenów usługowych (tzw. Kampusu Gocław). Lokalizacja drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej, nie oznacza całkowitej likwidacji przylegających do niej miejsc postojowych – wszystko zależy od projektu zagospodarowania terenu drogi i organizacji ruchu, co nie należy do materii mpzp. Z przedstawionego w uwadze opisu stanu istniejącego wynika, że droga wewnętrzna i tak jest znacząco obciążona (usługi, garaż podziemny, biblioteka, dojazd do kościoła, parking).
245. (119.8.)	26.10.2022	Jarosław Słowik	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w konsekwencji sposobu rozpatrzenia uwagi z pkt 7. Dostęp mieszkańcom osiedla Jantar do planowanych i istniejących terenów usługowych zapewnia chodniki w terenie drogi 4 KD-D.
246. (119.9.)	26.10.2022	Jarosław Słowik	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Częściowe uwzględnienie uwagi polega na niewielkim poszerzeniu drogi. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Poszerzenie drogi do co najmniej 20m praktycznie uniemożliwiłoby zabudowę terenów B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW przez drastyczne zawężenie traktów zabudowy. Projekt zagospodarowania terenu drogi i organizacja ruchu nie należą do materii planu.
247.	26.10.2	Jarosław	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii	Teren B14	§41	Uwaga	Uwaga	Uwaga	Uwaga	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez

(119.10.)	022	Słowik	zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	U/MW		częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	odsunięcie linii zabudowy oraz dodanie szpaleru drzew. Kwestia odległości nowej zabudowy od istniejących parkingów uregulowana zostanie na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, w oparciu o przepisy odrębne, wymienione w uwadze. Mpzp nie może z góry zakładać, że usytuowanie parkingu nie ulegnie zmianie.
248. (120.1.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Obszary oznaczone symbolami na rysunku projektu MPZP ze skrótowym opisem postulowanych zmian, oznaczonych również w załączniku graficznym: Obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (M): Obszar A4 MW(U) -zmiana przeznaczenia części terenu poza liniami zabudowy na ZS ogólnodostępne tereny zielone / rekreacyjne	Teren A4 MW(U)	§18	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez rozszerzenie strefy zieleni. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia terenu poza liniami zabudowy na ZS. Zieleń na terenie A4 MW(U) jest wystarczająco zabezpieczona obecnymi zapisami w projekcie planu (strefa zieleni ogólnodostępnej o min. udziale PBC 70% i min. udział PBC 25% poza strefą).
249. (120.3.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Obszar A5 MW(U) -zmiana przeznaczenia południowej części na ZS ogólnodostępne tereny zielone / rekreacyjne	Teren A5 MW(U)	§19		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Lokalizacja skweru uniemożliwiłaby dojazd do parkingu podziemnego na terenie A5 MW(U) i do budynków na terenie A6 MN, a także pociągnęłaby za sobą likwidację parkingu naziemnego bez rekompensaty w postaci lokalizacji miejsc postojowych w innym miejscu.
250. (120.6.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Obszar A6 MN: -odsunięcie linii zabudowy 5 m od linii rozgraniczającej w części północno-wschodniej;	Teren A6 MN	§20	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie odsunięcia linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie odsunięcia linii zabudowy o 5 m.
251. (120.8.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	-działka nr 42 i działka 4/208- zmiana przeznaczenia na ZS zielony skwer dostępny dla mieszkańców SM Marokańska - zmiana radykalna – z wykluczeniem możliwości zabudowy	Teren A6 MN	§20	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia terenu dz. 42 na ZS i dodanie strefy zieleni na dz. 4/208. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia dz. 4/208 poza liniami zabudowy na ZS. Zieleń na tej działce będzie wystarczająco chroniona zapisami w projekcie planu (strefa zieleni ogólnodostępnej o min. udziale PBC 70%).
252. (120.9.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	-zmiana przeznaczenia na ZS dwóch zielonych skwerów po północnej stronie, przy ul. Libijskiej;	Teren A6 MN	§20	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez oznaczenie grup drzew do zachowania po północnej stronie ul. Libijskiej na dz. ew. nr 4/165 i 4/18 oraz dodanie szpalerów drzew na dz. ew. nr 4/84 i 4/88. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia skwerów na ZS.

										Linie zabudowy w terenie A6MN poprowadzono w sposób, zabezpieczający wskazaną w uwadze zieleń, przed zabudową. Przeanalizowano charakter zieleni znajdującej się na działkach oraz własność gruntów i nie znaleziono uzasadnienia do przekształcenia terenów w skwery ZS.
253. (120.10.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	-zmiana przeznaczenia na ZS istniejącego skweru przy stacji transformatorowej we wschodniej części obszaru;	Teren A6 MN	§20	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez dodanie strefy zieleni na dz. 4/208. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia na ZS. Zieleń na dz. 4/208 będzie wystarczająco chroniona zapisami w projekcie planu (strefa zieleni ogólnodostępnej o min. udziale PBC 70%).
254. (120.14.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Obszar A12 MN: -zmiana przeznaczenia na ZS zielone skwery wewnętrznych placów i fragmentów obszaru przy ul. Algierskiej;	Teren A12 MN	§25	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez dodanie szpalerów drzew. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia na ZS. Linie zabudowy w terenie A12 MN poprowadzono w sposób, zabezpieczający wskazaną w uwadze zieleń, przed zabudową. Przeanalizowano charakter zieleni znajdującej się na działkach oraz własność gruntów i nie znaleziono uzasadnienia do przekształcenia terenów w skwery ZS.
255. (120.16.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	-utrzymanie wycofanej dopuszczalnej linii zabudowy na środkowym odcinku wzdłuż ul. Algierskiej;	Teren A12 MN	§25	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez utrzymanie wycofania zasadniczych linii zabudowy. Nieuwzględniona częściowo na skutek wydania prawomocnego pozwolenia na budowę na dz. ew. nr 89/2. Wyznaczone zostaną dodatkowe linie zabudowy na tej działce, uwzględniające wydane pozwolenie.
256. (120.19.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	-nie uwzględnianie wystąpień o WZ i PnB	Teren A12 MN	§25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wydane pnb mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu, w większości jednak powinny być uwzględnione w projekcie planu w celu zachowania jego aktualności. W terenie A12 MN zostaną uwzględnione decyzje o pozwoleniu na budowę wydane na działkach ew. nr 46/4 i 89/2.
257. (120.20.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokań	Obszar A14 MN: -wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) dostępnej tylko dla SM „Marokańska";	Teren A14 MN	§27	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie linii zabudowy. Uwaga częściowo nieuwzględniona poprzez nie wydzielenie drogi wewnętrznej. Plan miejscowy umożliwia realizację dróg wewnętrznych innych niż

		ska”								wskazane w planie.
258. (120.22.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Drogi dojazdowe i wewnętrzne Droga A18 KDW: -zmiana na KD-D z możliwością ogólnodostępnego przejazdu z ul. Marokańskiej do ul. Afrykańskiej.	Teren A18 KDW	§28					Działki 4/197 i 2/3 przylegają do drogi publicznej. Biorąc to pod uwagę oraz własność gruntu i osiedlowy charakter drogi należy stwierdzić, że nie ma podstaw do przekształcenia drogi A18 KDW w drogę publiczną.
259. (120.23.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Droga 1 KD-D-końcowy odcinek ul. Marokańskiej: -wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek,	Teren 1 KD-D	§82					Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ciągłości układu drogowego. Wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) nie jest również zasadne ze względu na stan własności.
260. (120.25.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Droga 2 KD-D - końcowy odcinek ul. Libijskiej: -wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek.	Teren 2 KD-D	§82					Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ciągłości układu drogowego. Wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) nie jest również zasadne ze względu na stan własności.
261. (120.30.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	- cofnięcie wszelkich wydanych WZ i PnB	Teren A15 ZS	§26		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie dotyczy materii planu i wykracza poza procedurę sporządzania planu.
262. (120.33.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	-dopuszczenie zachowania istniejących elementów zagospodarowania (np. ogniwa PV na działce 9/47).	Teren A16 ZI	§27	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona, w takim zakresie, że plan nie nakazuje likwidacji istniejącego zagospodarowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji paneli fotowoltaicznych.
263. (120.34.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	oraz w obszarze przylegającym do obszaru objętego opracowaniem, rezerwowanym pod Trasę Tysiąclecia: -utrzymanie parkowego charakteru ogólnodostępnych terenów zieleni między osiedlami; -wprowadzenie pasa zieleni izolacyjnej w przypadku realizacji nowych inwestycji drogowych.	Poza obszarem planu			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu może dotyczyć tylko terenów położonych w granicach planu.

264. (120.35.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Fragment części obszaru A6 MN przy ul. Libijskiej (działka nr 4/165) Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia dla dz. ew. nr 4/165 zlokalizowanej na terenie A6 MN Z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na przeznaczenie: ZS, zieleń urządzona – skwer.	Teren A6 MN dz. 4/165	§20	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez dodanie grup drzew do zachowania. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia na ZS. Linie zabudowy w terenie A6MN poprowadzono w sposób, zabezpieczający wskazaną w uwadze zieleń przed zabudową. Przeanalizowano charakter zieleni znajdującej się na działce oraz własność gruntów i nie znaleziono uzasadnienia do przekształcenia terenów w skwery ZS.
265. (120.36.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Fragment części obszaru A6 MN przy ul. Libijskiej (działka nr 4/182) Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia dla dz. ew. nr 4/182 zlokalizowanej na terenie A6 MN Z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na przeznaczenie: ZS, zieleń urządzona – skwer.	Teren A6 MN dz. 4/182	§20	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez dodanie grup drzew do zachowania. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia na ZS. Linie zabudowy w terenie A6MN poprowadzono w sposób, zabezpieczający wskazaną w uwadze zieleń przed zabudową. Przeanalizowano charakter zieleni znajdującej się na działce oraz własność gruntów i nie znaleziono uzasadnienia do przekształcenia terenów w skwery ZS
266. (120.37.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Prosimy o zmianę przeznaczenia działek na terenie MN - na tereny zieleni (skwery) bez możliwości zabudowy: Fragment części obszaru A6 MN przy Libijskiej (część działka nr 4/84)	Teren A6 MN dz. 4/84	§20	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie szpalerów drzew oraz korektę linii zabudowy. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia na ZS. Linie zabudowy w terenie A6MN poprowadzono w sposób, zabezpieczający wskazaną w uwadze zieleń, przed zabudową. Przeanalizowano charakter zieleni znajdującej się na działce oraz własność gruntów i nie znaleziono uzasadnienia do przekształcenia terenów w skwery ZS.
267. (120.38.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Fragment części obszaru A6 MN przy Libijskiej (działka nr 4/88)	Teren A6 MN dz. 4/88	§20	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie szpalerów drzew oraz korektę linii zabudowy. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia na ZS. Linie zabudowy w terenie A6MN poprowadzono w sposób, zabezpieczający wskazaną w uwadze zieleń, przed zabudową. Przeanalizowano charakter zieleni znajdującej się na działce oraz własność gruntów i nie znaleziono uzasadnienia do przekształcenia terenów w skwery ZS.

268. (120.39.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Fragment części obszaru A6 MN przy Libijskiej (działka nr 4/188)	Teren A6 MN	§20		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Nie ma takiej działki w obszarze planu.
269. (120.40.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Fragment części obszaru A6 MN przy Libijskiej (działka nr 4/183)	Teren A6 MN\ dz. 4/183	§20	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez korektę linii zabudowy. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia na ZS. Przeanalizowano charakter zieleni znajdującej się na działce oraz własność gruntów i nie znaleziono uzasadnienia do przekształcenia terenu w skwery ZS.
270. (120.42.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Fragment części obszaru A6 MN - skwer przy stacji transformatorowej przy ul. Libijskiej (działka nr 4/208) Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia dla dz. ew. nr 4/208 zlokalizowanej na terenie A6 MN Z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na przeznaczenie: ZS, zieleń urządzona – skwer – bez możliwości zabudowy. Uzasadnienie: Obecnie działka jest użytkowana przez mieszkańców jako skwer z nasadzeniami platanów i ławkami. Użytkownikiem wieczystym działki jest SM „Marokańska”. Wg koncepcji zakładającej, że niniejsza działka jest wraz z innymi terenami niezabudowanymi elementem spójnego terenu rekreacyjnego i terenu zieleni w ramach osiedla, służącego wszystkim mieszkańcom, mającego na celu zaspokojenie potrzeb mieszkańców życia wśród zieleni, integracji sąsiedzkiej i lokalności rozumianej jako współżycie społeczne w mieście z poszanowaniem przyrody- w związku z tym wnosimy o wprowadzenie zmiany radykalnej – z wykluczeniem możliwości zabudowy	Teren A6 MN dz. ew. nr 4/208 z obrębu 30124	§20	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez dodanie strefy zieleni na dz. 4/208. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia dz. 4/208 poza liniami zabudowy na ZS. Zieleń na działce będzie wystarczająco chroniona zapisami w projekcie planu (strefa zieleni ogólnodostępnej o min. udziale PBC 70%).
271. (120.43.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Fragment północnej, wschodniej i zachodniej części obszaru A4 MW(U) (działka nr 4/199) Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia północnej, wschodniej i zachodniej części działki nr 4/199 zlokalizowanej na terenie A4 MW(U) z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na przeznaczenie: ZS, zieleń urządzona – skwer. Powyższe dotyczy części działki poza liniami zabudowy. Uzasadnienie: Teren ten jest obecnie użytkowany jako ogólnodostępny teren zieleni rekreacyjnej. Nie powinien być bilansowany z terenami zabudowy mieszkaniowej, pośrednio wykluczając ich jeszcze intensywniejszą zabudowę.	Teren A4 dz. ew. nr 4/199 z obrębu 30124	§18	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez rozszerzenie strefy zieleni i korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zieleń na terenie A4 MW(U) jest wystarczająco chroniona obecnymi zapisami w projekcie planu (strefa zieleni ogólnodostępnej o min. udziale PBC 70% i min. udział PBC 25% poza strefą). Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy wykluczają rozbudowę istniejących budynków wielorodzinnych i budowę nowych na terenie A4 MW(U). W uwadze omyłkowo jest mowa o zabudowie jednorodzinnej.

272. (120.44.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Fragment południowej części obszaru A5 MW(U) (działka nr 4/200) Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia północnej, wschodniej i zachodniej części działki nr 4/200 zlokalizowanej na terenie A5 MW(U) z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na przeznaczenie: ZS, zieleń urządzona - skwer z dopuszczeniem zachowania istniejącego zagospodarowania (parkingi i nawierzchnie utwardzone). Uzasadnienie: Teren ten nie powinien być bilansowany z terenami zabudowy mieszkaniowej, pośrednio wykluczając ich jeszcze intensywniejszą zabudowę.	Teren A5 działka ew. nr 4/200 z obrębu 30124	§19		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Utwardzone drogi dojazdowe i parking nie są skwerem. Wg standardów przyjętych w projekcie planu minimalny udział PBC na skwerach wynosi 70%. Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy i linie zabudowy na terenie A5 MW(U) wykluczają rozbudowę i nadbudowę istniejącego budynku mieszkalnego.
273. (120.45.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Fragmenty obszaru A12 MN (działki nr 10/51 i 10/61 oraz części działek 74,75,76,77,78,84,85,87,88,89, 103,104) Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia działek 10/51 i 10/61 i wyżej podanych części działek zlokalizowanych na terenie A12 MN z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na przeznaczenie: ZS, zieleń urządzona - skwer.	Teren A12 MN	§24	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez dodanie na działkach 74, 75, 76, 77, 78, 84, 85, 87, 88, 89, 103, 104 szpalerów drzew i korektę linii zabudowy. Nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia na ZS. Linie zabudowy w terenie A6MN poprowadzono w sposób, zabezpieczający wskazaną w uwadze zieleń, przed zabudową. Przeanalizowano charakter zieleni znajdującej się na działce oraz własność gruntów i nie znaleziono uzasadnienia do przekształcenia terenów w skwery ZS.
274. (120.51.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Obszar A16 ZI -zachowanie zieleni izolacyjnej z ogólnodostępnymi terenami rekreacyjnymi; działającą obecnie siłownią plenerową, pomnikiem upamiętniającym poległych żołnierzy w bitwie ze Szwedami 28, 29, 30 lipca 1656 roku. Pomnik stanął w tym miejscu w latach 20. XX wieku.; -dopuszczenie zachowania istniejących elementów zagospodarowania (np. ogniwa PV na działce 9/47)	Teren A16 ZI	§24	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona, w takim zakresie, że plan nie nakazuje likwidacji istniejącego zagospodarowania. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji paneli fotowoltaicznych.
275. (120.53.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	3. Drogi publiczne dojazdowe i drogi wewnętrzne Wnioskujemy o uzupełnienie §7.3) a) przez dodanie zapisów: -dróg publicznych wraz z ich istniejącym przebiegiem i natężeniem ruchu oraz podłączeniami zewnętrznymi, -podłączenia zespołu osiedla Ateńska II ul. Marokańską do ulicy Afrykańskiej -zachowania układu komunikacyjnego zespołu zabudowy terenów A, tj. zespołu zabudowy w granicach ul. Afrykańskiej, ul. Bora	Osiedle Ateńska II tj. tereny A7 MN, A10 MN, A 11 ZS, A12 MN, A 13 ZS, fragment terenu A6 MN, fragmenty terenów 1 KD-D, 2 KD-D	§7 pkt 3 lit.a	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie § 7.3) lit. a) o zapis: „dróg publicznych”. Nieuwzględniona częściowo w pozostałym zakresie. Plan nie zajmuje się organizacją ruchu. W uwadze proponowane są zbyt szczegółowe zapisy dotyczące układu komunikacyjnego.

			Komorowskiego, rezerwy terenu pod ewentualną trasę Tysiąclecia oraz ul. Wał Miedzeszyński jako zamkniętego z jedynymi podłączonymi do ulicy Afrykańskiej Uzasadnienie: Ewentualne wprowadzenie dodatkowego tranzytowego ruchu w zespół zabudowy jednorodzinnej Ateńska kłóci się ze słusznym nadaniem kategorii dobra kultury współczesnej temu układowi urbanistycznymi i zespołu budowlanemu Ateńska II. Wprowadzenie przelotowego ruchu na przykład przez podłączenie ulicy Marokańskiej do ulicy w śladzie planowanej trasy Tysiąclecia zwiększa natężenie ruchu oraz zniszczy spokojny charakter osiedla, ingerując w już zaprojektowaną historycznie jego skalę.	i 3 KD-D oraz terenu A16 ZI w granicach wyznaczonych na rysunku planu						
276. (120.54.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Droga A18 KDW -zmiana na KD-D z możliwością ogólnodostępnego przejazdu z ul. Marokańskiej do ul. Afrykańskiej Uzasadnienie: Obecnie droga ta obsługuje duży garaż podziemny i umożliwia awaryjny przejazd przy zablokowanym skrzyżowaniu ulic Afrykańskiej i Marokańskiej	Teren A18 KDW	§28		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Działki 4/197 i 2/3 przylegają do drogi publicznej. Biorąc to pod uwagę oraz własność gruntu i osiedlowy charakter drogi należy stwierdzić, że nie ma podstaw do przekształcenia drogi A18 KDW w drogę publiczną.
277. (120.55.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Droga 1 KD-D-końcowy odcinek ul. Marokańskiej -wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek	Teren 1 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ciągłości układu drogowego. Wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) nie jest również zasadne ze względu na stan własności.
278. (120.56.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	Droga 2 KD-D – końcowy odcinek ul. Libijskiej -wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek Uzasadnienie: Mieszkańcy osiedla nie wyrazili zgody na wprowadzanie ruchu tranzytowego w wąskich uliczkach oraz umożliwienie obsługi komunikacyjnej potencjalnych inwestycji na sąsiednich działkach, obecnie użytkowanych jako tereny zieleni parkowej w pasie rezerwowanym pod Trasę Tysiąclecia.	Teren 2 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ciągłości układu drogowego. Wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) nie jest również zasadne ze względu na stan własności
279. (120.58.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	5. Dopuszczalna funkcja zabudowy Wnioskujemy o zmianę zapisu dotyczącego udziału w powierzchni zabudowy powierzchni dopuszczalnej: §2. 9) przeznaczeniu dopuszczalnym – należy przez to rozumieć przeznaczenie inne niż podstawowe, dopuszczone na danym terenie na następujących warunkach: a) powierzchnia	Cały obszar planu	§2 pkt 9		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	W §2 pkt 9 parametr 40% odniesiony jest do powierzchni całkowitej obiektów budowlanych na każdej działce budowlanej, a nie jak podano w uzasadnieniu do uwagi do powierzchni zabudowy terenu. Nie ma więc zagrożenia , o którym mowa w uwadze. Ponieważ w mpzp obszaru Gocławia w rejonie Wału

			całkowita obiektów budowlanych o funkcji zgodnej z przeznaczeniem dopuszczalnym nie może być większa niż 40% powierzchni całkowitej wszystkich obiektów budowlanych na działce budowlanej, lub b) funkcje zgodne z przeznaczeniem dopuszczalnym nie mogą zajmować więcej niż 40% powierzchni terenu w przypadku przeznaczenia nie związanego z lokalizacją zabudowy; z zastąpieniem spójnika „lub” spójnikiem „i” co wymusi konieczność jednoczesnego spełnienia obu warunków Uzasadnienie: Przy spełnieniu obu warunków nie można przeznaczyć więcej niż 40% funkcji na funkcję dopuszczalną. Gdy rozpatrywany jest np. tylko drugi warunek: przy 40% zabudowy powierzchni terenu i 3-kondygnacyjnej zabudowie powierzchnia usług może być znacznie większa niż powierzchnia funkcji podstawowej (mieszkaniowej). Realizacja lub zmiana przeznaczenia dużej części budynków mieszkalnych na funkcje usługowe, handlowe, biurowe, hotelowe lub Spółdzielni budzi zdecydowany sprzeciw mieszkańców. Zmiana przeznaczenia budynków mieszkalnych i realizacja komercyjnej zabudowy usługowej będzie generować większy ruch i potrzeby parkingowe w porównaniu z zabudową mieszkaniową.							Miedzeszyńskiego praktycznie nie występuje przeznaczenie dopuszczalne nie związane z lokalizacją zabudowy z §2 pkt 9 usunięta będzie treść z lit. b.
280. (120.59.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	6. Garaże podziemne na terenach zabudowy mieszkaniowej Wnioskujemy o wprowadzenie zapisu o możliwości realizacji garaży podziemnych na terenach zabudowy mieszkaniowej. Uzasadnienie: Identyczna wielkość wskaźnika intensywności i intensywności dla części nadziemnej ogranicza możliwość wykonania części podziemnej budynków Brak możliwości realizacji indywidualnych i zbiorowych garaży podziemnych w części zabudowy znacznie utrudni spełnienie postulowanych w projekcie MPZP 2 mp na 1 mieszkanie w zabudowie jednorodzinnej. Po wprowadzeniu tego wskaźnika będzie możliwa m.in. realizacja szczelnych garaży podziemnych przed budynkami, z platformą najazdową i podnośnikiem hydraulicznym.	A6 MN, A7 MN, A8 MN, A10 MN, A12 MN, A14 MN	§11 pkt 4	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wskaźnika miejsc postojowych do 1 mp na 1 mieszkanie. Nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji garaży podziemnych.
281. (120.60	26.10.2022	Zarząd Spółdzieln	7. Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy podziemnej	A6 MN, A7 MN, A8 MN,	§20, §21, §24, §25	Uwaga częściowo	Uwaga częściowo	Uwaga częściowo	Uwaga częściowo	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie wskaźnika miejsc

.)		i Mieszkaniowej „Marokańska”	Wnioskujemy o wprowadzanie dodatkowo wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy podziemnej 0,4 dla wszystkich obszarów MN. Uzasadnienie: Identyczna wielkość wskaźnika intensywności i intensywności dla części nadziemnej ogranicza możliwość wykonania części podziemnej budynków	A10 MN, A12 MN, A14 MN		uwzględniona	nieuwzględniona	uwzględniona	nieuwzględniona	postojowych do 1 mp na 1 mieszkanie dzięki czemu nie będzie potrzeby budowy kondygnacji podziemnych na dodatkowy garaż. Nieuwzględniona w zakresie wprowadzania dodatkowego wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy dla części podziemnej. Ideą planu jest zachowanie charakteru osiedla.
282. (120.62.)	26.10.2022	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	8. Minimalny wskaźnik intensywności zabudowy Wnioskujemy o nie wprowadzanie wskaźnika minimalnej intensywności zabudowy (w projekcie MPZP jest 1,0 dla obszaru A6 MN i A14 MN, 0,6 dla obszaru A7 MN, A8 MN, A10 MN oraz 0,7 dla obszaru A12 MN). Uzasadnienie: Narzucanie minimalnego wskaźnika zabudowy niezabudowanych, zielonych i narożnych większych działek niekorzystnie wpłynie na charakter osiedla.	A6 MN, A7 MN, A8 MN, A10 MN, A12 MN, A14 MN	§20, §21, §24, §25		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Podobnie jak wysokość, wskaźnik intensywności zabudowy dotyczy pozwoleń na budowę dla budynku a nie dotyczy zagospodarowania działki zielenią i małą architekturą.
283. (121.1.)	26.10.2022	Spółdzielnia Mieszkaniowa "GOCŁAW - LOTNISKO "	1.Zmiana przeznaczenia terenu przy ul. Jugosłowiańskiej obejmującego działkę ew. nr77 z obrębu 3-06-01 na C4 MWu zgodnie ze złożonym wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy i wg. parametrów technicznych określonych w ww. wniosku.	Teren C4 U(KS) działki ew. nr 34, 77 z obrębu 30601	§50	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu na MWu. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Utrzymany zostanie zapis o obsłudze komunikacyjnej od ul. Jugosłowiańskiej. Proponowany w uwadze wjazd od ul. Gen. Fieldorfa „Nila” przecina planowany ciąg terenów zieleni. Wskazana zostanie punktowa dominanta o wysokości XIV kondygnacji w nawiązaniu do budynków wzdłuż ul. Jugosłowiańskiej. Linie zabudowy zostaną wrysowane w narożniku ul. Jugosłowiańskiej i ul. Fieldorfa w celu dokładniejszego określenia lokalizacji i skali dominanty. W głębi działki wprowadzone zostaną szpalery drzew.
284. (121.2.)	26.10.2022	Spółdzielnia Mieszkaniowa "GOCŁAW - LOTNISKO "	2. Dostosowanie części graficznej i tekstowej projektu planu obejmującego działkę ew. nr 34 z obrębu 3-06-01, zgodnie ze złożonym wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy i wg. parametrów technicznych określonych w ww. wniosku. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego, teren obejmujący działkę ew. nr. 77 z obrębu 3-06-01 przy ul. Jugosłowiańskiej w Warszawie, został oznaczony jako: C4 U(KS) - usługi z dopuszczeniem stacji paliw. Powyższa działka	Teren C4 U(KS) działki ew. nr 34, 77 z obrębu 30601	§50	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu na MWu. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Utrzymany zostanie zapis o obsłudze komunikacyjnej od ul. Jugosłowiańskiej. Proponowany w uwadze wjazd od ul. Gen. Fieldorfa „Nila” przecina planowany ciąg terenów zieleni. Wskazana zostanie punktowa dominanta o wysokości XIV kondygnacji w nawiązaniu do budynków wzdłuż ul. Jugosłowiańskiej. Linie zabudowy zostaną

			stanowi własność Skarbu Państwa. Do działki o nr ew. 77 z obrębu 3-06-01, Spółdzielni Mieszkaniowej Gocław - Lotnisko (dalej: "Spółdzielnia") przysługuje prawo użytkowania wieczystego z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną tj. powyższy teren jest fragmentem terenu przeznaczonego pod osiedle mieszkaniowe "Iskra VI", które Spółdzielnia poza działką o nr ew. 77 już zrealizowała w znacznym stopniu, a które w obrębie działki nr 77, realizuje zgodnie ze swoimi celami statutowymi. Część ww. działki została przez Spółdzielnię wydzierżawiona pod stację paliw. Po zakończeniu umowy dzierżawy Spółdzielnia zamierza zrealizować na przedmiotowej działce inwestycję, jako kolejny etap zespołu mieszkaniowego "Iskra VI".							wrysowane w narożniku ul. Jugosłowiańskiej i ul. Fieldorfa w celu dokładniejszego określenia lokalizacji i skali dominanty. W głębi działki wprowadzone zostaną szpalery drzew.
285. (122)	26.10.2022	Spółdzielnia Mieszkaniowa "GOCŁAW - LOTNISKO"	Zmiana przeznaczenia terenu przy ul. Jugosłowiańskiej obejmującego działkę nr ew. 38 z obrębu 3-06-01 na C6 MWu, w tym: 1. odnośnie północnej części działki 38 obecnie oznaczonej w Wykazie Zmian Gruntowych jako działka o nr ew. 38/2, zgodnie z ostateczna decyzją Nr 12/WZ/PPd /2022 o warunkach zabudowy z dnia 30.05.2022 r. Zarządu Dzielnicy Praga- Południe m. st . Warszawy wg parametrów określonych w ww. decyzji; 2. odnośnie południowej części działki nr ew. 38 obecnie oznaczonej w Wykazie Zmian Gruntowych jako działka o nr ew. 38/1, zgodnie ze złożonym wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego, teren obejmujący działkę ew. nr. 38 z obrębu 3-06-01 przy ul. Jugosłowiańskiej w Warszawie, został oznaczony jako: C6 UOp - usługi oświaty i przedszkole. Powyższa nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa. Do części działki o nr 38 z obrębu 3-06-01, obecnie oznaczonej także Wykazem Zmian Gruntowych jako działka o nr ew. 38/2 z obrębu 3-06-01, Spółdzielni Mieszkaniowej Gocław - Lotnisko (dalej: "Spółdzielnia") przysługuje prawo użytkowania wieczystego z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną tj. powyższy teren jest fragmentem terenu przeznaczonego pod osiedle mieszkaniowe "Iskra VI", które Spółdzielnia poza działką o nr ew. 38 już zrealizowała, a które w obrębie części działki nr 38 tj. zgodnie z	Teren C6 UOp	§52		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Przedszkole publiczne jest niezbędnym elementem infrastruktury społecznej w sytuacji znacznego przyrostu liczby mieszkańców (w szczególności w jego otoczeniu), na skutek realizacji nowych inwestycji mieszkaniowych w ostatnich latach oraz następnych inwestycji tego typu planowanych przez podmiot składający uwagę. W przywołanej w uwadze decyzji nr 341/73 o lokalizacji inwestycji z dnia 15 grudnia 1973 r. wyraźnie jest mowa o konieczności realizacji inwestycji z zakresu „towarzyszącego osiedlu budownictwa ogólnego”, a nie tylko budynków mieszkalnych.

			wykazem zmian gruntowych działki o nr ew. 38/2, z dojazdem od ul. Jugosłowiańskiej poprzez działki o nr. ew. 51/1, 79 i 80 z obrębu 3-06-01, realizuje zgodnie ze swoimi celami statutowymi i postanowieniami decyzji o oddaniu ww. terenu w użytkowanie wieczyste. W dniu 30.05.2022 r. na wniosek Spółdzielni została wydana decyzja Nr 12/WZ/PPd/2022 o warunkach zabudowy (ostateczna z dniem 25.06.2022 r.) ustalająca warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego "ISKRA BIS PÓŁNOC" z garażami w podziemiu i parterze, na części działki ewidencyjnej nr 38 z obrębu 3-06-01, której część obecnie oznaczono w Wykazie Zmian Gruntowych jako działka nr. ew. 38/2 przy ul. Jugosłowiańskiej w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy (dalej: "Decyzja WZ"). Powierzchnia użytkowa budynku to łącznie: 5.359 m/2. Ponadto Spółdzielnia złożyła wniosek o ustalenie warunków zabudowy na południową część działki ewidencyjnej nr 38 (domniemane oznaczenie w Wykazie Zmian Gruntowych jako dz. nr 38/1) z dojazdem istniejącym zjazdami z ulicy Wał Miedzeszyński. Wniosek ten jest powtórzeniem wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 6 kwietnia 2020 roku, którego rozpatrzenie nie było możliwe ze względu na brak możliwości określenia stron postępowania. Ustalenie warunków zabudowy dla południowej części działki nr 38 stanowi istotne uzupełnienie w zakresie określenia parametrów potencjalnej zabudowy na całej działce.							
286. (123.2.)	25.10.2022	Jolanta Nowakowska	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. Działka ew. nr 14 należy do Skarbu Państwa, ale ma użytkownika wieczystego. Wzrost liczby ludności nie przekłada się automatycznie na pogorszenie warunków życia mieszkańców. Obsługa komunikacyjna poprawi się po realizacji ustalonych w planie linii metra i linii tramwajowej. Plan ustala lokalizację parkingów wielopoziomowych w celu uzupełnienia znacznego niedoboru miejsc postojowych oraz wyznacza nowe tereny usługowe, w tym tereny usług publicznych (czyli. m.in. edukacyjnych i medycznych).

287. (123.3.)	25.10.2022	Jolanta Nowakowska	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m"	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami. Na terenie B13 U/MW ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy (14m) jest zbliżona do proponowanej w uwadze. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że 14 m to maksymalna wysokość zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
288. (123.4.)	25.10.2022	Jolanta Nowakowska	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami.. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że 20 m to maksymalna wysokość zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
289. (123.5.)	25.10.2022	Jolanta Nowakowska	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem

										lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że 20 m to maksymalna wysokość zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
290. (123.6.)	25.10.2022	Jolanta Nowakowska	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu został uzgodniony przez PGW Wody Polskie i pozytywnie zaopiniowany przez Ministra Infrastruktury. Zgodnie z ustawą Prawo Wodne art. 176 ust 4, właściwy organ Wód Polskich może w drodze decyzji zwolnić od zakazów wymienionych w ust.1, jeżeli nie wpłynie to na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych. Dla przykładu - w sąsiedztwie terenu B12, prawie całkowicie w przedmiotowej strefie, położone są budynki kościoła i plebanii, o większych gabarytach niż przewidziane są na terenie B12 U. Odnośnie przewodów wodociągowych, należy zauważyć ,że południowy przewód znajduje się w terenie drogi 1 KD-GP, a północny przewód biegnie częściowo po granicy terenu B12 U i linii zabudowy. Linia zabudowy jest nieprzekraczalna, co umożliwia odsunięcie zabudowy w głąb terenu B12, bez naruszenia przewodu. Możliwe jest tez przełożenie przewodu w teren drogi. Zostanie to przesadzone na etapie procesu inwestycyjnego.
291. (123.7.)	25.10.2022	Jolanta Nowakowska	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Powiązanie ul. 4KD-D z ul. Meissnera jest niezbędne do prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowych terenów usługowych (tzw. Kampusu Gocław). Lokalizacja drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej, nie oznacza całkowitej likwidacji przylegających do

										niej miejsc postojowych – wszystko zależy od projektu zagospodarowania terenu drogi i organizacji ruchu, co nie należy do materii mpzp. Z przedstawionego w uwadze opisu stanu istniejącego wynika, że droga wewnętrzna i tak jest znacząco obciążona (usługi, garaż podziemny, biblioteka, dojazd do kościoła, parking).
292. (123.8.)	25.10.2022	Jolanta Nowakowska	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – Dostęp mieszkańcom osiedla Jantar do planowanych i istniejących terenów usługowych zapewnia chodniki w terenie drogi 4 KD-D.
293. (123.9.)	25.10.2022	Jolanta Nowakowska	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Częściowe uwzględnienie uwagi polega na niewielkim poszerzeniu drogi. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Poszerzenie drogi do co najmniej 20m praktycznie uniemożliwiłoby zabudowę terenów B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW przez drastyczne zawężenie traktów zabudowy. Projekt zagospodarowania terenu drogi i organizacja ruchu nie należą do materii planu.
294. (123.10.)	25.10.2022	Jolanta Nowakowska	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez odsunięcie linii zabudowy oraz dodanie szpaleru drzew. Kwestia odległości nowej zabudowy od istniejących parkingów uregulowana zostanie na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, w oparciu o przepisy odrębne, wymienione w uwadze. Mpzp nie może z góry zakładać, że usytuowanie parkingu nie ulegnie zmianie.
295. (124.2.)	25.10.2022	Krzysztof Nowakowski	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
296. (124.3.)	25.10.2022	Krzysztof Nowakowski	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
297. (124.4.)	25.10.2022	Krzysztof Nowakow	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Jak w uwadze 55. (25.4.)

		ski	wysokość zabudowy - 12 m".				niona		niona	
298. (124.5.)	25.10.2022	Krzysztof Nowakowski	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
299. (124.6.)	25.10.2022	Krzysztof Nowakowski	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
300. (124.7.)	25.10.2022	Krzysztof Nowakowski	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
301. (124.8.)	25.10.2022	Krzysztof Nowakowski	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
302. (124.9.)	25.10.2022	Krzysztof Nowakowski	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
303. (124.10.)	25.10.2022	Krzysztof Nowakowski	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
304. (125.2.)	25.10.2022	Monika Nowakowska	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)

305. (125.3.)	25.10.2022	Monika Nowakowska	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
306. (125.4.)	25.10.2022	Monika Nowakowska	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
307. (125.5)	25.10.2022	Monika Nowakowska	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
308. (125.6.)	25.10.2022	Monika Nowakowska	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
309. (125.7.)	25.10.2022	Monika Nowakowska	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
310. (125.8.)	25.10.2022	Monika Nowakowska	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
311. (125.9.)	25.10.2022	Monika Nowakowska	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
312. (125.10.)	25.10.2022	Monika Nowakowska	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
313. (126.2.)	25.10.2022	Paweł Nowakowski	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)

			warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.							
314. (126.3.)	25.10.2022	Paweł Nowakowski	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
315. (126.4.)	25.10.2022	Paweł Nowakowski	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
316. (126.5.)	25.10.2022	Paweł Nowakowski	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
317. (126.6.)	25.10.2022	Paweł Nowakowski	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
318. (126.7.)	25.10.2022	Paweł Nowakowski	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
319. (126.8.)	25.10.2022	Paweł Nowakowski	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
320. (126.9.)	25.10.2022	Paweł Nowakowski	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
321. (126.10.)	25.10.2022	Paweł Nowakowski	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
322.	25.10.2	Beata	2. Wykluczenie z projektu zabudowy	Tereny: B13	§40, §41,		Uwaga		Uwaga	Jak w uwadze 53. (25.2.)

(127.2.)	022	Sikorska	mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§45		nieuwzględniona		nieuwzględniona	
323. (127.3.)	25.10.2022	Beata Sikorska	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
324. (127.4.)	25.10.2022	Beata Sikorska	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
325. (127.5.)	25.10.2022	Beata Sikorska	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
326. (127.6.)	25.10.2022	Beata Sikorska	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
327. (127.7.)	25.10.2022	Beata Sikorska	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
328. (127.8.)	25.10.2022	Beata Sikorska	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
329. (127.9.)	25.10.2022	Beata Sikorska	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
330. (127.10	25.10.2022	Beata Sikorska	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo	Uwaga częściowo	Uwaga częściowo	Uwaga częściowo	Jak w uwadze 61. (25.10.)

.)			planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.			uwzględniona	nieuwzględniona	uwzględniona	nieuwzględniona	
331. (128.2.)	25.10.2022	Tomasz Sikorski	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
332. (128.3.)	25.10.2022	Tomasz Sikorski	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
333. (128.4.)	25.10.2022	Tomasz Sikorski	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
334. (128.5.)	25.10.2022	Tomasz Sikorski	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
335. (128.6.)	25.10.2022	Tomasz Sikorski	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
336. (128.7.)	25.10.2022	Tomasz Sikorski	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
337. (128.8.)	25.10.2022	Tomasz Sikorski	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
338. (128.9.)	25.10.2022	Tomasz Sikorski	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)

339. (128.10.)	25.10.2022	Tomasz Sikorski	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
340. (129.2.)	25.10.2022	Teresa Kolwicz	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
341. (129.3.)	25.10.2022	Teresa Kolwicz	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
342. (129.4.)	25.10.2022	Teresa Kolwicz	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
343. (129.5.)	25.10.2022	Teresa Kolwicz	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
344. (129.6.)	25.10.2022	Teresa Kolwicz	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
345. (129.7.)	25.10.2022	Teresa Kolwicz	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
346. (129.8.)	25.10.2022	Teresa Kolwicz	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
347. (129.9.)	25.10.2022	Teresa Kolwicz	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)

			pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;							
348. (129.10.)	25.10.2022	Teresa Kolwicz	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
349. (130.2.)	25.10.2022	Tadeusz Kolwicz	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
350. (130.3.)	25.10.2022	Tadeusz Kolwicz	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
351. (130.4.)	25.10.2022	Tadeusz Kolwicz	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
352. (130.5.)	25.10.2022	Tadeusz Kolwicz	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
353. (130.6.)	25.10.2022	Tadeusz Kolwicz	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
354. (130.7.)	25.10.2022	Tadeusz Kolwicz	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
355. (130.8.)	25.10.2022	Tadeusz Kolwicz	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)

356. (130.9.)	25.10.2022	Tadeusz Kolwicz	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
357. (130.10.)	25.10.2022	Tadeusz Kolwicz	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
358. (131.2.)	25.10.2022	Danuta Adamus, Wiesław Adamus	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
359. (131.3.)	25.10.2022	Danuta Adamus, Wiesław Adamus	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
360. (131.4.)	25.10.2022	Danuta Adamus, Wiesław Adamus	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
361. (131.5.)	25.10.2022	Danuta Adamus, Wiesław Adamus	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
362. (131.6.)	25.10.2022	Danuta Adamus, Wiesław Adamus	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
363. (131.7.)	25.10.2022	Danuta Adamus, Wiesław Adamus	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
364. (131.8.)	25.10.2022	Danuta Adamus,	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Jak w uwadze 59. (25.8.)

		Wiesław Adamus	fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.				niona		niona	
365. (131.9.)	25.10.2022	Danuta Adamus, Wiesław Adamus	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
366. (131.10.)	25.10.2022	Danuta Adamus, Wiesław Adamus	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
367. (132.2.)	25.10.2022	Krzysztof Kowalski	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
368. (132.3.)	25.10.2022	Krzysztof Kowalski	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
369. (132.4.)	25.10.2022	Krzysztof Kowalski	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
370. (132.5.)	25.10.2022	Krzysztof Kowalski	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
371. (132.6.)	25.10.2022	Krzysztof Kowalski	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
372. (132.7.)	25.10.2022	Krzysztof Kowalski	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)

			terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;							
373. (132.8.)	25.10.2022	Krzysztof Kowalski	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
374. (132.9.)	25.10.2022	Krzysztof Kowalski	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
375. (132.10.)	25.10.2022	Krzysztof Kowalski	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
376. (133.2.)	25.10.2022	Katarzyna Kowalska	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
377. (133.3.)	25.10.2022	Katarzyna Kowalska	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
378. (133.4.)	25.10.2022	Katarzyna Kowalska	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
379. (133.5.)	25.10.2022	Katarzyna Kowalska	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
380. (133.6.)	25.10.2022	Katarzyna Kowalska	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
381. (133.7.)	25.10.2022	Katarzyna Kowalska	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D	Tereny: 4 KD-D,	§82		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Jak w uwadze 58. (25.7.)

			pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	B7 MW(U), B8 MWu			niona		niona	
382. (133.8.)	25.10.2022	Katarzyna Kowalska	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
383. (133.9.)	25.10.2022	Katarzyna Kowalska	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
384. (133.10.)	25.10.2022	Katarzyna Kowalska	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
385. (134.2.)	25.10.2022	Mirosław Położański	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
386. (134.3.)	25.10.2022	Mirosław Położański	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
387. (134.4.)	25.10.2022	Mirosław Położański	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
388. (134.5.)	25.10.2022	Mirosław Położański	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
389. (134.6.)	25.10.2022	Mirosław Położańsk	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Jak w uwadze 57. (25.6.)

		i					niona		niona	
390. (134.7.)	25.10.2022	Mirosław Położański	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
391. (134.8.)	25.10.2022	Mirosław Położański	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
392. (134.9.)	25.10.2022	Mirosław Położański	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
393. (134.10.)	25.10.2022	Mirosław Położański	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
394. (135.2.)	25.10.2022	Jadwiga Kowalska	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
395. (135.3.)	25.10.2022	Jadwiga Kowalska	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
396. (135.4.)	25.10.2022	Jadwiga Kowalska	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
397. (135.5.)	25.10.2022	Jadwiga Kowalska	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Jak w uwadze 56. (25.5.)

			wysokość zabudowy - 12 m”				niona		niona	
398. (135.6.)	25.10.2022	Jadwiga Kowalska	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
399. (135.7.)	25.10.2022	Jadwiga Kowalska	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
400. (135.8.)	25.10.2022	Jadwiga Kowalska	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
401. (135.9.)	25.10.2022	Jadwiga Kowalska	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
402. (135.10.)	25.10.2022	Jadwiga Kowalska	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
403. (136.2.)	25.10.2022	Kinga Rongers-Sobolewska	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
404. (136.3.)	25.10.2022	Kinga Rongers-Sobolewska	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
405.	25.10.2	Kinga	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e	Teren B14	§41		Uwaga		Uwaga	Jak w uwadze 55. (25.4.)

(136.4.)	022	Rongers-Sobolewska	projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	U/MW			nieuwzględniona		nieuwzględniona	
406. (136.5.)	25.10.2022	Kinga Rongers-Sobolewska	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
407. (136.6.)	25.10.2022	Kinga Rongers-Sobolewska	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
408. (136.7.)	25.10.2022	Kinga Rongers-Sobolewska	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
409. (136.8.)	25.10.2022	Kinga Rongers-Sobolewska	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
410. (136.9.)	25.10.2022	Kinga Rongers-Sobolewska	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
411. (136.10.)	25.10.2022	Kinga Rongers-Sobolewska	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
412. (137.2.)	25.10.2022	Marta Bil-Witkowska	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
413.	25.10.2	Marta Bil-	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e	Teren B13	§40		Uwaga		Uwaga	Jak w uwadze 54. (25.3.)

(137.3.)	022	Witkowska	projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	U/MW			nieuwzględniona		nieuwzględniona	
414. (137.4.)	25.10.2022	Marta Bil-Witkowska	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
415. (137.5.)	25.10.2022	Marta Bil-Witkowska	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
416. (137.6.)	25.10.2022	Marta Bil-Witkowska	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
417. (137.7.)	25.10.2022	Marta Bil-Witkowska	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
418. (137.8.)	25.10.2022	Marta Bil-Witkowska	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
419. (137.9.)	25.10.2022	Marta Bil-Witkowska	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
420. (137.10.)	25.10.2022	Marta Bil-Witkowska	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
421. (138.2.)	25.10.2022	Wiesław Martyniuk	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)

			ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.							
422. (138.3.)	25.10.2022	Wiesław Martyniuk	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
423. (138.4.)	25.10.2022	Wiesław Martyniuk	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
424. (138.5.)	25.10.2022	Wiesław Martyniuk	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
425. (138.6.)	25.10.2022	Wiesław Martyniuk	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
426. (138.7.)	25.10.2022	Wiesław Martyniuk	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
427. (138.8.)	25.10.2022	Wiesław Martyniuk	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
428. (138.9.)	25.10.2022	Wiesław Martyniuk	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
429. (138.10.)	25.10.2022	Wiesław Martyniuk	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
430.	25.10.2	Grażyna	2. Wykluczenie z projektu zabudowy	Tereny: B13	§40, §41,		Uwaga		Uwaga	Jak w uwadze 53. (25.2.)

(139.2.)	022	Martyniuk	mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§45		nieuwzględniona		nieuwzględniona	
431. (139.3.)	25.10.2022	Grażyna Martyniuk	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
432. (139.4.)	25.10.2022	Grażyna Martyniuk	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
433. (139.5.)	25.10.2022	Grażyna Martyniuk	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
434. (139.6.)	25.10.2022	Grażyna Martyniuk	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
435. (139.7.)	25.10.2022	Grażyna Martyniuk	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
436. (139.8.)	25.10.2022	Grażyna Martyniuk	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
437. (139.9.)	25.10.2022	Grażyna Martyniuk	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
438.	25.10.2	Grażyna	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii	Teren B14	§41	Uwaga	Uwaga	Uwaga	Uwaga	Jak w uwadze 61. (25.10.)

(139.10.)	022	Martyniuk	zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	U/MW		częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	
439. (140.2.)	25.10.2022	Paweł Miter	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
440. (140.3.)	25.10.2022	Paweł Miter	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
441. (140.4.)	25.10.2022	Paweł Miter	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
442. (140.5.)	25.10.2022	Paweł Miter	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
443. (140.6.)	25.10.2022	Paweł Miter	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
444. (140.7.)	25.10.2022	Paweł Miter	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
445. (140.8.)	25.10.2022	Paweł Miter	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
446. (140.9.)	25.10.2022	Paweł Miter	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)

			dla osób z niepełnosprawnościami;							
447. (140.10.)	25.10.2022	Paweł Miter	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
448. (141.2.)	25.10.2022	Lidia Gawrońska-Miter	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
449. (141.3.)	25.10.2022	Lidia Gawrońska-Miter	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
450. (141.4.)	25.10.2022	Lidia Gawrońska-Miter	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
451. (141.5.)	25.10.2022	Lidia Gawrońska-Miter	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
452, (141.6.)	25.10.2022	Lidia Gawrońska-Miter	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
453. (141.7.)	25.10.2022	Lidia Gawrońska-Miter	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
454. (141.8.)	25.10.2022	Lidia Gawrońska-Miter	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
455. (141.9.)	25.10.2022	Lidia Gawrońska-Miter	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)

			pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;							
456. (141.10)	25.10.2022	Lidia Gawrońska-Miter	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
457. (142.2.)	25.10.2022	Joanna Miter	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
458. (142.3.)	25.10.2022	Joanna Miter	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
459. (142.4.)	25.10.2022	Joanna Miter	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
460. (142.5.)	25.10.2022	Joanna Miter	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
461. (142.6.)	25.10.2022	Joanna Miter	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
462. (142.7.)	25.10.2022	Joanna Miter	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
463. (142.8.)	25.10.2022	Joanna Miter	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
464. (142.9.)	25.10.2022	Joanna Miter	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględni	Uwaga częściowo nieuwzględ	Uwaga częściowo uwzględni	Uwaga częściowo nieuwzględ	Jak w uwadze 60. (25.9.)

			planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;			ona	niona	ona	niona	
465. (142.10.)	25.10.2022	Joanna Miter	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
466. (143.2.)	25.10.2022	Dariusz Prusiński	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
467. (143.3.)	25.10.2022	Dariusz Prusiński	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
468. (143.4.)	25.10.2022	Dariusz Prusiński	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
469. (143.5.)	25.10.2022	Dariusz Prusiński	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
470. (143.6.)	25.10.2022	Dariusz Prusiński	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
471. (143.7.)	25.10.2022	Dariusz Prusiński	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
472. (143.8.)	25.10.2022	Dariusz Prusiński	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)

			oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.							
473. (143.9.)	25.10.2022	Dariusz Prusiński	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
474. (143.10.)	25.10.2022	Dariusz Prusiński	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
475. (144.2.)	25.10.2022	Edyta Kogut	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
476. (144.3.)	25.10.2022	Edyta Kogut	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
477. (144.4.)	25.10.2022	Edyta Kogut	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
478. (144.5.)	25.10.2022	Edyta Kogut	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
479. (144.6.)	25.10.2022	Edyta Kogut	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
480. (144.7.)	25.10.2022	Edyta Kogut	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)

481. (144.8.)	25.10.2022	Edyta Kogut	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
482. (144.9.)	25.10.2022	Edyta Kogut	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
483. (144.10.)	25.10.2022	Edyta Kogut	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
484. (145.2.)	25.10.2022	Mariusz Kogut	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
485. (145.3.)	25.10.2022	Mariusz Kogut	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
486. (145.4.)	25.10.2022	Mariusz Kogut	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
487. (145.5.)	25.10.2022	Mariusz Kogut	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
488. (145.6.)	25.10.2022	Mariusz Kogut	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
489. (145.7.)	25.10.2022	Mariusz Kogut	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)

			terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;							
490. (145.8.)	25.10.2022	Mariusz Kogut	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
491. (145.9.)	25.10.2022	Mariusz Kogut	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
492. (145.10.)	25.10.2022	Mariusz Kogut	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
493. (146.2.)	25.10.2022	Izabella Witold Zdrawscy	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
494. (146.3.)	25.10.2022	Izabella Witold Zdrawscy	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
495. (146.4.)	25.10.2022	Izabella Witold Zdrawscy	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
496. (146.5.)	25.10.2022	Izabella Witold Zdrawscy	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
497. (146.6.)	25.10.2022	Izabella Witold Zdrawscy	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
498. (146.7.)	25.10.2022	Izabella Witold Zdrawscy	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)

			U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;							
499. (146.8.)	25.10.2022	Izabella Witold Zdrawscy	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
500. (146.9.)	25.10.2022	Izabella Witold Zdrawscy	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
501. (146.10.)	25.10.2022	Izabella Witold Zdrawscy	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
502. (147.2.)	25.10.2022	Maria Gawrońska	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
503. (147.3.)	25.10.2022	Maria Gawrońska	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
504. (147.4.)	25.10.2022	Maria Gawrońska	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
505. (147.5.)	25.10.2022	Maria Gawrońska	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
506. (147.6.)	25.10.2022	Maria Gawrońska	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
507. (147.7.)	25.10.2022	Maria Gawrońska	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U),	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)

			planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	B8 MWu						
508. (147.8.)	25.10.2022	Maria Gawrońska	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
509. (147.9.)	25.10.2022	Maria Gawrońska	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
510. (147.10.)	25.10.2022	Maria Gawrońska	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
511. (148.2.)	25.10.2022	Łukasz Foretek	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
512. (148.3.)	25.10.2022	Łukasz Foretek	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
513. (148.4.)	25.10.2022	Łukasz Foretek	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
514. (148.5.)	25.10.2022	Łukasz Foretek	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
515. (148.6.)	25.10.2022	Łukasz Foretek	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
516. (148.7.)	25.10.2022	Łukasz Foretek	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D	Tereny: 4 KD-D,	§82		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Jak w uwadze 58. (25.7.)

			pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	B7 MW(U), B8 MWu			niona		niona	
517. (148.8.)	25.10.2022	Łukasz Foretek	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
518. (148.9.)	25.10.2022	Łukasz Foretek	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
519. (148.10.)	25.10.2022	Łukasz Foretek	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
520. (149.2.)	25.10.2022	Barbara Zaremba, Czesław Zaremba	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)
521. (149.3.)	25.10.2022	Barbara Zaremba, Czesław Zaremba	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
522. (149.4.)	25.10.2022	Barbara Zaremba, Czesław Zaremba	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
523. (149.5.)	25.10.2022	Barbara Zaremba, Czesław Zaremba	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
524.	25.10.2	Barbara	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu	Teren B12 U	§39		Uwaga		Uwaga	Jak w uwadze 57. (25.6.)

(149.6.)	022	Zaremba, Czesław Zaremba	w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".				nieuwzględniona		nieuwzględniona	
525. (149.7.)	25.10.2022	Barbara Zaremba, Czesław Zaremba	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
526. (149.8.)	25.10.2022	Barbara Zaremba, Czesław Zaremba	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
527. (149.9.)	25.10.2022	Barbara Zaremba, Czesław Zaremba	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
528. (149.10.)	25.10.2022	Barbara Zaremba, Czesław Zaremba	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
529. (150.)	26.10.2022	Tramwaje Warszawskie sp. z o.o. Biuro Utrzymania Infrastruktury Dział Rozwoju Systemu Tramwajowego	1. Dopuszczenie prowadzenia trasy tramwajowej w 4 KD-Z ul. gen. A.E. Fieldorfa „Nila". Trasa ta została już uwzględniona w poprzednich iteracjach planu. Zapisy o jej prowadzeniu zostały usunięte prawdopodobnie z uwagi na zaproponowany w projekcie nowego Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (SUIKZP) schemat rozwoju sieci metra zakładający połączenie z Gocławia z Siekierkami. Wykonane przez ILF Sp. z o. o. analizy dot. oceny potoków pasażerskich według prognoz w Studium Rozwoju Systemu Metra w Warszawie - analiza wariantów przebiegu i określenie docelowego układu sieci metra wskazały, że należy dopuścić także realizację środka transportu niższego rzędu jakim jest tramwaj.	4 KD-Z	§77		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Lokalizacja trasy tramwajowej w ul. gen. A.E. Fieldorfa „Nila" oprócz dublowania trasy metra, stanowiłaby niepotrzebną ingerencję w krajobraz terenów zieleni nadwiślańskiej (widokową oraz jako źródło dodatkowego hałasu). Negatywnie, z punktu widzenia ładu przestrzennego, należy ocenić także kwestię koniecznego wyniesienia linii tramwajowej ponad poziom ul. gen Fieldorfa ”Nila” i ul. Wał Miedzeszyński (skrzyżowanie dwupoziomowe) w celu bezkolizyjnego pokonania przez tramwaj wału przeciwpowodziowego. Dodatkowo budowa linii M3 w nowym przebiegu sprawi, że nie będzie uzasadnienia ruchowego dla takiej inwestycji (co poparte jest analizami na modelu ruchu przeprowadzanymi na potrzeby nowego

										studium).
530. (151.1.)	27.10.2022	Urszula Napierała	1. Teren C14 MW(U) jeszcze parę lat temu był "dzikim" parkingiem, D1 MWu i jego okolice jeszcze do niedawna również był parkingiem. Obecnie jeden teren został już zabudowany przez dewelopera a drugi jest w trakcie. Jako rekompensatę tych zmian dla obecnych mieszkańców nie zostały utworzone miejsca parkingowe. Dodatkowo plan MPZP przewiduje zajęcie ostatniego parkingu, gdzie stoi obecnie kolejne ponad 100 samochodów na terenie C21 KATU/KSP(U) i zostanie utworzony "Parkuj i Jedz". Proszę o niebagatelizowanie problemu. Gdzie te samochody będą stały Podam kontekst problemu. Gocław jest to tańsza dzielnica do wynajmu. Znaczna ilość mieszkańców jest przyjezdnych, oni wracają na weekend do swoich domów poza Warszawą. W ciągu tygodnia jak pracują w mieście ich samochody stoją cały tydzień i czekają na ich weekendowy powrót. Oni nie zrezygnują z posiadania samochodu tylko dlatego, że nie ma na niego miejsca. Dodatkowo są stali mieszkańcy, którzy pracują w halach na obrzeżach miasta (Białołęka, Targówek), które są wykluczone komunikacyjnie. Sama przez lata dojeżdżałem na Białołękę samochodem w 25 min, ponieważ komunikacją zajmowało mi to 2h (1,5 roku temu, od tego czasu wiele się nie zmieniło). Tacy ludzie jak ja też nie zrezygnują z samochodu. Obecnie mam wykupione miejsce na parkingu płatnym C21 KATU/KSP(U), co daje mi zapewnienie, że nie będę krążyła 30 min po dzielnicy w poszukiwaniu miejsca parkingowego po pracy. Należy pamiętać, że brak utworzonej wystarczającej ilości miejsc parkingowych to są krążące samochody generujące smog pod oknami. Całkowite usunięcie miejsc parkingowych to nie jest odpowiednie podejście. Ludzie nie zrezygnują z posiadania pojazdu tylko będą parkować na zieleni i w miejscach niedozwolonych. Rozumiem, że miejsca parkingowe nie są atrakcyjnie wizualnie, dlatego nowe budynki mają garaże podziemne. Gocław to w większości osiedle z lat 80-tych gdzie parkingi naziemne spełniały tę rolę. Zmiany ostatnich lat (zabudowa C14 MWIU) oraz D1 MWu) odebrały ostatnie parkingi dla mieszkańców "starych" bloków, szacuję ponad 200 miejsc parkingowych. Projekt MPZP w żaden sposób nie ustosunkowuje się do tego problemu.	Teren C21 KATu/KSP(U)	§64	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej lokalizacji na terenie C21 KATu/KSP(U) parkingu wielopoziomowego dla mieszkańców. Parametry zabudowy przyjęte dla terenu pozwalają na realizację 3 kondygnacji garażu (w tym garażu Parkuj i Jedź) o łącznej powierzchni całkowitej ok 40 tys. m2 i łącznej liczbie miejsc postojowych ok. 1600, z czego ponad 1000 może przypaść na garaż „osiedlowy” co pokrywa niedobór miejsc postojowych na osiedlu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulatu określenia w planie jaka instytucja będzie regulowała dostępność tych miejsc oraz z jakich terenów mieszkańcy będą mieli podstawę ubiegania się o takowe miejsce, ponieważ nie należy to do materii planu.

			W miejscu istniejącego parkingu dla mieszkańców na terenie C21 KATU/KSP(U) proszę o utworzenie parkingu wielopoziomowego z miejscami parkingowymi dla obecnych mieszkańców (wstęp za pomocą pilota, ograniczony). Na podstawie obliczeń opartych na §11 ust. 8 pkt 4 lit. a uwzględniających min. wskaźnik parkingowy 1/1 mieszkanie, proszę o określenie w MPZP minimalnej ilości miejsc parkingowych jakie mają być utworzone dla mieszkańców (poza miejscami PIJ) w planowanym parkingu wielopoziomowym. Obliczenia mają dotyczyć bloków bez parkingów podziemnych na terenie przedmiotowego MPZP. Proszę o określenie jaka instytucja będzie regulowała dostępność tych miejsc oraz proszę o zapis w MPZP (lub w innym akcie prawa miejscowego) z jakich terenów (np. C12 MW(U)) mieszkańcy będą mieli podstawę ubiegania się o takowe miejsce.							
531. (151.2.)	27.10.2022	Urszula Napierała	2. Proszę o zapis w MPZP wymuszający na inwestorach budujących nowe budynki, aby zapewnili przed budynkami miejsca parkingowe ogólnodostępne dla odwiedzających. Dobrym przykładem jest osiedle C11 MWu, które przed budynkiem ma zapewnione takowe. Fatalnym przykładem jest nowy budynek C14 MW(U) - "plomba", które wszystkie miejsca ma zagrodzone i goście mieszkańców krążą w poszukiwaniu miejsc i zajmują je na "starych" osiedlach.	Cały obszar planu			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Położenie i kształt działek, na których możliwa jest nowa zabudowa ustalona w projekcie planu, uniemożliwiają postulowane w uwadze rozwiązanie.
532. (151.4.)	27.10.2022	Urszula Napierała	4. 3 KD-L-ul. Jugosłowiańska - jest to jedyna ulica "obwodnicy" Gocławia, która nie posiada wyznaczonych miejsc parkingowych wzdłuż jezdni. Wg projektu MPZP 2 KD-L ma min. szerokość 15,7m, 3 KD-L ma min. szerokość 17,9m, 4KD-L ma min. szerokość w opisie 17,9m, na mapie 15,4m (niezgodność). Gdy ujednolicimy w trzech ulicach zapis na 15,4m, różnica (dla 3 KD-L) umożliwi uzyskanie szerokości 2,5m - szerokości miejsca postojowego, na potencjalne miejsca postojowe wzdłuż ulicy.	Tereny: 2 KD-L, 3 KD-L, 4 KD-L			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projektowanie liczby jezdni, rozmieszczenie miejsc postojowych drodze i organizacja ruchu na drodze nie należą do materii planu. Poza tym drogi 2 KD-L, 3 KD-L i 4 KD-L tylko częściowo znajdują się w granicach planu. Podane w uwadze szerokości minimalne dróg dotyczą tylko tych fragmentów, które położone są w obszarze planu.
533. (152.1.)	27.10.2022	Małgorzata Sieradzka - Krusińska	Propozycja wnioskodawcy: budynki usługowe o niskiej zabudowie (do 10 m)	Tereny: B14 U/MW, B18 U/WM	§41, §45		Uwaga nieuwzględniona.		Uwaga nieuwzględniona.	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. Wysokość 10m jest możliwa dla usług albo zabudowy jednorodzinnej, ale nie dla wielorodzinnej (względy ekonomiczne).
534. (152.2.)	27.10.2022	Małgorzata	Wnioskuję o wykluczenie z planu miejscowego działek z racji tego, że Gocław jest jednym z	Tereny: B14 U/MW, B18	§41, §45		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	W kontekście pierwszego punktu uwagi należy sądzić, że w uwadze nie chodzi o

		Sieradzka - Krusińska	najbardziej przeludnionych obszarów Warszawy z dużymi problemami wynikającymi z gęstości zabudowy (komunikacyjnymi, parkingowymi itp.), a wysoka zabudowa pogłębi jeszcze ten problem i wpłynie na pogorszenie jakości życia.	U/WM			niona		niona	wykluczenie z planu miejscowego działek, tylko o wykluczenie zabudowy mieszkaniowej na tych działkach. Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew.
535. (153.1.)	27.10.2022	Mariusz Krusiński	Propozycja wnioskodawcy: tereny rekreacyjne, niska zabudowa.	Tereny: B14 U/MW, B18 U/WM	§41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. Niska zabudowa (nie doprecyzowano jak niska) jest możliwa dla usług albo zabudowy jednorodzinnej, ale nie dla wielorodzinnej (względy ekonomiczne).
536. (153.2.)	27.10.2022	Małgorzata Sieradzka - Krusińska	Wnioskuję o wykluczenie z planu miejscowego działek B14 U/MW i B18 U/WM z racji tego, że ta inwestycja mogłaby wpłynąć negatywnie na istniejące budynki, zagrożone przez istniejące ruchy gruntu oraz podmycia, których konstrukcja może zostać naruszona przez prace wywołujące wibracje.	Tereny: B14 U/MW, B18 U/WM	§41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Znalezienie właściwych rozwiązań projektowych i technicznych, zapewniających zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwo konstrukcyjne obiektów na terenach sąsiednich jest zadaniem do rozwiązania na etapie procesu inwestycyjnego.
537. (154)	27.10.2022	Barbara Jarząbkowska	Projekt planu przewiduje obsługę komunikacyjną terenu (D1 MWu) z ul. W. Umińskiego (4KD-L) poprzez drogę wewnętrzną D3 KDW. W skład obszaru D1 MWU wchodzą trzy działki ewidencyjne nr: 47/12, 47/13 i 55/2. Działki nr ew. 47/12 i 47/13 oraz droga wewnętrzna D3 KDW stanowią własność Spółdzielni Mieszkaniowej "Gocław - Lotnisko", ale na ww. działkach jest realizowane odrębne przedsięwzięcie inwestycyjne, objęte ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę. Prace budowlane już się rozpoczęły. Ustalenia projektu planu w zakresie ustanowienia wjazdu do obsługi działki ew. nr 55/2 z ul. W. Umińskiego poprzez drogę wewnętrzną D3 KDW pozostają w kolizji z zaprojektowanymi i realizowanymi rozwiązaniami komunikacyjnymi ww. terenu. W szczególności: 1. Droga wewnętrzna D3 KDW jest przeznaczona jako droga pożarowa; 2. Droga wewnętrzna D3 KDW jest oddzielona od działki nr ew. 55/2 działka nr ew. 47/12, objęta pozwoleniem na budowę, w oparciu o które to pozwolenie prace zostały rozpoczęte. Podkreślić należy, że działka 55/2 jest współwłasnością Skarbu Państwa i moją Barbary Jarząbkowskiej jako spadkobiercy. Działka 55/2, zgodnie z zatwierdzoną mapą przyjęta do zasobu geodezyjnego nr P.1465.2008.8617 ma być podzielona na dwie: 55/5 i 55/4, do których wnioskuje się, aby zapewnić dojazd od ulicy Gen.	Teren D1 MWu, działka ew. nr 55/2 z obrębu 30606	§65		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z ustalenia na terenie D1 MWu rejonu lokalizacji rzędu drzew. W konsekwencji usunięty zostanie także równoległy do niego rejon lokalizacji rzędu drzew na terenie D4 MW(U) i usytuowany pomiędzy nimi główny ciąg pieszy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia obsługi komunikacyjnej od strony drogi 3KD-Z ponieważ: - jest to obciążona docelowo dużym ruchem droga klasy zbiorczej, - dodatkowo z drogi tej odbywa się wjazd autobusów na pętlę autobusową, a docelowo także tramwajów na pętlę tramwajową (obie pętle są ustalone w planie), - na wysokości działki 55/2 znajduje się zatoka przy przystanku autobusowym.

			T. Bora-Komorowskiego. W celu bezkonfliktowego rozwiązania obsługi komunikacyjnej działki nr ew. 55/2 i zapewnienia zgodności z wydanym pozwoleniem na budowę, wnioskuje się o zmianę obsługi komunikacyjnej działki nr ew. 55/2, poprzez ustanowienie do obsługi działki nr ew. 55/2 wchodzącej w skład obszaru D1 MWu wjazdu z ul. Gen. T. Bora Komorowskiego, a następnie wzdłuż działki nr ew. 55/3 (ale w obrębie działki nr ew. 55/2) i w tym celu rezygnację z pasa zieleni zaprojektowanego w obrębie działki 55/2 wzdłuż działki nr 55/3.							
538. (155.1)	27.10.2022	Piotr Szylak-Szydłowski	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
539. (155.2.)	27.10.2022	Piotr Szylak-Szydłowski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
540. (156.1.)	27.10.2022	Bartosz Korkozowicz	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
541. (156.2.)	27.10.2022	Bartosz Korkozowicz	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
542. (157.1.)	28.10.2022	Aeroklub Warszawski	Projekt planu dla Gocławia, został sztucznie pocięty na dwie wyspy, poprzez nieuwzględnienie w planie obszaru planowanej drogi łączącej Wał Miedzeszyński z węzłem Bora Komorowskiego. Pierwszy raz spotykamy się z tak nie kompleksowym rozwiązaniem i w efekcie trudnym do zrozumienia urbanistycznego zamysłem całości. Tereny wydzielone z planu są bardzo istotne dla urbanistycznego całokształtu a ich późniejsze włączenie zaburzy już istniejący charakter tego fragmentu Gocławia. Pierwsza generalna uwaga do planu - należy uwzględnić kompleksowo ten obszar i zbudować całkowity i spójny plan dla całego obszaru bez wydzielania dziur. Takie podejście ma kilka korzyści 1. W zależności od planów budowy węzła można uzyskać lepsze usytuowanie planowanego do budowy przedszkola zlokalizowanego na C6 UOP - proponowanego planu. - obecna lokalizacja naraża małe najmłodszych mieszkańców Gocławia na podwyższoną emisję Wielopierścieniowe Węglowodory Aromatyczne (WWA) jako szczególna grupa związków o silnie rakotwórczym charakterze zagrożenia. 2. Podobnie jest z usytuowaniem planowanego do budowy Domu Kultury wskazanego na planie w lokalizacji B15 UP - przy całościowym podejściu do zagadnienia korzystniejsze dla mieszkańców i osób chcących skorzystać z oferty Domu Kultury byłoby usytuowanie jego bliżej zieleni oraz środków masowego transportu. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt starzejącego się społeczeństwa i lokalizacja umożliwiająca swobodny dostęp do komunikacji	Cały obszar planu oraz obszar rezerwy na Aleję Tysiąclecia położony poza granicami planu.			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt dotyczy obszaru określonego w uchwale Rady m. st. Warszawy. Projekt nie może wykraczać poza granice planu określone uchwałą. Przedszkole publiczne jest niezbędnym elementem infrastruktury społecznej w sytuacji znacznego przyrostu liczby mieszkańców (w szczególności w jego otoczeniu), na skutek realizacji nowych inwestycji mieszkaniowych w ostatnich latach oraz następnych inwestycji tego typu planowanych przez podmiot składający uwagę. Na obszarze planu występuje deficyt usług publicznych, a nie zabudowy wielorodzinnej. Dla obsługi kom i dojścia do terenu B15 UP została zaprojektowana w planie droga publiczna 4 KD-D

			jest kluczowa, aby nie dochodziło do wykluczeń społecznych z uwagi na wiek. Obecna lokalizacja Domu Kultury jest również nietrafiona z uwagi na zapewnienie dotarcia do Domu Kultury matek z małoletnimi dziećmi.							
543. (157.2.)	28.10.2022	Aeroklub Warszawski	3. Wizja całości terenu jest niespójna. Powstają dziury wizualne stworzone przez ograniczenia wysokości, zabudowy oraz charakteru budynków po prawej stronie planu patrząc od strony Wisły względem budynków po lewej stronie. W architekturze miast podkreśla się fakt istoty wizualnej i funkcjonalnej zabudowy, dlatego dla zachowania odpowiednich proporcji, układu perspektywy należy poprawić ten plan pod tym kątem. Będzie to korzystne i poprawi wizualny odbiór Gocławia. Zatem należy zwiększyć wysokość zabudowy dla B11 U/MW oraz B9 U do analogicznej jak jest C10 MW(U), wskazane jest też utrzymanie takiej samej intensywności zabudowy.	Cały obszar planu			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Ład przestrzenny nie polega na tym, że po lewej stronie musi być tak samo jak po prawej. Symetria jest tylko jedną z wielu możliwych zasad kompozycji przestrzennej. Uwaga ignoruje fakt ,że na terenie B9 U znajduje się hangar objęty ochroną w planie. Zasadne jest również obniżanie wysokości zabudowy w kierunku Doliny Wisły.
544. (157.3.)	28.10.2022	Aeroklub Warszawski	4. Mieszkańcy podkreślają jak istotne jest zapewnienie równowagi pomiędzy uciążliwościami,jakie dziś są na terenie Gocławia, związanymi z usługami oraz publicznymi miejscami aktywności fizycznej, a substancją mieszkaniową. Obecnie występuje przesyt w zakresie hałaśliwego sąsiedztwa jakie generuje skypark i bike park na obszarze B17 ZL, należy przewidzieć zrównoważenie ilości usług względem mieszkań dla B9 U, niezasadne też jest stworzenie miejsc publicznych do parkowania w okolicy B9 U. Obecnie Warszawa dąży, do stworzenia terenów, które nie generują problemów z dużą ilością wody opadowej, a miejsca postojowe, są eliminowane z większości miast Polski, na rzecz rozwiązań bardziej ekologicznych, należy zwrócić uwagę, że woda deszczowa zmywa z samochodów różnego typu niepożądane substancje chemiczne, które trafiają do wód gruntowych a następnie do Wisły.	Tereny B9 U, B10 KPP	§36, §37		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na obszarze planu występuje deficyt usług, a nie zabudowy wielorodzinnej. Na terenie B9 U znajduje się hangar objęty ochroną w planie. Miejsca postojowe do parkowania w okolicy B9 U służą do jego obsługi.
545. (157.4.)	28.10.2022	Aeroklub Warszawski	Mając powyższe na uwadze należy wykonać: 1. Kompleksowy plan dla całego tego obszaru z uwzględnieniem planowanego połączenia Wał. Miedzeszyńskiego z ul. Bora Komorowskiego, nie można się zasłaniać, jak to zostało powiedziane na prezentacji planu protestami mieszkańców którzy nie akceptowali planu dla łącznika Wału z ul Bora Komorowskiego. Mieszkańcy w tych protestach wskazywali i słusznie, że brak dobrej koncepcji na właściwe zagospodarowanie	Cały obszar planu oraz obszar rezerwy na Aleję Tysiąclecia położony poza granicami planu.			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt dotyczy obszaru określonego w uchwale Rady m. st. Warszawy. Projekt nie może wykraczać poza granice planu określone uchwałą. Sprawa połączenia Wału Miedzeszyńskiego z ulicą Bora-Komorowskiego zostanie ustalona w przygotowywanym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego.

			urbanistyczne tego obszaru, co dodatkowo wskazuje na konieczność stworzenia spójnego planu zagospodarowania.							
546. (157.5.)	28.10.2022	Aeroklub Warszawski	2. Przeprowadzić analizę usytuowania przedszkola C6 UOp jako optymalne miejsce dla takiego typu obiektu wskazujemy 3 KD-Z (stacja końcowa metra) zlokalizowanego bliżej ulicy Jugosłowiańskiej lub na obszarze przylegającym do planowanego łącznika Wał Miedzeszyński - ul Bora Komorowskiego, więcej zieleni, swobodny dostęp z każdej strony, dogodna komunikacja	Teren C6 UOp	§52		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	3KD-Z to teren drogi. „Obszar przylegający do planowanego łącznika Wał Miedzeszyński - ul Bora Komorowskiego” – opis jest niezrozumiały, prawdopodobnie chodzi o obszar położony poza granicami planu. Projekt nie może wykraczać poza granice planu określone uchwałą.
547. (157.6.)	28.10.2022	Aeroklub Warszawski	3. Przeprowadzić analizę usytuowania Domu Kultury B15 UP jako optymalne miejsce dla takiego typu obiektu wskazujemy przecięcie Bora Komorowskiego oraz ul Fieldorfa 4 KD-Z lub w lokalizacji 3 KD-Z (stacja końcowa metra) zlokalizowanego bliżej ulicy Jugosłowiańskiej lub na obszarze przylegającym do planowanego łącznika Wał Miedzeszyński - ul Bora Komorowskiego - więcej zieleni, swobodny dostęp z każdej strony, dogodna komunikacja	Teren B15 UP	§42		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przecięcie Bora Komorowskiego oraz ul Fieldorfa 4 KD-Z położone jest poza granicami planu. 3KD-Z to teren drogi. „Obszar przylegający do planowanego łącznika Wał Miedzeszyński - ul Bora Komorowskiego” – opis jest niezrozumiały, prawdopodobnie chodzi o obszar położony poza granicami planu. Projekt nie może wykraczać poza granice planu określone uchwałą.
548. (157.7.)	28.10.2022	Aeroklub Warszawski	4. Paragraf 36 - proponowanego planu pkt 1 - zmienić na usługowe lub zabudowa wielorodzinna	Teren B9 U	§36		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na terenie B9 U znajduje się hangar objęty ochroną w planie. Plan nie może naruszać ustaleń Studium. Teren ten znajduje się w Studium miasta w obszarze U.30. Dopuszczony w Studium 40% udział zabudowy mieszkaniowej w wydzieleniu U.30 został już w projekcie planu wykorzystany na innych terenach położonych w granicach tego wydzielenia.
549. (157.8.)	28.10.2022	Aeroklub Warszawski	5. Paragraf 36 - proponowanego planu pkt 2 litera d zmienić do wartości jakie są dla C10 MW(U)	Teren B9 U	§36		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na terenie B9 U znajduje się hangar objęty ochroną w planie. Plan nie może naruszać ustaleń Studium. Teren ten znajduje się w Studium miasta w obszarze U.30. Dopuszczony w Studium 40% udział zabudowy mieszkaniowej w wydzieleniu U.30 został już w projekcie planu wykorzystany na innych terenach położonych w granicach tego wydzielenia.
550. (157.9.)	28.10.2022	Aeroklub Warszawski	6. Paragraf 36 - proponowanego planu pkt 2 litera e, f zmienić do wartości jakie są dla C10 MW(U)	Teren B9 U	§36		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na terenie B9 U znajduje się hangar objęty ochroną w planie. Plan nie może naruszać ustaleń Studium. Teren ten znajduje się w Studium miasta w obszarze U.30. Dopuszczony w Studium 40% udział zabudowy mieszkaniowej w wydzieleniu U.30 został już w projekcie planu wykorzystany na innych terenach położonych w granicach tego wydzielenia.
551. (157.10	28.10.2022	Aeroklub Warszaws	7. Paragraf 38 - proponowanego planu pkt 2 litera e, f zmienić do wartości jakie są dla C10	Teren B11 U/MW	§38		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Ład przestrzenny nie polega na tym, że po lewej stronie musi być tak samo jak po

.)		ki	MW(U)				niona		niona	prawej. Symetria jest tylko jedną z wielu możliwych zasad kompozycji przestrzennej.
552. (158.1.)	27.10.2022	Łukasz Czapiewski	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego,	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
553. (158.2.)	27.10.2022	Łukasz Czapiewski	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
554. (159.1.)	27.10.2022	Joanna Nobis	Uchwala numer XVI/239/2003 z dnia 4 września 2003 roku w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy do kategorii dróg gminnych oraz pozbawienia niektórych dróg na terenie m. st. Warszawy kategorii dróg gminnych droga ulica Znanieckiego została pozbawiona statusu drogi publicznej. Nadany jej zaś został status drogi wewnętrznej. W konsekwencji zmienił się zarządca przedmiotowej drogi z dotychczasowego m. st. Warszawy, na podmiot prywatny Spółdzielnię Mieszkaniową Gocław - Lotnisko. Uchwała ta ma bezpośrednie przełożenie na sytuację formalno-prawną zarówno Spółdzielni, jak również samych mieszkańców, zamieszkujących budynki położone przy ul. Znanieckiego 2, 4, 4a, 4b, 4c, 4d, 16, 16a, 16b, 16c. Obecnie w ww. nieruchomościach budynkowych zamieszkuje łącznie ponad 500 osób. W wyniku jej podjęcia mieszkańcy ww. budynków utracili możliwość korzystania z dojazdu do swoich lokali w sposób bezpłatny i niczym nie skrępowany. Fakt, przekazania drogi wewnętrznej ul. Znanieckiego w zarząd podmiotowi prywatnemu oznacza konieczność korzystania z tej drogi na zasadzie służebności drogowej drogi koniecznej, która ustanawiana jest odpłatnie. Działaniem Rady m. st. Warszawy mieszkańcy ww. bloków zostali niejako zmuszeni płacić prywatnemu podmiotowi za możliwość dojazdu do własnych mieszkań. Sytuacja taka jest kuriozalna, tym bardziej, że przekazana w prywatny zarząd droga ulica Znanieckiego została wybudowana, a w części zmodernizowana przez mieszkańców, którzy obecnie zostali pozbawieni możliwości korzystania z niej w sposób bezpłatny. Droga ulica Znanieckiego jest jedynym dojazdem z wszystkich wymienionych powyżej budynków do drogi publicznej ulicy Rechniewskiego. Z uwagi na opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in.: dz. ew. nr 47/12, 47/13, 55/2, 55/3, 51/4 i 51/5 z obszaru 3-06-06 wnosimy o: 1) rozszerzenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego również na dz. ew. nr 40/1, 47/2, 35/2, 47/11, 47/9, 51/3, 58, 43/1, 59 oraz pozostałe sąsiadujące, tak aby	Teren D3 KDW i pozostały odcinek ul. Znanieckiego, położony poza obszarem planu	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze nr 12. (5.1.)

			nowymi ustaleniami planu objąć obszar określonymi granicami ulic Umińskiego, Rechniewskiego i Bora - Komorowskiego;							
555. (159.2.)	27.10.2022	Joanna Nobis	2) zmianę kategorii drogi ulicy Znanieckiego z wewnętrznej na publiczną o statusie drogi gminnej.	Teren D3 KDW	§67		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 13. (5.2.)
556. (160.1.)	28.10.2022	Marzenna Wojciechowska	Szczegółowe uwagi dotyczące Planu - w tym w szczególności dotyczące objęcie ochroną Osiedla Ateńska II oraz zorganizowania na prywatnej działce będącej częścią naszej nieruchomości publicznego skweru (oznaczony na planie A11 SZ) wraz z okazaniem aktu notarialnego nabycia odrębnej własności oraz z umową dotyczącą wyłączności użytkowania części tej działki, zostały przekazane przez mnie bezpośrednio projektantom na dyżurze w budynku Urzędu Dzielnica Praga Południe w dniu 22 września 2022 r. I Reasumując przedstawione na dyżurze projektantów uwagi i dokumenty stwierdzam: 1. Osiedle Ateńska II nie może być przedmiotem ochrony urbanistycznej z uwagi na niewłaściwie przeprowadzony podział geodezyjny, którego skutki nie zostały usunięte do chwili obecnej. W praktyce niedokonania podziałów zgodnych z przepisami prawa nadal części domów są posadowione w działkach sąsiadujących, do której prawa przysługują kilku współwłaścicielom. Objęcie ochroną urbanistyczną uniemożliwi przywrócenie stanu zgodnego z prawem i prawidłowe wytyczenie działek w celu tworzenia nieruchomości jednobudynkowych. W powyższej sprawie toczyło się postępowanie prokuratorskie o sygnaturze DS.587/11/1, które w konkluzji stwierdziło, że doszło do popełnienia przestępstwa, ale wykroczenia geodezyjnego. Nie mam wiedzy jak postępowanie o wykroczenie geodezyjne się zakończyło, natomiast nadal nie zostały uporządkowane sprawy gruntowe związane z procesem ustalania odrębnej od Spółdzielni własności gruntu i budynków.	Osiedle Ateńska II tj. tereny A7 MN, A10 MN, A 11 ZS, A12 MN, A 13 ZS, fragment terenu A6 MN, fragmenty terenów 1 KD-D, 2 KD-D i 3 KD-D oraz terenu A16 ZI w granicach wyznaczonych na rysunku planu	§7 pkt 3 lit.a		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Dokumenty i umowy nie zostały przekazane projektantom, tylko okazane. Objęcie osiedla Ateńska II ochroną w planie nie oznacza zakazu wykonywania nowych podziałów geodezyjnych lub dokonywania zmian własnościowych. Nie ma takich zapisów w warunkach ochrony w projekcie planu. Objęcie osiedla ochroną ma na celu powstrzymanie dalszej degradacji układu urbanistycznego i zachowanie nadal istniejących walorów osiedla.
557. (160.2.)	28.10.2022	Marzenna Wojciechowska	2. Stan faktyczny osiedla nie odzwierciedla przedmiotu, który miałby być objęty ochroną z uwagi na przebudowę, ocieplenie i otynkowanie większości budynków. W pierwotnym stanie jest zaledwie kilka z kilkudziesięciu budynków takiego typu jak segment mojej własności pod adresem Algierska 24 A. Propozycje planu nie uwzględniają aktualnego stanu faktycznego - co	Teren A11 ZS	§23		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Możliwość pozostawienia obecnego zagospodarowania do czasu jego zmiany na zgodne z ustalonym w planie wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Objęcie osiedla ochroną ma na celu powstrzymanie dalszej degradacji układu urbanistycznego i zachowanie nadal

			w praktyce prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania i zrównoważonej gospodarki energetyczno- ekologicznej.							istniejących walorów osiedla.
558. (160.3.)	28.10.2022	Marzenna Wojciechowska	II. Ponadto stwierdzam, że działka 10/4 w planie oznaczona jako A11 ZS nie jest skwerem. Działka 10/4 jest przedmiotem prywatnej własności użytkowanej na cele mieszkaniowe w związku z czym nie może stanowić dobra kultury współczesnej w formie ogólnodostępnych terenów publicznych, z możliwością wprowadzenia elementów zagospodarowania w ramach ww. funkcji z zakazem się utwardzania nawierzchni poza ciągami komunikacyjnymi, lokalizowania miejsc postojowych, montażu ogrodzeń, altan śmietnikowych i urządzeń sportowo-rekreacyjnych. 1. Z opinii biegłego sporządzonej w sprawie zakończonej prawomocnym orzeczeniem Sądu Apelacyjnego dla Warszawy Pragi Sygn. IV CA 953/18 z dnia 13 lipca 2022 r. wynika, że jest to działka budowlana ze stanem zabudowy 0 i nie doszło do trwałej zmiany użytkowania, pomimo że działka w znacznej części jest porośnięta zielenią. 2. Przez cały okres trwania wieczystego użytkowania opłata za wieczyste użytkowanie działki była pobierana jak za działkę budowlaną – co więcej z cytowanej wyżej opinii biegłego wynikło, że zaproponowana w 2015 r przez Miasto Warszawa podwyżka była nie tylko niezasadna, ale dotychczasowa opłata pobierana za tą działkę była zawyżona jeszcze przed podwyżką. 3. Działka jest zagospodarowana w ten sposób, że około 1/3 jej powierzchni stanowią miejsca parkingowe wytyczone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz. U. 2019 poz. 1065). Również omawiany Plan w §11 ust. 8 pkt. 4 określając wskaźniki dla miejsc parkingowych określa je na minimum dwa i maksimum trzy. W pozostałych częściach, podzielonych umową o użytkowanie działka stanowi indywidualnie zaaranżowane ogrody stanowiące części nieruchomości będące przedmiotem odrębnej własności kilku osób. 4. Część tej działki (...)jest to część nieruchomości dogrodzona na cele mieszkaniowe umożliwiająca prawidłowe korzystanie z pozostałych dwóch działek, które	Teren A11 ZS działka ew. nr 10/4 z obrębu 30124	§23		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Do terenu A11 ZS Spółdzielnia Marokańska złożyła uwagę (nr 120) wnioskującą o zachowanie skweru w zapisach planu. Dodatkowo z opinii Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków wynika, że zgodnie z projektem Jerzego Kumelowskiego, zrealizowanym w latach 1984-85, działka 10/4 nie była przewidziana pod zabudowę. W planie zostanie zmienione nazewnictwo i wykreślone zostanie sformułowanie dobro kultury współczesnej. Zmiana nazewnictwa nie wpłynie na zmianę ochrony osiedla w planie.

			składają się na nieruchomość oznaczoną adresem Algierska 24A, a przeniesienie własności i udziału w prawie wieczystego użytkowania nastąpiło w zamian za wniesiony wkład budowlany. Reasumując należy stwierdzić, że Plan zmierza do wywłaszczenia prywatnej własności stanowiąc próbę nacjonalizacji prywatnego parkingu i ogrodu, a jako taki narusza Konstytucję RP. W związku z tym wniosek o wykreślenie wskazanych wyżej zapisów planu należy uznać za w pełni uzasadniony							
559. (161.1.)	28.10.2022	Marta Piechal-Witkowska	Na całym terenie objętym planem nie ma większego placu zabaw dla dzieci. Najbliższy taki obiekt znajduje się przy szkole podstawowej nr 185, 375 oraz nad Balatonem. Aby dotrzeć do tych obiektów, dzieci są zmuszone przekraczać kilkupasmowe jezdnie, nie mają dostępu do takiego obiektu blisko miejsca zamieszkania. Lokalne place zabaw zlokalizowane w latach 80 XXw na podwórkach zostały polikwidowane. Te, co pozostały, są w bardzo złym stanie. Proponuję przeznaczenie pod plac zabaw obszaru B10 KPP oraz postawienie bariery izolującej osiedle od hałasu z Wału Miedzeszyńskiego (obecna bariera nie zachowuje ciągłości). Jako alternatywne miejsce dla placu zabaw dla dzieci proponuję obszar oznaczony A16 ZI lub A15 ZS.	B10 KPP, A16 ZI, A15 ZS	§37, §27, §26	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zachowanie obecnych zapisów planu: - z ustaleń § 5 ust. 4 pkt 2 tekstu projektu planu wynika, że lokalizacja placów zabaw (jako obiekty małej architektury do wys. 5m, obiekty i urządzenia sportowo-rekreacyjne) możliwa jest przed liniami zabudowy na każdym terenie, którego właściciel sobie tego zażyczy (z wyjątkiem terenów dróg publicznych). Tak samo jest to możliwe poza liniami zabudowy , jako oczywisty element zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej, - projekt planu stwarza warunki do wprowadzenia właściwej ochrony akustycznej osiedla. Projekt planu w §6 pkt 20 określa zasady ochrony przed hałasem na obszarze planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - ustalenia lokalizacji takich placów na konkretnych wymienionych terenach. Teren B10 KPP, to teren placu publicznego o nieco innym charakterze, teren A 16 ZI mimo istniejących ekranów akustycznych znajduje się w strefie hałasu, a teren A15ZS to teren należący do Spółdzielni Marokańska, która nie składała wniosku o lokalizację tam ogólnodostępnego placu zabaw, - postawienia bariery izolującej osiedle od hałasu z Wału Miedzszyńskiego w konkretnym miejscu. Ustalenie sposobu (np. poprzez ekrany akustyczne) realizacji zasad ochrony akustycznej określonych w planie nie należy do materii mpzp.
560. (162.2.)	28.10.2022	Beata Narewska	2. Wykluczenie z projektu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach terenów. B13 U/MW, B14 U/MW ¡ B18 U/MW	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW,	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 53. (25.2.)

			Postuluję, aby zagospodarowanie tych terenów miało przeznaczenie UP (usługi publiczne) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego jak terenu B15 UP przy maksymalnej wysokości zabudowy – 12 m.	B18 U/MW						
561. (162.3.)	28.10.2022	Beata Narewska	3. Wprowadzenia zapisu dla §40 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy-12 m".	Teren B13 U/MW	§40		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 54. (25.3.)
562. (162.4.)	28.10.2022	Beata Narewska	4. Wprowadzenia zapisu dla §41 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalna wysokość zabudowy - 12 m".	Teren B14 U/MW	§41		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 55. (25.4.)
563. (162.5.)	28.10.2022	Beata Narewska	5. Wprowadzenia zapisu dla §45 ust. 2 lit. e projektu w brzmieniu: „ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 12 m”	B18 U/MW	§45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 56. (25.5.)
564. (162.6.)	28.10.2022	Beata Narewska	6. Wprowadzenia zapisu dla §39 ust. 1 projektu w brzmieniu: „przeznaczenie: zieleń izolacyjna".	Teren B12 U	§39		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 57. (25.6.)
565. (162.7.)	28.10.2022	Beata Narewska	7. Likwidacji fragmentu projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B7 MW(U) i B8 MWu oraz B13 U//MW i B14 U/MW oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B8 MWu zgodnie z podziałem ewidencyjnym;	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MWu	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 58. (25.7.)
566. (162.8.)	28.10.2022	Beata Narewska	8. Wyznaczenia orientacyjnego przebiegu uzupełniającego ciągu pieszego, w miejsce fragmentu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D pomiędzy terenami oznaczonymi na rysunku planu symbolami B13 U/MW i B14 U/MW.	Teren 4 KD-D	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 59. (25.8.)
567. (162.9.)	28.10.2022	Beata Narewska	9. Dla projektowanej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 4 KD-D na odcinku przyległym do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami B15 UP i B16 UK ustalenie minimalnej szerokości pasa drogowego na nie mniej niż 20 m. Wyznaczenie w ramach tego pasa drogowego stanowisk postojowych po obu stronach ulicy z uwzględnieniem ponadnormatywnego wskaźnika ilości stanowisk dla osób z niepełnosprawnościami;	Teren 4 KD-D	§82	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 60. (25.9.)
568. (162.10.)	28.10.2022	Beata Narewska	10. Wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem B14 U/MW w odległości 10 m od granicy terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem B8 MWu.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 61. (25.10.)
569. (163.1.)	28.10.2022	Jacek Bieńkowski	Tzw. Park Angielski powstaje systematycznie od trzech lat dzięki zaangażowaniu warszawiaków mogących skorzystać w tym celu z Budżetu	Poza obszarem planu			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu może dotyczyć tylko terenów położonych w granicach planu. Obszaru objętego planem dotyczy jedynie

			Obywatelskiego. Park okazał się inwestycją bardzo trafną i niezwykle potrzebną. Jeszcze kilka lat temu był to teren zaniedbany, nieprzyjazny i niebezpieczny po starych ogródkach działkowych. Obecnie korzysta z niego coraz więcej ludzi, matek z dziećmi, dzieci, emerytów, młodzieży. Powstanie z naturalnych materiałów alejek, jak i ustawienie przy nich ławek, posadzenie wielu ciekawych drzew i krzewów, zadbanie o trawniki oraz naturalna potrzeba ludzi do przebywania w naturze dla odpoczynku i relaksu, sprawiają, że coraz więcej jest chętnych na spędzanie tu czasu. Zieleń parku jest też fabryką tlenu dla stolicy oraz bezpieczną enklawą dla licznych ptaków, wiewiórek i jeży. Ten uroczy teren niezmiernie ważny dla mieszkańców projektowanego terenu nazywany jest w projekcie planu zagospodarowania „Rezerwą pod Aleję Tysiąclecia", a naprawdę Trasę Tysiąclecia, czyli drogę hałasu i smrodu przez 24 godziny na dobę. Mamy już doświadczenie z istniejącą Trasą Wału Miedzeszyńskiego, zwaną tu ulicą - hałas od tej trasy mimo osłon akustycznych jest niemożliwy do wytrzymania (koniecznie osłonę należy podwyższyć i to jak najszybciej). Proponowanie tu jakiejkolwiek działalności związanej z rekreacją do momentu solidnego podwyższenia osłon oraz niezbędnych osłonowych kulis przy zjazdach z Wału Miedzeszyńskiego (w Afrykańską i do hangarów) świadczyć będzie o braku wyobraźni i chowaniu głowy w piasek. Wykluczenie z projektu planu zagospodarowania tzw. rezerwy pod trasę i niepodejmowanie decyzji o przeznaczeniu tego terenu zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców będzie dzieliło zamiast łączyć. Taka decyzja spowoduje znaczne utrudnienia w przeprowadzeniu działań (inwestycji) nawet tymczasowych. Czy nie lepiej byłoby ten teren (rezerwę) objąć lokalnym planem tymczasowym np. do roku 2050 bez możliwości trwałej zabudowy. Zmieniły się przecież trendy w myśleniu o mieście, miasto ma służyć jego mieszkańcom. To tlenowe płuca Warszawy, którego nie zastąpimy nawet setką młodych drzewek, są tak cenne, że w razie konieczności można zbudować tunel dla komunikacji samochodowej. Buduje się go wzdłuż Wisły, można i w poprzek. Zieleń jest ważniejsza. Obrzeża Warszawy kiedyś pełne łąk i pól są dzisiaj zabudowane i tego pędu rozbudowy nie ma końca. Dlatego trzeba						propozycja docelowego przykrycia ul. Wał Miedzeszyński na odcinku od ul. Afrykańskiej do ul. Gen. Fieldorfa „Nila”, nieracjonalna m.in. ze względów na koszty.

			wszystko zrobić, by zachować teren Rezerwy pod Trasę na Rezerwę pod wieczną zieleń. Zachowując teren zielony dajemy też szansą naszym prawnukom na decyzje... Osobiście przedłużyłbym tzw. Park Angielski miękką łagodnie wznoszącą się kładką nad Wałem Miedzeszynskim na jego drugą stronę, aby można było tam dotrzeć rowerem, pieszo - spacerem, i dalej nad Wisłę. Brakuje nam swobodnego połączenia terenów Pragi Płd. z atrakcyjnymi przyrodniczo i rekreacyjnie terenami nad Wisłą. Nie ma w projekcie rozwiązań dla szerokich rzesz mieszkańców z uwzględnieniem wieku. Nie tylko sport, ścieżki rowerowe i grilowanie dla młodych, ale też powinny się tu znaleźć rozwiązania dla starszych ludzi, chyba że nie bierzemy ich już pod uwagę. Wciąż Wisła i tereny nad nią położone są oddalone, choć tak bliskie. Wielka szkoda i strata dla dzielnicy i jej mieszkańców. Trzeba to zmienić. Docelowym rozwiązaniem byłoby przykrycie trasy Wału Miedzeszyńskiego od ul. Afrykańskiej do ul. Fieldorfa - oczywiście sukcesywnie, w miarę pozyskania funduszy na ten cel. Wyobraźmy sobie, jaka piękna i funkcjonalna może być nasza dzielnica. Proponuję, aby tzw. Park Angielski związać z dywizjonem 302, 303 (w marcu 2020 r. minęła 80. rocznica Bitwy o Anglię, w której znaczną rolę odegrali polscy piloci). Minęła... A u nas w parku, na wzniesieniu blisko Wału Miedzeszyńskiego, mógłby stanąć samolot z tamtego okresu. Może Muzeum Wojska Polskiego udostępniłoby taki eksponat, może kto inny Może stała wystawa na powietrzu w formie tablic. To byłby dobry akcent, bo tu obok było lotnisko, a hangary stoją do dziś dnia. Widziałbym tu muzeum lotnictwa z akcentem polskiego udziału w obronie Anglii podczas II w.ś. aż do współczesności + dział modelarstwa współczesnego. Dzięki temu za biegowi zyskalibyśmy wyraźną tożsamość dzielnicy. To tu również, obok, zaproponowałbym postawienie multimedialnej sali widowiskowej, też z możliwością organizowania spektakli dla dzieci.							
570. (163.2.)	28.10.2022	Jacek Bieńkowski	Przy Wale Miedzeszyńskim usytuowany jest zbiornik ścieków z trasy Wał Miedzeszyński. Wygląda nawet malowniczo obrośnięty trzcinami. Jest ogrodzony. Dlaczego go nie otworzyć i udostępnić Można przecież zastosować dodatkowe filtry, aby uzyskać staw z czystą wodą dostępny dla otoczenia i nie trujący	Poza obszarem planu			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu może dotyczyć tylko terenów położonych w granicach planu.

			kaczek, które tu zaglądają. Czy Praga jest dzielnicą drugiej kategorii Jak może istnieć takie bajoro w rekreacyjnym terenie Zabieg otwarcia zbiornika byłby miłym, nieskomplikowanym zadaniem do realizacji, a jak przyjemnym dla otoczenia.							
571. (164.1.)	27.10.2022	Tomasz Materski	1. Wnioskujemy o wykluczenie z planu miejscowego w ramach terenów B13 U/MW B14 U/MW B18 U/MW zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Gocław jest jednym z najbardziej przeludnionych obszarów Warszawy (patrz mapa u.m. gęstości zaludnienia) z dużymi problemami wynikającymi z gęstości zabudowy - komunikacyjnymi, parkingowymi oraz dostępności usług edukacyjnych, medycznych oraz usługowych. Wprowadzenie w tym planie eliminacji ostatnich obszarów bez wysokiej zabudowy dodatkowo pogłębi ten problem i w sposób znaczący przyczyni się do dalszego pogorszenia warunków bytowych mieszkańców. Podczas gdy usługi i utworzenie dalszych miejsc pracy byłoby jak najbardziej wskazane to dodatkowe obciążenie dodatkową ilością mieszkańców ponad już zaplanowane inwestycje, których mamy wiele grozi dalszą utratą jakości życia.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. Wzrost liczby ludności nie przekłada się automatycznie na pogorszenie warunków życia mieszkańców. Obsługa komunikacyjna poprawi się po realizacji ustalonych w planie linii metra i linii tramwajowej. Plan ustala lokalizację parkingów wielopoziomowych w celu uzupełnienia brakujących miejsc postojowych oraz wyznacza nowe tereny usługowe, w tym tereny usług publicznych(czyli. m.in. edukacyjnych i medycznych).
572. (164.2.)	27.10.2022	Tomasz Materski	2. Wnioskujemy o wyłączenie z inwestycji wszelkich przedsięwzięć, które swoją konstrukcją lub wymaganymi pracami mogłyby wpłynąć negatywnie na istniejące budynki. Aktualna zabudowa mieszkaniowa wzdłuż ulicy Meissnera jest już zagrożona przez istniejące ruchy gruntu oraz podmycia, a jej konstrukcja naruszona i w przypadku prac wywołujących wibracje może zostać nieodwracalnie uszkodzona powodując wyłączenie ponad 500 lokali z użytkowania.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Znalezienie właściwych rozwiązań projektowych i technicznych, zapewniających zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwo konstrukcyjne obiektów na terenach sąsiednich jest zadaniem do rozwiązania na etapie procesu inwestycyjnego.
573. (164.3.)	27.10.2022	Tomasz Materski	3. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Warszawy na obszarze U 30 - ustala się priorytet dla lokalizowania usług z zakresu obsługi imprez międzynarodowych (obiekty kongresowe i targowo-wystawiennicze), administracji, organizacji społecznych, dyspozycji i współpracy gospodarczej, obrotu finansowego, ubezpieczeń, kultury, nauki, wdrażania wyspecjalizowanych nowoczesnych technologii (parki technologiczne, instytuty badawcze, inkubatory przedsiębiorczości, itp.), szkolnictwa, handlu, oświaty, gastronomii, hotelarstwa, turystyki, sportu (w tym dużych obiektów sportowych dla organizacji imprez międzynarodowych),	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Urwany tekst uwagi – nie sprecyzowano uwagi do planu.

			transportu, łączności, itp. - o charakterze międzynarodowym, krajowym i ogólnomiejskim, - dopuszcza się lokalizowanie: funkcji mieszkaniowej z zaleceniem by udział tej funkcji kształtował się do 40% powierzchni zabudowy na terenie, niezbędnych inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, małych i średnich obiektów produkcyjnych stosujących nowoczesne technologie,							
574. (164.4.)	27.10.2022	Tomasz Materski	4. funkcji uzupełniających związanych z funkcją podstawową. W projekcie MPZP dla wszystkich terenów U/MW ustala się przeznaczenie: usługi lub zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, co nie jest zgodne z ustaleniem studium o dopuszczeniu na tym terenie jedynie 40% powierzchni zabudowy mieszkaniowej. Zakładając, że wszyscy inwestorzy skorzystają z prawa budowy zabudowy wielorodzinnej powierzchnie poszczególnych obiektów wyniosą w przybliżeniu:	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Urwany tekst uwagi - nie sprecyzowano uwagi do planu.
575. (164.5.)	27.10.2022	Tomasz Materski	5. Teren pomiędzy ulicami Wał Miedzeszyński a Meissnera stanowi część osiedla Gocław Lotnisko znajdującą się najbliżej Wisły. Istniejąca tu zabudowa mieszkaniowa obniża się schodkowo w kierunku ulicy Wał Miedzeszyński i jest ukształtowana tak, aby stworzyć szereg klinów nawietrzających osiedle Jantar. Lokalizacja zabudowy na terenach B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW w sposób wskazany na rysunku planu pozamyka te kliny. Dlatego też wnoszę o ustalenie maksymalnej wysokości dla zabudowy lokalizowanej na tych terenach - 12 m to jest jak dla zabudowy niskiej.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami. Na terenie B13 U/MW ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy (14m) jest zbliżona do proponowanej w uwadze. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że zarówno 14m jaki i 20m ustalone w projekcie planu to maksymalne wysokości zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
576. (164.6.)	27.10.2022	Tomasz Materski	6. Wskazana linia zabudowy dla tego terenu nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu B 8 MW(U). Na całej długości granicy pomiędzy tymi terenami znajduje się tu parking na 25 samochodów. Dlatego też wnoszę o	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez odsunięcie linii zabudowy oraz dodanie szpaleru drzew. Kwestia odległości nowej zabudowy od istniejących parkingów uregulowana

			odsunięcie w tym miejscu linii zabudowy od granicy działki nie o 4, a 10 m zgodnie z przepisami odrębnymi. Patrz §19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.							zostanie na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, w oparciu o przepisy odrębne, wymienione w uwadze. Mpzp nie może z góry zakładać, że usytuowanie parkingu nie ulegnie zmianie.
577. (164.7.)	27.10.2022	Tomasz Materski	7. Stanowczo sprzeciwiam się lokalizacji pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7. Zgodnie z planszą „rozmieszczenie wniosków złożonych do planu" nie było wniosku, który ten pas by postulował. Budowa ulicy na tym odcinku spowoduje znaczne zwiększenie natężenia ruchu, a co za tym idzie zniszczenie 40 metrowego pasa napowietrzającego od strony Wisły osiedle Jantar. Patrz obszar pomiędzy zabudową Meissnera 1/3, a Meissnera 7. Na omawianym odcinku planowanego pasa drogowego drogi 4 KD-D jest obecnie szeroki na 2 m chodnik stanowiący dojścia do lokali usługowych, szeroka na ok. 5 m skarpa stanowiąca teren zielony, szeroka na ok. 5 m droga pożarowa bodąca również dojazdem do parkingów posesji Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz parkingi dla ok. 25 samochodów osobowych. Parkingi te służą zarówno mieszkańcom jak i osobom odwiedzającym znajdującą się tu bibliotekę publiczną, pacjentom przychodni zdrowia oraz wiernym przyjeżdżającym do kościoła. Jest to bardzo istotne wobec znacznego zmniejszenia ilości miejsc do parkowania samochodów w ulicy Meissnera w związku z budową ścieżek rowerowych. Dlatego też wnoszę o usunięcie pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B 8 MW(U) zgodnie z granicami własności oraz ustalenie ciągu pieszego na odcinku pomiędzy terenami B13 U/MW i B14 U/MW w celu możliwości dojścia do kościoła od strony osiedla Jantar.	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MW(U)	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu nie jest sumą złożonych wniosków do planu. Zawiera rozwiązania, które nie były nigdy tematem wniosków. Poza tym wnioski do planu mogą być rozpatrzone negatywnie. Powiązanie ul. 4KD-D z ul. Meissnera jest niezbędne do prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowych terenów usługowych (tzw. Kampusu Gocław). Lokalizacja drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej, nie oznacza całkowitej likwidacji przylegających do niej miejsc postojowych – wszystko zależy od projektu zagospodarowania terenu drogi i organizacji ruchu, co nie należy do materii mpzp. Z przedstawionego w uwadze opisu stanu istniejącego wynika, że droga wewnętrzna i tak jest znacząco obciążona (usługi, garaż podziemny, biblioteka, dojazd do kościoła, parking). Dojście do kościoła od strony osiedla Jantar odbywać się będzie chodnikami w terenie drogi 4 KD-D.
578. (164.8.)	27.10.2022	Tomasz Materski	8. Wskazana linia zabudowy dla terenu B14 U/MW nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu B8 MW(U). Na całej długości granicy pomiędzy tymi terenami znajduje się tu parking na 25 samochodów. Dlatego też wnoszę o odsunięcie w tym miejscu linii zabudowy od granicy działki nie o 4, a 10 m zgodnie z przepisami odrębnymi. Patrz §19	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga taka sama jak punkt 6 z tej uwagi z dodanym „B14 U/MW”. Uwaga częściowo uwzględniona poprzez odsunięcie linii zabudowy oraz dodanie szpaleru drzew. Kwestia odległości nowej zabudowy od istniejących parkingów uregulowana zostanie na etapie uzyskiwania

			Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.							pozwolenia na budowę, w oparciu o przepisy odrębne, wymienione w uwadze. Mpzp nie może z góry zakładać, że usytuowanie parkingu nie ulegnie zmianie.
579. (165.1.)	28.10.2022	Magdalena Materska	1. Wnioskujemy o wykluczenie z planu miejscowego w ramach terenów B13 U/MW B14 U/MW B18 U/MW zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Gocław jest jednym z najbardziej przeludnionych obszarów Warszawy (patrz mapa u.m. gęstości zaludnienia) z dużymi problemami wynikającymi z gęstości zabudowy - komunikacyjnymi, parkingowymi oraz dostępności usług edukacyjnych, medycznych oraz usługowych. Wprowadzenie w tym planie eliminacji ostatnich obszarów bez wysokiej zabudowy dodatkowo pogłębi ten problem i w sposób znaczący przyczyni się do dalszego pogorszenia warunków bytowych mieszkańców. Podczas gdy usługi i utworzenie dalszych miejsc pracy byłoby jak najbardziej wskazane to dodatkowe obciążenie dodatkową ilością mieszkańców ponad już zaplanowane inwestycje, których mamy wiele grozi dalszą utratą jakości życia.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. Wzrost liczby ludności nie przekłada się automatycznie na pogorszenie warunków życia mieszkańców. Obsługa komunikacyjna poprawi się po realizacji ustalonych w planie linii metra i linii tramwajowej. Plan ustala lokalizację parkingów wielopoziomowych w celu uzupełnienia brakujących miejsc postojowych oraz wyznacza nowe tereny usługowe, w tym tereny usług publicznych(czyli. m.in. edukacyjnych i medycznych).
580. (165.2.)	28.10.2022	Magdalena Materska	2. Wnioskujemy o wyłączenie z inwestycji wszelkich przedsięwzięć, które swoją konstrukcją lub wymaganymi pracami mogłyby wpłynąć negatywnie na istniejące budynki. Aktualna zabudowa mieszkaniowa wzdłuż ulicy Meissnera jest już zagrożona przez istniejące ruchy gruntu oraz podmycia, a jej konstrukcja naruszona i w przypadku prac wywołujących wibracje może zostać nieodwracalnie uszkodzona powodując wyłączenie ponad 500 lokali z użytkowania.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Znalezienie właściwych rozwiązań projektowych i technicznych, zapewniających zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwo konstrukcyjne obiektów na terenach sąsiednich jest zadaniem do rozwiązania na etapie procesu inwestycyjnego
581. (165.3.)	28.10.2022	Magdalena Materska	3. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Warszawy na obszarze U 30 - ustala się priorytet dla lokalizowania usług z zakresu obsługi imprez międzynarodowych (obiekty kongresowe i targowo-wystawiennicze), administracji, organizacji społecznych, dyspozycji i współpracy gospodarczej, obrotu finansowego, ubezpieczeń, kultury, nauki, wdrażania wyspecjalizowanych nowoczesnych technologii (parki technologiczne, instytuty badawcze, inkubatory przedsiębiorczości, itp.), szkolnictwa, handlu, oświaty, gastronomii, hotelarstwa, turystyki, sportu (w tym dużych obiektów sportowych dla organizacji imprez międzynarodowych), transportu, łączności, itp. - o charakterze	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Urwany tekst uwagi – nie sprecyzowano uwagi do planu.

			międzynarodowym, krajowym i ogólnomiejskim, - dopuszcza się lokalizowanie: funkcji mieszkaniowej z zaleceniem by udział tej funkcji kształtował się do 40% powierzchni zabudowy na terenie, niezbędnych inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, małych i średnich obiektów produkcyjnych stosujących nowoczesne technologie,							
582. (165.4.)	28.10.2022	Magdalena Materska	4. funkcji uzupełniających związanych z funkcją podstawową. W projekcie MPZP dla wszystkich terenów U/MW ustala się przeznaczenie: usługi lub zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, co nie jest zgodne z ustaleniem studium o dopuszczeniu na tym terenie jedynie 40% powierzchni zabudowy mieszkaniowej. Zakładając, że wszyscy inwestorzy skorzystają z prawa budowy zabudowy wielorodzinnej powierzchnie poszczególnych obiektów wyniosą w przybliżeniu:	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Urwany tekst uwagi - nie sprecyzowano uwagi do planu.
583. (165.5.)	28.10.2022	Magdalena Materska	5. Teren pomiędzy ulicami Wał Miedzeszyński a Meissnera stanowi część osiedla Gocław Lotnisko znajdującą się najbliżej Wisły. Istniejąca tu zabudowa mieszkaniowa obniża się schodkowo w kierunku ulicy Wał Miedzeszyński i jest ukształtowana tak, aby stworzyć szereg klinów nawietrzających osiedle Jantar. Lokalizacja zabudowy na terenach B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW w sposób wskazany na rysunku planu pozamyka te kliny. Dlatego też wnoszę o ustalenie maksymalnej wysokości dla zabudowy lokalizowanej na tych terenach - 12 m to jest jak dla zabudowy niskiej.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami. Na terenie B13 U/MW ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy (14m) jest zbliżona do proponowanej w uwadze. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że zarówno 14m jaki i 20m ustalone w projekcie planu to maksymalne wysokości zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.
584. (165.6.)	28.10.2022	Magdalena Materska	6. Wskazana linia zabudowy dla tego terenu nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu B 8 MW(U). Na całej długości granicy pomiędzy tymi terenami znajduje się tu parking na 25 samochodów. Dlatego też wnoszę o odsunięcie w tym miejscu linii zabudowy od	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez odsunięcie linii zabudowy oraz dodanie szpaleru drzew. Kwestia odległości nowej zabudowy od istniejących parkingów uregulowana zostanie na etapie uzyskiwania

			granicy działki nie o 4, a 10 m zgodnie z przepisami odrębnymi. Patrz §19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.							pozwolenia na budowę, w oparciu o przepisy odrębne, wymienione w uwadze. Mpzp nie może z góry zakładać, że usytuowanie parkingu nie ulegnie zmianie.
585. (165.7.)	28.10.2022	Magdalena Materska	7. Stanowczo sprzeciwiam się lokalizacji pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7. Zgodnie z planszą „rozmieszczenie wniosków złożonych do planu" nie było wniosku, który ten pas by postulował. Budowa ulicy na tym odcinku spowoduje znaczne zwiększenie natężenia ruchu, a co za tym idzie zniszczenie 40 metrowego pasa napowietrzającego od strony Wisły osiedle Jantar. Patrz obszar pomiędzy zabudową Meissnera 1/3, a Meissnera 7. Na omawianym odcinku planowanego pasa drogowego drogi 4 KD-D jest obecnie szeroki na 2 m chodnik stanowiący dojścia do lokali usługowych, szeroka na ok. 5 m skarpa stanowiąca teren zielony, szeroka na ok. 5 m droga pożarowa bodąca również dojazdem do parkingów posesji Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz parkingi dla ok. 25 samochodów osobowych. Parkingi te służą zarówno mieszkańcom jak i osobom odwiedzającym znajdującą się tu bibliotekę publiczną, pacjentom przychodni zdrowia oraz wiernym przyjeżdżającym do kościoła. Jest to bardzo istotne wobec znacznego zmniejszenia ilości miejsc do parkowania samochodów w ulicy Meissnera w związku z budową ścieżek rowerowych. Dlatego też wnoszę o usunięcie pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B 8 MW(U) zgodnie z granicami własności oraz ustalenie ciągu pieszego na odcinku pomiędzy terenami B13 U/MW i B14 U/MW w celu możliwości dojścia do kościoła od strony osiedla Jantar.	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MW(U)	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu nie jest sumą złożonych wniosków do planu. Zawiera rozwiązania, które nie były nigdy tematem wniosków. Poza tym wnioski do planu mogą być rozpatrzone negatywnie. Powiązanie ul. 4KD-D z ul. Meissnera jest niezbędne do prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowych terenów usługowych (tzw. Kampusu Gocław). Lokalizacja drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej, nie oznacza całkowitej likwidacji przylegających do niej miejsc postojowych – wszystko zależy od projektu zagospodarowania terenu drogi i organizacji ruchu, co nie należy do materii mpzp. Z przedstawionego w uwadze opisu stanu istniejącego wynika, że droga wewnętrzna i tak jest znacząco obciążona (usługi, garaż podziemny, biblioteka, dojazd do kościoła, parking). Dojście do kościoła od strony osiedla Jantar odbywać się będzie chodnikami w terenie drogi 4 KD-D.
586. (165.8.)	28.10.2022	Magdalena Materska	8. Wskazana linia zabudowy dla terenu B14 U/MW nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu B8 MW(U). Na całej długości granicy pomiędzy tymi terenami znajduje się tu parking na 25 samochodów. Dlatego też wnoszę o odsunięcie w tym miejscu linii zabudowy od granicy działki nie o 4, a 10 m zgodnie z przepisami odrębnymi. Patrz §19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga taka sama jak punkt 6 z tej uwagi z dodanym „B14 U/MW”. Uwaga częściowo uwzględniona poprzez odsunięcie linii zabudowy oraz dodanie szpaleru drzew. Kwestia odległości nowej zabudowy od istniejących parkingów uregulowana zostanie na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, w oparciu o przepisy odrębne, wymienione w uwadze.

			kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.							Mpzp nie może z góry zakładać, że usytuowanie parkingu nie ulegnie zmianie.
587. (166.1.)	28.10.2022	Michał Brzozowski	Wnioskuję o wykluczenie z planu miejscowego w ramach terenów B13 U/MW B14 U/MW B18 U/MW zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Gocław jest jednym z najbardziej przeludnionych obszarów Warszawy (patrz mapa u.m. gęstości zaludnienia) z dużymi problemami wynikającymi z gęstości zabudowy - komunikacyjnymi, parkingowymi oraz dostępności usług edukacyjnych, medycznych	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. Obsługa komunikacyjna poprawi się po realizacji ustalonych w planie linii metra i linii tramwajowej. Plan ustala lokalizację parkingów wielopoziomowych w celu uzupełnienia brakujących miejsc postojowych oraz wyznacza nowe tereny usługowe, w tym tereny usług publicznych (czyli. m.in. edukacyjnych i medycznych).
588. (166.2.)	28.10.2022	Michał Brzozowski	Wnioskuję o wyłączenie z inwestycji wszelkich przedsięwzięć, które swoją konstrukcją lub wymaganymi pracami mogłyby wpłynąć negatywnie na istniejące budynki. Aktualna zabudowa mieszkaniowa wzdłuż ulicy Meissnera jest już zagrożona przez istniejące ruchy gruntu oraz podmycia, a jej konstrukcja naruszona i w przypadku prac wywołujących wibracje może zostać nieodwracalnie uszkodzona powodując wyłączenie ponad 500 lokali z użytkowania.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Znalezienie właściwych rozwiązań projektowych i technicznych, zapewniających zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwo konstrukcyjne obiektów na terenach sąsiednich jest zadaniem do rozwiązania na etapie procesu inwestycyjnego.
589. (166.3.)	28.10.2022	Michał Brzozowski	Stanowczo sprzeciwiam się lokalizacji pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7. Zgodnie z planszą „rozmieszczenie wniosków złożonych do planu" nie było wniosku, który ten pas by postulował. Budowa ulicy na tym odcinku spowoduje znaczne zwiększenie natężenia ruchu, a co za tym idzie zniszczenie 40 metrowego pasa napowietrzającego od strony Wisły osiedle Jantar. Patrz obszar pomiędzy zabudową Meissnera 1/3, a Meissnera 7. Na omawianym odcinku planowanego pasa drogowego drogi 4 KD-D jest obecnie szeroki na 2 m chodnik stanowiący dojścia do lokali usługowych, szeroka na ok. 5 m skarpa stanowiąca teren zielony, szeroka na ok. 5 m droga pożarowa bodąca również dojazdem do parkingów posesji Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz parkingi dla ok. 25 samochodów osobowych. Parkingi te służą zarówno mieszkańcom jak i osobom odwiedzającym znajdującą się tu bibliotekę publiczną, pacjentom przychodni zdrowia oraz wiernym przyjeżdżającym do kościoła. Jest to bardzo istotne wobec znacznego zmniejszenia ilości miejsc do parkowania samochodów w ulicy	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MW(U)	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu nie jest sumą złożonych wniosków do planu. Zawiera rozwiązania, które nie były nigdy tematem wniosków. Poza tym wnioski do planu mogą być rozpatrzone negatywnie. Powiązanie ul. 4KD-D z ul. Meissnera jest niezbędne do prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowych terenów usługowych (tzw. Kampusu Gocław). Lokalizacja drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej, nie oznacza całkowitej likwidacji przylegających do niej miejsc postojowych – wszystko zależy od projektu zagospodarowania terenu drogi i organizacji ruchu, co nie należy do materii mpzp. Z przedstawionego w uwadze opisu stanu istniejącego wynika, że droga wewnętrzna i tak jest znacząco obciążona (usługi, garaż podziemny, biblioteka, dojazd do kościoła, parking). Dojście do kościoła od strony osiedla Jantar odbywać się będzie chodnikami w terenie drogi 4 KD-D.

			Meissnera w związku z budową ścieżek rowerowych. Dlatego też wnoszę o usunięcie pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B 8 MW(U) zgodnie z granicami własności oraz ustalenie ciągu pieszego na odcinku pomiędzy terenami B13 U/MW i B14 U/MW w celu możliwości dojścia do kościoła od strony osiedla Jantar.							
590. (166.4.)	28.10.2022	Michał Brzozowski	Wskazana linia zabudowy dla tego terenu nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu B 8 MW(U). Na całej długości granicy pomiędzy tymi terenami znajduje się tu parking na 25 samochodów. Dlatego też wnoszę o odsunięcie w tym miejscu linii zabudowy od granicy działki nie o 4, a 10 m zgodnie z przepisami odrębnymi. Patrz §19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez odsunięcie linii zabudowy oraz dodanie szpaleru drzew. Kwestia odległości nowej zabudowy od istniejących parkingów uregulowana zostanie na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, w oparciu o przepisy odrębne, wymienione w uwadze. Mpzp nie może z góry zakładać, że usytuowanie parkingu nie ulegnie zmianie.
591. (166.5.)	28.10.2022	Michał Brzozowski	Wskazana linia zabudowy dla terenu B14 U/MW nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu B8 MW(U). Na całej długości granicy pomiędzy tymi terenami znajduje się tu parking na 25 samochodów. Dlatego też wnoszę o odsunięcie w tym miejscu linii zabudowy od granicy działki nie o 4, a 10 m zgodnie z przepisami odrębnymi. Patrz §19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga taka sama jak punkt wyżej z tej uwagi z dodanym „B14 U/MW”. Uwaga częściowo uwzględniona poprzez odsunięcie linii zabudowy oraz dodanie szpaleru drzew. Kwestia odległości nowej zabudowy od istniejących parkingów uregulowana zostanie na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, w oparciu o przepisy odrębne, wymienione w uwadze. Mpzp nie może z góry zakładać, że usytuowanie parkingu nie ulegnie zmianie.
592. (167.1.)	28.10.2022	Adam Brzozowski	Wnioskuję o wykluczenie z planu miejscowego w ramach terenów B13 U/MW B14 U/MW B18 U/MW zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Gocław jest jednym z najbardziej przeludnionych obszarów Warszawy (patrz mapa u.m. gęstości zaludnienia) z dużymi problemami wynikającymi z gęstości zabudowy - komunikacyjnymi, parkingowymi oraz dostępności usług edukacyjnych, medycznych.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 587. (166.1.)
593. (167.2)	28.10.2022	Adam Brzozowski	Wnioskuję o wyłączenie z inwestycji wszelkich przedsięwzięć, które swoją konstrukcją lub wymaganymi pracami mogłyby wpłynąć negatywnie na istniejące budynki. Aktualna zabudowa mieszkaniowa wzdłuż ulicy Meissnera jest już zagrożona przez istniejące ruchy gruntu oraz podmycia, a jej konstrukcja naruszona i w	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 166.2.

			przypadku prac wywołujących wibracje może zostać nieodwracalnie uszkodzona powodując wyłączenie ponad 500 lokali z użytkowania.							
594. (167.3.)	28.10.2022	Adam Brzozowski	Stanowczo sprzeciwiam się lokalizacji pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7. Zgodnie z planszą „rozmieszczenie wniosków złożonych do planu" nie było wniosku, który ten pas by postulował. Budowa ulicy na tym odcinku spowoduje znaczne zwiększenie natężenia ruchu, a co za tym idzie zniszczenie 40 metrowego pasa napowietrzającego od strony Wisły osiedle Jantar. Patrz obszar pomiędzy zabudową Meissnera 1/3, a Meissnera 7. Na omawianym odcinku planowanego pasa drogowego drogi 4 KD-D jest obecnie szeroki na 2 m chodnik stanowiący dojścia do lokali usługowych, szeroka na ok. 5 m skarpa stanowiąca teren zielony, szeroka na ok. 5 m droga pożarowa bodąca również dojazdem do parkingów posesji Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz parkingi dla ok. 25 samochodów osobowych. Parkingi te służą zarówno mieszkańcom jak i osobom odwiedzającym znajdującą się tu bibliotekę publiczną, pacjentom przychodni zdrowia oraz wiernym przyjeżdżającym do kościoła. Jest to bardzo istotne wobec znacznego zmniejszenia ilości miejsc do parkowania samochodów w ulicy Meissnera w związku z budową ścieżek rowerowych. Dlatego też wnoszę o usunięcie pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B 8 MW(U) zgodnie z granicami własności oraz ustalenie ciągu pieszego na odcinku pomiędzy terenami B13 U/MW i B14 U/MW w celu możliwości dojścia do kościoła od strony osiedla Jantar.	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MW(U)	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 166.3.
595. (167.4.)	28.10.2022	Adam Brzozowski	Wskazana linia zabudowy dla tego terenu nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu B 8 MW(U). Na całej długości granicy pomiędzy tymi terenami znajduje się tu parking na 25 samochodów. Dlatego też wnoszę o odsunięcie w tym miejscu linii zabudowy od granicy działki nie o 4, a 10 m zgodnie z przepisami odrębnymi. Patrz §19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 166.4.

596. (167.5.)	28.10.2022	Adam Brzozowski	Wskazana linia zabudowy dla terenu B14 U/MW nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu B8 MW(U). Na całej długości granicy pomiędzy tymi terenami znajduje się tu parking na 25 samochodów. Dlatego też wnoszę o odsunięcie w tym miejscu linii zabudowy od granicy działki nie o 4, a 10 m zgodnie z przepisami odrębnymi. Patrz §19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie..	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 166.5.
597. (168.1.)	28.10.2022	Anna Kolator-Brzozowska	Wnioskuję o wykluczenie z planu miejscowego w ramach terenów B13 U/MW B14 U/MW B18 U/MW zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Gocław jest jednym z najbardziej przeludnionych obszarów Warszawy (patrz mapa u.m. gęstości zaludnienia) z dużymi problemami wynikającymi z gęstości zabudowy - komunikacyjnymi, parkingowymi oraz dostępności usług edukacyjnych, medycznych.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 587. (166.1.)
598. (168.2.)	28.10.2022	Anna Kolator-Brzozowska	Wnioskuję o wyłączenie z inwestycji wszelkich przedsięwzięć, które swoją konstrukcją lub wymaganymi pracami mogłyby wpłynąć negatywnie na istniejące budynki. Aktualna zabudowa mieszkaniowa wzdłuż ulicy Meissnera jest już zagrożona przez istniejące ruchy gruntu oraz podmycia, a jej konstrukcja naruszona i w przypadku prac wywołujących wibracje może zostać nieodwracalnie uszkodzona powodując wyłączenie ponad 500 lokali z użytkowania.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 588. (166.2.)
599. (168.3.)	28.10.2022	Anna Kolator-Brzozowska	Stanowczo sprzeciwiam się lokalizacji pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7. Zgodnie z planszą „rozmieszczenie wniosków złożonych do planu" nie było wniosku, który ten pas by postulował. Budowa ulicy na tym odcinku spowoduje znaczne zwiększenie natężenia ruchu, a co za tym idzie zniszczenie 40 metrowego pasa napowietrzającego od strony Wisły osiedle Jantar. Patrz obszar pomiędzy zabudową Meissnera 1/3, a Meissnera 7. Na omawianym odcinku planowanego pasa drogowego drogi 4 KD-D jest obecnie szeroki na 2 m chodnik stanowiący dojścia do lokali usługowych, szeroka na ok. 5 m skarpa stanowiąca teren zielony, szeroka na ok. 5 m droga pożarowa bodąca również dojazdem do parkingów posesji Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz parkingi dla ok. 25 samochodów	Tereny: 4 KD-D, B7 MW(U), B8 MW(U)	§82		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Jak w uwadze 589. (166.3.)

			osobowych. Parkingi te służą zarówno mieszkańcom jak i osobom odwiedzającym znajdującą się tu bibliotekę publiczną, pacjentom przychodni zdrowia oraz wiernym przyjeżdżającym do kościoła. Jest to bardzo istotne wobec znacznego zmniejszenia ilości miejsc do parkowania samochodów w ulicy Meissnera w związku z budową ścieżek rowerowych. Dlatego też wnoszę o usunięcie pasa drogowego 4 KD-D na odcinku styku nieruchomości Meissnera 1/3 a Meissnera 5 i 7 oraz ustalenie granic terenów B7 MW(U) i B 8 MW(U) zgodnie z granicami własności oraz ustalenie ciągu pieszego na odcinku pomiędzy terenami B13 U/MW i B14 U/MW w celu możliwości dojścia do kościoła od strony osiedla Jantar.							
600. (168.4.)	28.10.2022	Anna Kolator-Brzozowska	Wskazana linia zabudowy dla tego terenu nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu B 8 MW(U). Na całej długości granicy pomiędzy tymi terenami znajduje się tu parking na 25 samochodów. Dlatego też wnoszę o odsunięcie w tym miejscu linii zabudowy od granicy działki nie o 4, a 10 m zgodnie z przepisami odrębnymi. Patrz §19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 590. (166.4.)
601. (168.5.)	28.10.2022	Anna Kolator-Brzozowska	Wskazana linia zabudowy dla terenu B14 U/MW nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu B8 MW(U). Na całej długości granicy pomiędzy tymi terenami znajduje się tu parking na 25 samochodów. Dlatego też wnoszę o odsunięcie w tym miejscu linii zabudowy od granicy działki nie o 4, a 10 m zgodnie z przepisami odrębnymi. Patrz §19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.	Teren B14 U/MW	§41	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Jak w uwadze 591. (166.5.)
602. (169.1.)	28.10.2022	Kamila Sporek	Wnioskuję o wykluczenie z planu miejscowego w ramach terenów B13 U/MW B14 U/MW B18 U/MW zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Gocław jest jednym z najbardziej przeludnionych obszarów Warszawy (patrz mapa u.m. gęstości zaludnienia) z dużymi problemami wynikającymi z gęstości zabudowy - komunikacyjnymi,	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie U/MW zostanie, ale ograniczone zostaną linie zabudowy i wprowadzone szpalery drzew. Wzrost liczby ludności nie przekłada się automatycznie na pogorszenie warunków życia mieszkańców. Obsługa komunikacyjna poprawi się po realizacji

			parkingowymi oraz dostępności usług edukacyjnych, medycznych oraz usługowych. Wprowadzenie w tym planie eliminacji ostatnich obszarów bez wysokiej zabudowy dodatkowo pogłębi ten problem i w sposób znaczący przyczyni się do dalszego pogorszenia warunków bytowych mieszkańców. Podczas gdy usługi i utworzenie dalszych miejsc pracy byłoby jak najbardziej wskazane to dodatkowe obciążenie dodatkową ilością mieszkańców ponad już zaplanowane inwestycje, których mamy wiele grozi dalszą utratą jakości życia.							ustalonych w planie linii metra i linii tramwajowej. Plan ustala lokalizację parkingów wielopoziomowych w celu uzupełnienia brakujących miejsc postojowych oraz wyznacza nowe tereny usługowe, w tym tereny usług publicznych(czyli. m.in. edukacyjnych i medycznych).
603. (169.2.)	28.10.2022	Kamila Sporek	Wnioskuję o wyłączenie z inwestycji wszelkich przedsięwzięć, które swoją konstrukcją lub wymaganymi pracami mogłyby wpłynąć negatywnie na istniejące budynki. Aktualna zabudowa mieszkaniowa wzdłuż ulicy Meissnera jest już zagrożona przez istniejące ruchy gruntu oraz podmycia, a jej konstrukcja naruszona i w przypadku prac wywołujących wibracje może zostać nieodwracalnie uszkodzona powodując wyłączenie ponad 500 lokali z użytkowania.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Kwestia odległości nowej zabudowy od istniejących parkingów uregulowana zostanie na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, w oparciu o przepisy odrębne, wymienione w uwadze. Mpzp nie może z góry zakładać, że usytuowanie parkingu nie ulegnie zmianie.
604. (169.3.)	28.10.2022	Kamila Sporek	Teren pomiędzy ulicami Wał Miedzeszyński a Meissnera stanowi część osiedla Gocław Lotnisko znajdującą się najbliżej Wisły. Istniejąca tu zabudowa mieszkaniowa obniża się schodkowo w kierunku ulicy Wał Miedzeszyński i jest ukształtowana tak, aby stworzyć szereg klinów nawietrzających osiedle Jantar. Lokalizacja zabudowy na terenach B13 U/MW, B14 U/MW i B18 U/MW w sposób wskazany na rysunku planu pozamyka te kliny. Dlatego też wnoszę o ustalenie maksymalnej wysokości dla zabudowy lokalizowanej na tych terenach - 12 m to jest jak dla zabudowy niskiej.	Tereny: B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	§40, §41, §45		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Proponowana wysokość 12 m jest nie do zaakceptowania ze względów ekonomicznych dla zabudowy wielorodzinnej obarczonej obowiązkiem lokalizacji usług w parterze. Oznaczałoby to w praktyce lokalizację tylko dwóch kondygnacji mieszkalnych nad usługami. Na terenie B13 U/MW ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy (14m) jest zbliżona do proponowanej w uwadze. Odnośnie wpływu na nawietrzanie osiedla należy podkreślić, że zarówno 14m jaki i 20m ustalone w projekcie planu to maksymalne wysokości zabudowy, a z definicji obowiązującej linii zabudowy w §2 tekstu projektu planu wynika, że nie ma obowiązku na takiej linii budowy pierzei ciągłej. Projektowane na podstawie uchwalonego planu budynki będą musiały spełnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym m.in. dotyczące przesłaniania i

										nasłonecznienia pomieszczeń oraz placów zabaw dla dzieci.

ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA
NIEUWZGLĘDNONYCH UWAG ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU GOCŁAWIA W REJONIE WAŁU MIEDZESZYŃSKIEGO

II WYŁOŻENIE od 16 maja do 6 czerwca 2023 r.

KOLUMNA 1 – NR (NR) – NUMER PORZĄDKOWY, W NAWIASIE NUMER PORZĄDKOWY Z TABELI ROZSTRZYGNIĘCIA PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG

1	2	3a	4	5	6	7	8	9	10	11
Lp.	**Data wpływu uwagi**	**Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej**	**Treść uwagi**	**Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga**	**Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga**	**Rozstrzygnięcie Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia uwagi**		**Propozycja Rozstrzygnięcia Rady m.st. Warszawy załącznik do uchwały nr LXXXVI/2833/2023 z 31 sierpnia 2023 r.**		**Uwagi**
						uwaga uwzględniona	**uwaga nieuwzględniona**	**uwaga uwzględniona**	**uwaga nieuwzględniona**	
1. (1.3.)	24.05.2023	Zgłaszający uwagę nie podał pełnych danych osobowych	3. Jeśli chodzi o poszerzenie drogi 4 KD-D także mi się ten pomysł bardzo nie podoba, ulica jednokierunkowa wraz z chodnikami i DDR jest całkowicie wystarczająca.	Teren 4 KD-D	4 KD-D		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Poszerzenie drogi jest niezbędne do prawidłowej obsługi przylegających do niej terenów ze względu na planowaną ich zabudowę.
2. (1.4)	24.05.2023	Zgłaszający uwagę nie podał pełnych danych osobowych	4. Planowana zabudowa na działce B18 U/MW jest zbyt niska i nie będzie pasować do bloku obok, tu powinno być co najmniej 25 m.	Teren B18 U/MW	B18 U/MW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy (20 m) uwzględnia szerszy aspekt zagadnień niż tylko sąsiedztwo budynku przy ul. Meissnera 1/3.
3 (1.5.)	24.05.2023	Zgłaszający uwagę nie podał pełnych danych osobowych	5. Tak samo na działce C4 MWu wysokość 45 m jest trochę za niska. Bardziej pasowała by tu wyższa dominanta o wysokości co najmniej 16 pięter.	Teren C4 MWu	C4 MWu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy (45 m, czyli najczęściej 14 kondygnacji), nawiązuje kompozycyjnie do wysokości sąsiednich dominant wysokościowych położonych wzdłuż ul. Jugosłowiańskiej.
4 (2.1.)	24.05.2023	Zgłaszający uwagę nie podał pełnych danych osobowych	1. Bardzo mi się nie podoba poszerzenie ulicy przy kościele,	Teren 4 KD-D	4 KD-D		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Poszerzenie drogi jest niezbędne do prawidłowej obsługi przylegających do niej terenów ze względu na planowaną ich zabudowę.
5 (2.2.)	24.05.2023	Zgłaszający uwagę nie podał pełnych danych osobowych	2. a także bardzo niska zabudowa na rogu Fieldorfa i Jugosłowiańskiej, planuje się max 45 m, ale bloki naprzeciwko i obok są o kilka pięter wyższe… jak to będzie wyglądać.	Teren C4 MWu	C4 MWu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	W uwadze błędnie oceniono wysokość budynków istniejących. Budynek przy ul. Meissnera 1/3 ma w najwyższym punkcie ok. 48-50 m wysokości (16 kondygnacji). Wysokie budynki przy ul. Jugosłowiańskiej mają ok. 45 m wysokości (14

										kondygnacji). Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy na terenie C4 MWu (45 m, czyli najczęściej 14 kondygnacji), nawiązuje kompozycyjnie do wysokości sąsiednich dominant wysokościowych położonych wzdłuż ul. Jugosłowiańskiej.
6 (3.)	24.05.2023	Zgłaszający uwagę nie podał pełnych danych osobowych	Plan mi się bardzo podoba, jedyna uwaga jest taka, aby nie poszerzać ulicy za kościołem. Powinno się promować ruch pieszy i rowery, tak jak to robią miasta na zachodzie.	Teren 4 KD-D	4 KD-D		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Poszerzenie drogi jest niezbędne do prawidłowej obsługi przylegających do niej terenów ze względu na planowaną ich zabudowę.
7 (4.)	24.05.2023	Zgłaszający uwagę nie podał pełnych danych osobowych	Plan mi się podoba, co do planu to moja prośba jest taka, aby nie budować więcej miejsc parkingowych, już teraz jest ich o wiele za dużo. Aut jest tak samo za dużo i powinno się z tym walczyć, ponieważ zastawiają nasze podwórka.	Cały obszar planu			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu ustala wskaźniki parkingowe dla nowych inwestycji. Ich liczba określona jest w Studium, z którym plan musi być zgodny. Jednocześnie plan miejscowy nie jest projektem realizacyjnym.
8 (5.)	24.05.2023	Zgłaszający uwagę nie podał pełnych danych osobowych	Jestem zadowolona z planu, jedyne, co mi się nie podoba, to wielki parking na Bora Komorowskiego. Budowanie nowych parkingów nie rozwiązuje problemów ze zbyt dużą liczbą aut, a go pogarsza. Inwestycja w wygodną komunikację miejską jest tutaj rozwiązaniem.	Teren C21 KATu/KSP(U)	C21 KATu/KSP(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - dotyczy terenu, który nie jest objęty ponownym częścio-wym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla terenu C21 KATu/KSP(U). Niemniej należy zauważyć, że wbrew stanowisku wyrażonemu w uwadze lokalizacja parkingów na obszarze planu jest niezbędna, podobnie jak rozwój komunikacji publicznej. Na obszarze planu (szczególnie na obszarze osiedli z lat 80-tych XX w) występuje obecnie znaczny niedobór miejsc parkingowych w stosunku do wymagań odnośnie liczby miejsc parkingowych określonych w obowiązującym Studium UiKZ m. st. Warszawy. Plan miejscowy musi być zgodny ze studium.
9 (6.1.)	05.06.2023	Anna Matyjasik	1. Podstawowym problemem omawianej części terenu Gocławia jest zanieczyszczenie powietrza. Przyjemnie jest wiosną i latem z nasadzeniami roślinnymi, ale nie pomagają one w żaden sposób w okresie jesienno-zimowym po opadnięciu liści. Nie można oddychać, smog zatyka gardło. Plany zagospodarowania powinny więc brać pod uwagę ochronę mieszkańców poprzez zniwelowanie zanieczyszczenia. Budowa kolejnych wysokich bloków pogłębia smog i, niemniej ważne, zwiększa drastycznie zatory na ulicach. Mowa m.in. o, niestety, już budowanego osiedla naprzeciw pętli autobusowej po zlikwidowaniu - mimo	Cały obszar planu			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Poprawa jakości powietrza nie polega na zakazie zabudowy. Powstawanie nowej zabudowy jest naturalnym i niezbędnym elementem rozwoju miasta. Zadaniem planu miejscowego jest zachowanie ładu przestrzennego – niezbędnej równowagi pomiędzy terenami zabudowy, komunikacji a np. terenami zieleni i rekreacji. W zależności od kontekstu sytuacyjnego rozwiązania mogą być różne. Na Gocławiu, w granicach planu, zachowano istniejące tereny zieleni i stworzono ich nowe powiązania, a teren zieleni nadwiślańskiej stwa-

			rozlicznych protestów mieszkańców - bazarku. Kolejne zagęszczenia blokowisk przy Fieldorfa, Rechniewskiego, Jugosłowiańskiej są doprawdy niepotrzebne. Mieszkańcy nie mogą oddychać i brakuje miejsc do spacerów, rekreacji, restauracji.							rza nieograniczone możliwości do spacerów i rekreacji. Restauracje i miejsca rekreacji mogą powstać np. na obszarze planowanego tzw. „campusu Gocław”.
10 (6.2.)	05.06.2023	Anna Matyjasik	2. Biorąc pod uwagę przede wszystkim smog i zagęszczenie, niezrozumiały jest plan budowy parkingu przy Bora Komorowskiego, który spowodowałby jeszcze bardziej drastyczne pogłębienie zanieczyszczenia i korków. Wiem, że miałoby to ułatwić mieszkańcom Wawra dojazd do metra, ale dlaczego mamy im ułatwiać, skoro to Wawer dostarcza nam w dużej części zanieczyszczeń? Ponadto nie ma miejsca na parking. Jest sporo autobusów jeżdżących na Wawer, z których można korzystać.	Teren C21 KATu/KSP(U)	C21 KATu/KSP(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - dotyczy terenu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla terenu C21 KATu/KSP(U).
11 (6.3.)	05.06.2023	Anna Matyjasik	3. Pętla autobusowa musi zostać, ale składam niniejszym wniosek - w celu zmniejszenia smogu - o żądanie (do transportu miejskiego?) puszczenia autobusów elektrycznych dla linii obsługujących Gocław i założenie ładowarek elektrycznych na pętli. Autobusy jeżdżą do centrum miasta, więc rozwiązanie jest jak najbardziej logiczne, a jednocześnie umożliwi to lepsze oddychanie mieszkańcom.	Cały obszar planu			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie dotyczy materii planu miejscowego.
12 (6.4.)	05.06.2023	Anna Matyjasik	4. Dodatkowo, proszę o założenie monitoringu zanieczyszczenia powietrza, najlepiej na pętli blisko trasy Siekierkowskiej, zimą wszelkie parametry pyłów są wielokrotnie przekraczane.	Cały obszar planu			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie dotyczy materii planu miejscowego.
13 (6.5.)	05.06.2023	Anna Matyjasik	5. Jestem zdecydowanie przeciwna puszczeniu tramwaju, bo projektowana linia nie ma żadnego sensu dla mieszkańców. Tym bardziej, kiedy ma być metro.	Tereny 2KD-Z, 3 KD-Z, C21 KATu/KSP(U)	§11 ust. 4 pkt 1, 2.		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - dotyczy terenów i tematyki, które nie są objęte ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów odnośnie linii tramwajowej.
14 (6.6.)	05.06.2023	Anna Matyjasik	6. Kiedy natrafiłam na plany, sądziłam, że będzie mowa o uporządkowaniu Wału Miedzeszyńskiego i tworzenia miejsc rekreacji nad Wisłą po stronie Gocławia. Niestety, nic w temacie nie ma. Czy są jakiekolwiek plany? Gocław jest już tak zagęszczony blokami, że takie miejsce wypoczynku jest konieczne (jeziorko Balaton nie wystarcza, już za mały teren).	Teren E3 ZW/WS	E3 ZW/WS		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - dotyczy terenu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla terenów zieleni nadwiślańskiej.
15 (7.1.)	19.06.2023	Urszula Napierała	1. Uwaga do C4 MWu - Proszę o powrót na przeznaczenie pod stację benzynową oraz parking wielopoziomowy. Cytując Państwa odpowiedź na uwagę w pkt. 3.1 "W projekcie planu uwzględniono oba wymienione w uwadze przebiegi. Projekt planu musi być zgodny z	Teren C4 MWu	C4 MWu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Dla przebiegu III linii metra określanego w projekcie planu jako „alternatywny” stacja metra przewidywana jest poza obszarem planu, w okolicach skrzyżowania ulic gen. Fieldorfa „Nila” i gen .Bora-Komorow-

			obowiązującym Studium m.st. Warszawy. Dlatego ustalono przebieg III linii metra do pętli przy ul. Bora-Komorowskiego i dopuszczono alternatywny przebieg metra w ul. gen. E. Fieldorfa „Nila”." Należy na terenie objętym przedmiotowym planem wyznaczyć dwie potencjalne lokalizacje parkingów wielopoziomowych, które będą przy każdej potencjalnej lokalizacji stacji metra. W przeciwnym razie, gdy stacja zostanie wybudowana przy skrzyżowaniu ul. Fieldorfa i Jugosłowiańskiej, a parking P+R przy obecnej pętli autobusowej nie będzie zapewniona odpowiednia funkcjonalność węzła komunikacyjnego. Nikt nie będzie szedł pieszo 700 m po zaparkowaniu samochodu do stacji metra, zamiast tego samochody będą stały na pobliskich parkingach osiedlowych. Brak koniecznej infrastruktury stacji metra - parkingu, doprowadzi do nieprawidłowej alokacji/marnotrawstwa funduszy publicznych. Z obecnie prowadzonych analiz dotyczących lokalizacji stacji metra wynika, że nie może ona zostać zrealizowana w miejscu wyznaczonym w studium. Ustalenia MPZP są nadrzędne i w momencie jego uchwalenia wydane warunki zabudowy wygasają, zatem proszę nie opierać ustaleń MPZP na WZ użytkownika wieczystego gruntu. Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt. 9 ustawy o z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym "W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza (...) potrzeby interesu publicznego". Zapewnienie pełnej funkcjonalności dla wszystkich potencjalnych lokalizacji stacji metra jest celem nadrzędnym i jest ponad interesem użytkownika wieczystego.							skiego, a nie gen. Fieldorfa „Nila” i Meissnera-Jugosłowiańskiej. Nie ma więc powodu do lokalizacji parkingu typu „Parkuj i Jedź” na terenie C4 MWu.
16 (7.2.)	19.06.2023	Urszula Napierała	2. Uwaga do C16 MW(U) - Na styku C16 MW(U) z C21 KATu/KSP(U) proszę o dodanie rzędu drzew. Obecnie występują one w tej lokalizacji. Po wybudowaniu parkingu wielopoziomowego drzewa zasłonią dla mieszkańców bloku widok na ten obiekt.	Teren C16 MW(U)	C16 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - dotyczy tematyki nie objętej ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Z §60 zawierającego ustalenia szczegółowe dla terenu C16 MW(U) ponownemu wyłożeniu podlegał jedynie zapis pkt 2 lit.f dotyczący stref zwiększonej wysokości. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów odnośnie lokalizacji rzędów drzew.
17 (8.1.)	19.06.2023	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej	1. Uwaga nr 1 - ,,Teren A4 MW(U) - zmiana przeznaczenia części terenu poza liniami zabudowy na ZS ogólnodostępne tereny zielone /	Teren A4 MW(U)	A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Obecne zapisy projektu planu (wyznaczenie dużej strefy zieleni z 70% powierzch-

		„Marokańska”	rekreacyjne w części południowo wschodniej, w miejscu istniejącego trawnika i placu zabaw" Uzasadnienie: Wnoszona zmiana przeznaczenia części terenu nie została uwzględniona w częściowym wyłożeniu planu w obszarze oznaczonym jako strefa zieleni z 70% powierzchnia biologicznie czynną. Zapis ZS ogólnodostępne tereny zielone / rekreacyjne ma zabezpieczać teren przed „zabetonowaniem" na parkingi czy place. Miasto Warszawa powinno dbać o tereny zielone dla mieszkańców.							nia biologicznie czynną) są wystarczającym zabezpieczeniem terenu przed „zabetonowaniem na parkingi czy place”.
18 (8.2.)	19.06.2023	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	2. Uwaga nr 2 - Teren A6 MN: - odsunięcie linii zabudowy 5 m od linii rozgraniczającej w części północno-wschodniej, z uwzględnieniem częściowych wysunięć brył budynków na działce nr ew. 4/81 o 3 m i na działce 4/89 o 4,5 m; Uzasadnienie: zieleń miejska pełni tu ważny element struktury miasta, krajobrazu miasta. To miejsce wypoczynku, wyciszenia, ucieczki od codziennego zgiełku dla wszystkich mieszkańców. Przy uchwalaniu planu nie można pominąć stanu prawnego i faktycznego nieruchomości objętych planem, istniejącego w dacie jego uchwalania. Celowe przesuwanie linii zabudowy do granic terenu zielonego na działce nr ew. 5 nie jest niczym umotywowane. Linia zabudowy, w tym przypadku musi być zależna od formy architektonicznej całego zamierzenia i wkomponowania tego w istniejące otoczenie z uwzględnieniem walorów krajobrazowych i właściwym ekonomicznie wykorzystaniem terenu. Projektanci planu nie wyjaśnili czym kierowali się przy nieuwzględnieniu uwagi w części dotyczącej przesunięcia linii zabudowy do 5 m od linii rozgraniczającej tereny.	Teren A6 MN	A6 MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zieleń na działkach ew. nr 4/81 i 4/89 nie jest zielenią miejską tylko prywatną. Średnia szerokość działki ew. nr 5, pokrytej obecnie dziką zielenią miejską, położonej poza obszarem planu, wynosi na wysokości ww. działek 80m. Przybliżenie lub oddalenie od niej nieprzekraczalnej linii zabudowy o max. 2,5 m w żaden sposób nie wpływa na tę zieleń, a ogranicza możliwość ewentualnej niewielkiej rozbudowy budynków.
19 (8.3.)	19.06.2023	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	3. Uwaga nr 3 - Teren A6 MN: - zmiana przeznaczenia na ZS dwóch zielonych skwerów po północnej stronie ul. Libijskiej; Uzasadnienie: W częściowym wyłożeniu planu wprowadzono oznaczenie na działkach grup drzew do zachowania po północnej stronie ul. Libijskiej na dz. ew. nr 4/165 i 4/182 oraz dodanie szpalerów drzew na dz. ew. nr 4/84 i 4/88. W częściowym wyłożeniu tekście planu w §3. 1. Obowiązującymi ustaleniami planu oznaczonymi graficzne na rysunku planu są: 16) grupa drzew do zachowania; wskazano tylko zapis, bez odniesienia się do niego. Nie wyjaśniono co oznacza pojęcie szpaler - 2 drzewa? Ustawo brak jest definicji „grupa	Teren A6 MN	A6 MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu nie posługuje się pojęciem „szpaler” tylko „rząd drzew”. Rząd drzew i grupa drzew nie są w tekście planu zdefiniowane- należy więc do nich stosować zapis §2 ust. 2. Zasady nasadzeń rzędów drzew sformułowane są w §6. Uzupełnieniem zapisów tekstu planu jest rysunek planu –„ grupy drzew do zachowania” zostały na nim zaznaczone i są ustaleniem planu. Przy sporządzaniu projektu planu wzięto pod uwagę własność gruntu, stan zagospodarowania i możliwości realizacji terenów zieleni. Linie zabudowy w terenie A6

			drzew" - pozaustawowe definicje jak: grupa drzew – dające się wyróżnić w krajobrazie skupisko drzew i/lub krzewów o powierzchni do 0,02 ha, pełniące funkcje ozdobne lub biocenotyczne bez zapisu w tekście planu nie są podstawą dla organu do stosowania ich. Samo wyznaczenie na tym fragmencie grupy drzew do zachowania nie ogranicza zagospodarowania parkingiem. Trzeba zaznaczyć, że projektanci planu stale podkreślają, że chcą zachować obszar osiedla w istniejącym zielonym charakterze. Skuteczna ochrona jest za pomocą rodzajów przeznaczenia terenu zapisanych w planach zagospodarowania przestrzennego oraz poprzez określenie stref ochronnych w zasadach zagospodarowywania terenów miejskich. Projekt planu powinien realizować podstawowe założenia - tworzenia i ochrony terenów zieleni miejskiej. To plan, a nie własność gruntu decyduje o przeznaczeniu terenu zieleni miejskiej, przy czym dotyczy także to terenów jeszcze nie zagospodarowanych, lecz przeznaczonych zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tereny zieleni miejskiej. Brak kompleksowej ochrony zieleni w projekcie planu powoduje możliwość stopniowej likwidacji skwerów. Wnosimy jak w uwadze o zmianę przeznaczenia na ZS dwóch zielonych skwerów po północnej stronie ul. Libijskiej.							MN poprowadzono w sposób, zabezpieczający wskazaną w uwadze zieleń, przed zabudową. Przeanalizowano charakter zieleni znajdującej się na działkach oraz własność gruntów i nie znaleziono uzasadnienia do przekształcenia terenów w skwery ZS.
20 (8.4.)	19.06.2023	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska"	4. Uwaga nr 4 - Teren A12 MN, A14MN i A10MN: - zmiana przeznaczenia na ZS zielone skwery wewnętrznych placów i fragmentów obszaru przy ul. Algierskiej; Uzasadnienie: Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez dodanie zapisu na rysunku planu dwóch kółek zielonych oznaczonych zgodnie z legendą - szpaler drzew (tekst planu wskazuje na „rząd drzew"), jednak uwaga jest nieuwzględniona częściowo w kwestii zmiany przeznaczenia na ZS. Szpaler drzew nie ma definicji ustawowej, dlatego jest możliwość doprecyzowania ww. zagadnienia i ujednolicenia zapisu w planie. Wg definicji nieustawowej to jednorzędowe nasadzenie drzew, których korony, dzięki odpowiednim zabiegom pielęgnacyjnym, tworzą ścianę zieleni. Podobnie jak żywopłot szpaler jest jedną z podstawowych form nasadzeń parkowych. Wnosimy o doprecyzowania i wprowadzenie definicji w pojecie planu, że: zwarty szpaler drzew to szereg	Tereny: A12 MN, A14 MN, A10 MN	A12 MN, A14 MN, A10 MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przedstawione w uwadze uzasadnienie nie odnosi się do sformułowanego w uwadze żądania zmiany przeznaczenia działek na ZS. Projekt planu nie posługuje się pojęciem „szpaler" tylko „rząd drzew" – zarówno w tekście planu ,jak i na rysunku planu – nie ma więc wskazanej w uwadze niespójności. Rząd drzew nie ma w tekście planu definicji- należy więc do niego stosować zapis §2 ust. 2. Strefa zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale PBC 70% byłaby trudna do realizacji na ogrodzonym terenie prywatnym. Tereny ZS ustalono wzdłuż jednej z głównych przestrzeni publicznych tj. ul. Marokańskiej.

			drzew o stykających się koronach - stopnień zwartości ściany szpaleru oznacza nasadzenia max co 2 m. Na rysunku planu dopisać zwarty szpaler drzew. Oraz wnioskujemy o wprowadzenie na tym terenie strefy zielni z wyznaczeniem powierzchni biologicznie czynnej 70%.							
21 (8.5.)	19.06.2023	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	5. Uwaga nr 5 - §7. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków oraz dóbr kultury współczesnej - Wnioskujemy o uzupełnienie §7 przez dodanie zapisów: — dróg publicznych wraz z ich istniejącym przebiegiem i natężeniem ruchu oraz podłączeniami zewnętrznymi, — podłączenia zespołu osiedla Ateńska II ul. Marokańską do ulicy Afrykańskiej — zachowania układu komunikacyjnego zespołu zabudowy terenów A, tj. zespołu zabudowy w granicach ul. Afrykańskiej, ul. Bora Komorowskiego, rezerwy terenu pod ewentualną trasę Tysiąclecia oraz ul. Wał Miedzeszyński jako zamkniętego z jedynymi podłączonymi do ulicy Afrykańskiej Uzasadnienie: Obecny zapis w tekście planu brzmi §7. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków oraz dóbr kultury współczesnej: 1) ustala się ochronę w planie: b) układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Ateńska II, które obejmują tereny A7 MN, A10 MN, A 11 ZS, A12 MN, A 13 ZS, fragment terenu A6 MN, fragmenty terenów dróg publicznych 1 KD-D, 2 KD-D i 3 KD- D oraz terenu zieleni izolacyjnej A16 ZI w granicach wyznaczonych na rysunku planu; Ewentualne wprowadzenie dodatkowego tranzytowego ruchu w zespół zabudowy jednorodzinnej Ateńska kłóci się ze słusznym nadaniem kategorii dobra kultury współczesnej temu układowi urbanistycznymi i zespołu budowlanemu Ateńska II. Wprowadzenie przelotowego ruchu na przykład przez podłączenie ulicy Marokańskiej do ulicy w śladzie planowanej trasy Tysiąclecia zwiększa natężenie ruchu oraz zniszczy spokojny charakter osiedla, ingerując w już zaprojektowaną historycznie jego skalę. Zapisy projektu planu powinny konkretnie wskazywać, że granicami rozmieszczenia inwestycji celu publicznego są linie rozgraniczające tereny o przeznaczeniach oznaczonych symbolami literowymi UP, KD-Z, KD-L, KD-D. Jednak plan dopuszcza lokalizację	Obszar osiedla Ateńska II objęty ochroną w planie	§7 pkt 1 lit. b i pkt 3		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Organizacja ruchu drogowego nie stanowi przedmiotu planu miejscowego. Pozostaje to w kompetencji zarządcy drogi i inżyniera ruchu. Na obszarze planu zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został wyznaczony układ komunikacyjny obejmujący istniejące i projektowane drogi publiczne oraz drogi wewnętrzne. Wyznaczone w planie miejscowym drogi wewnętrzne są integralną częścią układu komunikacyjnego i nie ma potrzeby klasyfikowania ich jako dróg publicznych. Plan miejscowy nie zakazuje realizacji rozwiązań uspokajających ruch kołowy.

			inwestycji celu publicznego, zgodnych z przeznaczeniem i zasadami zagospodarowania terenu ustalonymi w planie, na terenach innych niż wymienione. Wnioskujemy o wyraźne zapisy i wskazanie: — Droga A18 KDW - zmiana na KD-D z możliwością ogólnodostępnego przejazdu z ul. Marokańskiej do ul. Afrykańskiej Uzasadnienie: Obecnie droga ta obsługuje duży garaż podziemny i umożliwia awaryjny przejazd przy zablokowanym skrzyżowaniu ulic Afrykańskiej i Marokańskiej — Droga 1 KD-D-końcowy odcinek ul. Marokańskiej wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek — Droga 2 KD-D-końcowy odcinek ul. Libijskiej wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek Uzasadnienie: Mieszkańcy osiedla nie wyrazili zgody na wprowadzanie ruchu tranzytowego w wąskich uliczkach oraz umożliwienie obsługi komunikacyjnej potencjalnych inwestycji na sąsiednich działkach, obecnie użytkowanych jako tereny zieleni parkowej w pasie rezerwowanym pod Trasę Tysiąclecia.							
22 (8.6.)	19.06.2023	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	6. Projekt planu podkreślając „dobro kultury współczesnej", który jest zgodny z opinią Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków powinien chronić unikalny zespół zabudowy mieszkaniowej SM Marokańska, zrealizowany wg projektu Jerzego Kumelowskiego, w tym: brył budynków i ich ceramicznych elewacji; układu urbanistycznego, bez możliwości zabudowy istniejących terenów zielonych i przestrzeni między budynkami; charakteru jednorodzinnej zabudowy bez możliwości jej stopniowej wymiany poprzez scalenia i nowe gęstsze podziały na mniejsze lokale oraz wprowadzenia ruchu tranzytowego. W związku z powyższym podtrzymujemy swoje wcześniejsze uwagi odnośnie wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego położonego w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy: Uwaga nr 6 - ,,Obszar A5 MW(U) - zmiana przeznaczenia południowej części na ZS ogólnodostępne tereny zielone / rekreacyjne” Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia	Teren A5 MW(U)	A5 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - dotyczy terenu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla terenu A5 MW(U).

			południowej części obszaru A5 MW na ZS ogólnodostępne tereny zielone / rekreacyjne z zapisem min powierzchni biologicznie czynnej 70%. Uzasadnienie: Planowany skwer nie likwiduje istniejącego dojazdu do parkingu na terenie A5 MW(U) i do budynków na terenie A6 MN, nie likwiduje istniejących stanowisk postojowych. Wprowadzenie ochrony przez zapis ZS ma chronić istniejącą zieleń. Przy obecnych zapisach projektu planu zieleń ta może zostać przeznaczona pod powiększenie parkingu. Założenia projektu planu powinny obejmować ochronę zieleni w strukturze miasta i poszczególnych enklaw.							
23 (8.7.)	19.06.2023	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	7. Uwaga nr 7 - Drogi dojazdowe i wewnętrzne Droga A18 KDW: - zmiana na KD-D z możliwością ogólnodostępnego przejazdu z ul. Marokańskiej do ul. Afrykańskiej Uzasadnienie: Obecnie droga ta obsługuje duży garaż podziemny i umożliwia awaryjny przejazd przy zablokowanym skrzyżowaniu ulic Afrykańskiej i Marokańskiej. Wnioskujemy o zachowanie połączenia drogi A18 KDW z ul. Afrykańską i zmianę na KD-D z możliwością ogólnodostępnego przejazdu z ul. Marokańskiej do ul. Afrykańskiej. Brak uzasadnienia Droga A18 KDW będzie i jest użytkowana przez różnych właścicieli przylegających do niej działek. Brak zmiany na KD-D z możliwością ogólnodostępnego przejazdu z ul. Marokańskiej do ul. Afrykańskiej ogranicza dostęp do drogi publicznej dla wszystkich użytkowników. Projekt planu nie może blokować dostępu do drogi publicznej. Projektanci planu nie wykazali, że ograniczenia te znajdował uzasadnienie w potrzebie zachowania ładu przestrzennego i estetyki przestrzennej. Z tych właśnie względów ustalanie przebiegu dróg publicznych i wewnętrznych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego powinno być analizą stanu faktycznego i prawnego. Należy zaspokoić usprawiedliwione potrzeby lokalnej społeczności w zakresie dostępu do drogi publicznej. Przy obecnym zapisie cześć użytkowników zostanie pozbawiona dostępu do drogi publicznej, gdy właściciel drogi wewnętrznej zablokuje ją np. poprzez ustawienie szlabanów.	Teren A18 KDW	A18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - dotyczy terenu, który nie jest objęty ponownym częścio-wym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla terenu A18 KDW.
24 (8.8.)	19.06.2023	Zarząd Spółdzielni	8. Uwaga nr 8 - Droga 1 KD-D-końcowy odcinek ul. Marokańskiej: - wydzielenie drogi	Teren 1 KD-D	1 KD-D		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Uwaga nieuwzględniona - dotyczy terenu,

		Mieszkaniowej „Marokańska”	wewnętrznej (KDW) bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek Wnioskujemy o wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek na końcowym odcinku ulicy Marokańskiej drogi 1 KD-D. Uzasadnienie: Droga A1 KD-D przez obecne zaprojektowanie w projekcie planu staje się drogą przelotową czyli lokalną, a nie dojazdową. Zupełnie zmienia swój charakter. Założenia w uwadze są błędne. Układ komunikacyjny zgodnie z wnoszona uwaga zostałby zachowany - tylko na końcowym odcinku ul. Marokańskiej, powstałoby wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek. Własność na którą powołuje się Planista nie ma z tym związku, żaden przepis prawa nie reguluje, że na gruntach miejskich nie można projektować dróg wewnętrznych. W orzecznictwie sądowo administracyjnym wielokrotnie wskazywano, że chociaż prawo własności jest chronione przez Konstytucję RP, w szczególności w jej art. 21 ust. 1, to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż art. 64 ust. 1 Konstytucji RP dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w ustawie i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności (np. wyroki NSA z 6.11.2019r., II OSK 2468/19, LEX nr 2768682, z 6.06.2017r, II OSK 2544/15, LEX nr 2360984). Zasady planowania i zagospodarowania przestrzennego stanowią uzasadnione ograniczenie prawa własności, które nie jest prawem o charakterze absolutnym i może podlegać ograniczeniom ustawowym (art. 64 § 3 Konstytucji RP). Tego rodzaju ograniczeniem są przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które stanowią upoważnienie do uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (wyrok NSA z 22.05.2020r., II OSK 2379/19, LEX nr 3018585). Argumentacja o „zasadności" powinna być poparta faktami, czy wyraźnym wskazaniem, że projekt planu miejscowego dążyć do wyznaczenia ulicy Marokańskiej jako drogi tranzytowej dla przyszłych inwestycji z poza zakresu projektu planu.				niona		niona	który nie jest objęty ponownym częścio-wym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla terenu 1 KD-D.
25 (8.9.)	19.06.2023	Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Marokańska”	9. Uwaga nr 9 - Droga 2 KD-D - końcowy odcinek ul. Libijskiej: - wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek Uzasadnienie: Mieszkańcy osiedla nie wyrazili	Teren 2 KD-D	2 KD-D		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - dotyczy terenu, który nie jest objęty ponownym częścio-wym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla terenu 2 KD-D.

			zgody na wprowadzanie ruchu tranzytowego w wąskich uliczkach oraz umożliwienie obsługi komunikacyjnej potencjalnych inwestycji na sąsiednich działkach, obecnie użytkowanych jako tereny zieleni parkowej w pasie rezerwowanym pod Trasę Tysiąclecia. Wnioskujemy o wydzielenie drogi wewnętrznej (KDW) bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek końcowym odcinku ulicy Libijskiej Uzasadnienie: Droga 2 KD-D przez obecne zaprojektowanie w projekcie planu staje się drogą przelotową czyli lokalną, a nie dojazdową. Zupełnie zmienia swój charakter. Założenia w uwadze są błędne. Układ komunikacyjny zgodnie z wnoszoną uwagą zostałby zachowany, ale bez możliwości przejazdu tranzytowego i obsługi sąsiednich działek. Własność na którą powołuje się planista nie ma z tym związku, żaden przepis prawa nie reguluje, że na gruntach miejskich nie można projektować dróg wewnętrznych. Argumentacja o „zasadności" powinna być poparta faktami, czy wyraźnie wskazaniem że projekt planu miejscowego dążyć do wyznaczenia ulicy 2 KD-D jako drogi tranzytowej dla przyszłych inwestycji z poza zakresu projektu planu.							
26 (9.)	20.06.2023	Veolia Energia Warszawa S.A.	1. Zmianę zapisu par. 20 pkt 2) lit. h) na: "ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, rejony lokalizacji rzędów drzew. W przypadku sadzenia drzew bezpośrednio w gruncie zapewnić odległość minimum 2,0 m pomiędzy pniem drzewa a podziemną infrastrukturą" Przedstawienie problemu: proponowany zapis bazuje na dokumencie „Standardy kształtowania zieleni Warszawy, w którym określono minimalne odległości drzew od elementów infrastruktury miejskiej, w tym sieci ciepłowniczej. Odległość ta została określona w celu zabezpieczenia infrastruktury technicznej przed uszkodzeniem od rozrastającego się systemu korzeniowego, a przede wszystkim ma zapewnić prawidłową wegetację drzew.	Teren A6 MN	§20 pkt 2 lit. h		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zasady nasadzeń w rzędach drzew, sformułowane w §6 tekstu planu dla całego obszaru planu, a nie tylko dla terenu A6 MN, przedstawione w trakcie I wyłożenia planu do publicznego wglądu, pozwalają na stosowanie opisanej w uwadze reguły.
27 (10.1.)	21.06.2023	1. Anna Gołąb 2. Hanna Suwińska 3. Michał Zaorski 4. Krzysztof Kamiński 5. Aleksandra	1) Projekt MPZP dopuszczający parking wielopoziomowy pozostaje w sprzeczności z pozwoleniem na budowę (decyzja nr 132/79) oraz planem realizacyjnym zagospodarowania terenu (359/36/81) wydanym przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" dla zamierzenia inwestycyjnego opisanego na stronie nr 5 w pkt 5.4 ww	Działki ew. nr: 4/3, 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A3 U, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		Janiszewska 6. Stefania Kamińska 7. Ryszard Wilbik 8. Beata Krakowska 9. Andrzej Michalak 10. Andrzej Szeler 11. Elżbieta Szmidt-Mikołajczak 12. Janusz Kopeć 13. Joanna Połeć 14. Robert Staniewicz 15. Barbara Michałek	dokumentacji (359/36/81): ,,5.4.Zadanie 4 to budynki mieszkalne wielorodzinne Nr 5 i 6 oraz pawilon handlowy, hydrofornia osiedlowa i parking terenowy na 180 samochodów." Strona nr 5 punkt 7 „7. BUDOWNICTWO WIELORODZINNE /ZAD 4/ Północno-zachodnią część terenu I przedsięwzięcia między Al. 30-lecia i ul.Afrykańską zajmuje budownictwo wielorodzinne. Zaprojektowano tu 2 budynki 3 - klatkowe o zmiennej wysokości VIII-XII kondygnacji." ,,W samym narożniku lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie pętli autobusowej i skrzyżowania ulic zlokalizowany został parking terenowy na 180 miejsc postojowych. Decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu (symbol dokumentacji 359/36/81) wydany przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" zezwalała na budowę dwóch budynków mieszkalnych (obecnie ul. Afrykańska 8 i 10) wraz z budową parkingu na 180 miejsc. Inwestycja musiała być zrealizowana w całości, a budowa parkingu umożliwiała przystąpienie do użytkowania budynków mieszkalnych. (decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu - w załączeniu). Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów pozostających w sprzeczności z ww. pozwoleniem na budowę oraz uwzględnienie w MPZP ustaleń zgodnych z dokumentacją projektową, w tym w szczególności w odniesieniu do parkingu terenowego jako obiektu stanowiącego nierozerwalną część zespołu zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej usytuowanej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 w m.st. Warszawa.							
28 (10.2.)	21.06.2023	1. Anna Gołąb 2. Hanna Suwińska 3. Michał Zaorski 4. Krzysztof Kamiński 5. Aleksandra Janiszewska 6. Stefania Kamińska	2) Ustalenia projektu MPZP w obecnym brzmieniu, przyjęte dla terenów A4 MW(U) i A1 KSPu skutkują: a) pozbawieniem istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej obsługi komunikacyjnej w postaci parkingu dla samochodów, niezbędnej dla jej prawidłowego użytkowania, b) brakiem możliwości zapewnienia wymaganych miejsc postojowych w ilości ustalonej w projekcie MPZP określonej w § 11 ust. 8 pkt. 2) oraz §11 ust.	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie tekstu projektu planu o zapis ustalający, że pkt 2 z § 11 ust. 8 nakazujący bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji dotyczy wyłącznie obiektów noworealizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania. Uwaga nieuwzględniona w zakresie , w

		7. Ryszard Wilbik 8. Beata Krakowska 9. Andrzej Michalak 10. Andrzej Szeler 11. Elżbieta Szmidt-Mikołajczak 12. Janusz Kopeć 13. Joanna Połeć 14. Robert Staniewicz 15. Barbara Michałek	8 pkt. 4) lit. a), przepisy przywołane zostały poniżej: *»§11 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:* *ust. 1.(...)* *ust. 8. W zakresie parkowania pojazdów:* *(...)* *2) ustala się bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji;* *3) (...)* *4) ustala się wskaźniki parkingowe dla samochodów:* *a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej min. 1 miejsce/1 mieszkanie, max. 1,5 miejsca/1 mieszkanie,"* c) rażącym spadkiem wartości nieruchomości - tj. lokali mieszkalnych usytuowanych w przedmiotowych budynkach, które w przypadku wejścia w życie MPZP w obecnym jego brzmieniu, będą pozbawione miejsc postojowych, a tym samym usytuowane w obiekcie niezgodnym z wydanym pozwoleniem na budowę (prawo wówczas oraz obecnie ustala obowiązek zapewnienia miejsc postojowych), d) zajęciem części działki ew. nr 4/199 na potrzeby inwestycji planowanej zgodnie z projektem MPZP na terenie A1 KSPu i w konsekwencji uniemożliwieniem użytkowania znacznej części ww. działki przez mieszkańców przedmiotowych budynków, podczas gdy działka ta jest własnością przynależną w udziałach do poszczególnych lokali i brak zgody na jej zagospodarowanie na cele parkingu wielopoziomowego, e) zwielokrotnieniem natężenia ruchu w stosunku do stanu obecnego na jedynej istniejącej drodze osiedlowej umożliwiającej dojazd do budynków mieszkalnych, w wyniku planowanej budowy parkingu wielopoziomowego (mogącego pomieścić ponad 300 miejsc postojowych) oraz ustalenia dojazdu do tego obiektu poprzez drogę osiedlową, co w konsekwencji drastycznie obniży bezpieczeństwo mieszkańców (w szczególności dzieci, osób starszych, matek z wózkami, osób spacerujących ze zwierzętami, itp.), d) pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych. Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów wywołujących opisane wyżej negatywne skutki.							jakim dotyczy terenu A1 KSPu - teren A1 KSPu nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1KSPu. Miejsca postojowe na planowanym parkingu wielopoziomowym na terenie A1 KSPu mogą być użytkowane przez mieszkańców istniejących budynków na terenie A4 MW(U). Do czasu realizacji parkingu wielopoziomowego, mimo uchwalenia planu, obecny parking może być użytkowany.

29 (10.3.)	21.06.2023	1. Anna Gołąb 2. Hanna Suwińska 3. Michał Zaorski 4. Krzysztof Kamiński 5. Aleksandra Janiszewska 6. Stefania Kamińska 7. Ryszard Wilbik 8. Beata Krakowska 9. Andrzej Michalak 10. Andrzej Szeler 11. Elżbieta Szmidt-Mikołajczak 12. Janusz Kopeć 13. Joanna Połeć 14. Robert Staniewicz 15. Barbara Michałek	3) W świetle powyższego wnosimy o dokonanie zmiany projektu MPZP w sposób gwarantujący zachowanie zespołu miejsc postojowych jako parking naziemny dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10, w tym w szczególności poprzez: a) ustalenie w MPZP dla działki nr 4/197 przeznaczenia terenu: - uwzględniającego zachowanie obecnego parkingu naziemnego służącego dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkaniowej usytuowanej na terenie A4 MW(U), - z dopuszczeniem modernizacji obiektu w celu poprawy standardu estetycznego i budowlanego nawierzchni, b) ustalenie w MPZP ochrony układu urbanistycznego obejmującego zespół zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 wraz z istniejącymi terenami zieleni oraz zespołem miejsc postojowych, c) wykreślenie w § 11 ust. 8 pkt. 1) lit. a) ustalenia o wskazanej niżej treści: *,, 8. W zakresie parkowania pojazdów:* *1) ustala się lokalizację:* *a) ~~parkingów wielopoziomowych na terenie A1 KSPu oraz zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu C21 KATu/KSP(U) dla obsługi zabudowy na terenie~~,* *b) (...)"* d) w konsekwencji powyższego wykreślenie, względnie całkowitą zmianę treści § 15, zawierającego ustalenia szczegółowe dla terenu A1 KSPu, polegającą na uwzględnieniu przeznaczenia terenu wskazanego w punkcie 3 a) niniejszego pisma.	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.
30 (10.4.)	21.06.2023	1. Anna Gołąb 2. Hanna Suwińska 3. Michał Zaorski 4. Krzysztof Kamiński 5. Aleksandra Janiszewska 6. Stefania Kamińska 7. Ryszard Wilbik 8. Beata Krakowska 9. Andrzej	4) Prosimy o rezygnację z wydzielenia na rysunku MPZP drogi A18 KDW jako drogi publicznej i pozostawienie ww drogi jako istniejącego ciągu pieszo-jezdnego. Proponowane w projekcie MPZP rozwiązanie przebiegu drogi wewnętrznej A 18 KDW skutkuje wprowadzeniem ruchu lokalnego i zbiorczego na teren osiedla. Powyższe wynika w szczególności z wydzielenia terenu A1 KSPu dla planowanego parkingu wielopoziomowego wraz usługami. Przy ustalonych w projekcie MPZP parametrach, ww. parking może zmieścić ponad 300 stanowisk postojowych. Projekt MPZP przewiduje więc w praktyce dopuszczenie wielokrotnie większego obciążenia ruchu samochodowego na drodze A 18 KDW w stosunku do stanu obecnie	Teren 18 KDW	18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren A18 KDW nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		Michalak 10. Andrzej Szeler 11. Elżbieta Szmidt-Mikołajczak 12. Janusz Kopeć 13. Joanna Połeć 14. Robert Staniewicz 15. Barbara Michałek	istniejącego, w tym również dopuszczenie ruchu samochodów dostawczych zaopatrujących punkty usługowe. Powyższe stworzy: - zwiększenie bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa zdrowia i życia dla mieszkańców osiedla, w tym w szczególności dla dzieci oraz osób starszych, - większe uciążliwości związane z hałasem oraz pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych, - utrudnienia szybkiego dostępu dla wozów straży pożarnej oraz karetek pogotowia.							
31 (10.5.)	21.06.2023	1. Anna Gołąb 2. Hanna Suwińska 3. Michał Zaorski 4. Krzysztof Kamiński 5. Aleksandra Janiszewska 6. Stefania Kamińska 7. Ryszard Wilbik 8. Beata Krakowska 9. Andrzej Michalak 10. Andrzej Szeler 11. Elżbieta Szmidt-Mikołajczak 12. Janusz Kopeć 13. Joanna Połeć 14. Robert Staniewicz 15. Barbara Michałek	5) Projekt MPZP nie jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego M.St Warszawy przyjętego Uchwałą NR LXXXII/2746/2006 Rady M.St. Warszawy w szczególności w zakresie dopuszczalnego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który dla terenu M1.30 przewiduje wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 2,0. a nie tak jak podano w projekcie § 15 pkt 2) lit d) 3,4 i 4,25. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy więc o wnikliwą analizę wniesionych uwag oraz ich uwzględnienie w sporządzanym projekcie MPZP. Uważamy, że nasze osiedle „Afrykańska” zostało starannie zaprojektowane w 1981 r. przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt", posiada wysokie walory architektoniczne i urbanistyczne. Dlatego jako całość założenia urbanistycznego (budynki, zieleń oraz zespół miejsc parkingowych) powinno być objęte ochroną w ramach sporządzanego planu miejscowego. Zależy nam także na bezpieczeństwie i niedopuszczeniu do pogorszenia standardu życia mieszkańców w stosunku do stanu istniejącego. Uważamy, że nowe plany zagospodarowania przestrzennego powinny powodować wzrost standardu życia mieszkańców i poprawę ładu przestrzennego, a nie pogorszenie dotychczasowych warunków. Nie jesteśmy przeciwnikami budowy parkingów wielopoziomowych mających na celu zwiększenie miejsc parkingowych w naszym mieście, ale musi się to odbywać z poszanowaniem praw własności oraz z poszanowaniem istniejącego zaspokojenia potrzeb parkingowych mieszkańców zgodnie z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium UiKZP m. st Warszawy. Według Studium obszar planu położony jest w strefie miejskiej. Średni wskaźnik intensywności zabudowy dla M1 wynosi tym samym 1,5 , a nie 2,0 jak napisano w uwadze. Wskaźnik dotyczy średniej intensywności zabudowy nadziemnej dla całego obszaru wydzielenia M1.30 w granicach planu tj. terenów A1, A2, A3, A4, B18 i 1 KD-L łącznie. Wynosi on 1,43 mimo, że jednostkowo na terenie A1 wynosi 3,4.

32 (10.6.)	21.06.2023	1. Małgorzata Szczerska, 2. Andrzej Michalak, 3. Małgorzata Fularska, 4. Jakub Stępniak, 5. Teresa Lewandowska, 6. Stanisław Makulec, 7. Jolanta Pawłowska, 8. Waldemar Pawłowski, 9. Justyna Bińkowska, 10. Mikołaj Kowalewski, 11. Jerzy Michałek, 12. Stefania Kamińska, 13. Tomasz Olesiński, 14. Leszek Roguski, 15. Paweł nazwisko nieczytelne, 16. Jerzy Adelt, 17. Ireneusz Marciniak, 18. Sylwia Młodkowska, 19. Zdzisława Wendołowska, 20. Daniel Młodkowski, 21. Michał Simaczenko, 22. Piotr Kurzela	1) Projekt MPZP dopuszczający parking wielopoziomowy pozostaje w sprzeczności z pozwoleniem na budowę (decyzja nr 132/79) oraz planem realizacyjnym zagospodarowania terenu (359/36/81) wydanym przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" dla zamierzenia inwestycyjnego opisanego na stronie nr 5 w pkt 5.4 ww dokumentacji (359/36/81): ,,5.4.Zadanie 4 to budynki mieszkalne wielorodzinne Nr 5 i 6 oraz pawilon handlowy, hydrofornia osiedlowa i parking terenowy na 180 samochodów." Strona nr 5 punkt 7 „7. BUDOWNICTWO WIELORODZINNE /ZAD 4/ Północno-zachodnią część terenu I przedsięwzięcia między Al. 30-lecia i ul.Afrykańską zajmuje budownictwo wielorodzinne. Zaprojektowano tu 2 budynki 3 - klatkowe o zmiennej wysokości VIII-XII kondygnacji." ,,W samym narożniku lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie pętli autobusowej i skrzyżowania ulic zlokalizowany został parking terenowy na 180 miejsc postojowych. Decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu (symbol dokumentacji 359/36/81) wydany przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" zezwalała na budowę dwóch budynków mieszkalnych (obecnie ul. Afrykańska 8 i 10) wraz z budową parkingu na 180 miejsc. Inwestycja musiała być zrealizowana w całości, a budowa parkingu umożliwiała przystąpienie do użytkowania budynków mieszkalnych. (decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu - w załączeniu). Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów pozostających w sprzeczności z ww. pozwoleniem na budowę oraz uwzględnienie w MPZP ustaleń zgodnych z dokumentacją projektową, w tym w szczególności w odniesieniu do parkingu terenowego jako obiektu stanowiącego nierozerwalną część zespołu zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej usytuowanej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 w m.st. Warszawa.	Działki ew. nr: 4/3, 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A3 U, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.
33 (10.7.)	21.06.2023	1. Małgorzata Szczerska, 2. Andrzej	2) Ustalenia projektu MPZP w obecnym brzmieniu, przyjęte dla terenów A4 MW(U) i A1 KSPu skutkują:	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z	A1 KSPu, A4 MW(U)	Uwaga częściowo uwzględni	Uwaga częściowo nieuwzględ	Uwaga częściowo uwzględni	Uwaga częściowo nieuwzględ	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie tekstu projektu planu o zapis ustalający, że pkt 2 z § 11 ust. 8

		Michalak, 3. Małgorzata Fularska, 4. Jakub Stępniak, 5. Teresa Lewandowska, 6. Stanisław Makulec, 7. Jolanta Pawłowska, 8. Waldemar Pawłowski, 9. Justyna Bińkowska, 10. Mikołaj Kowalewski, 11. Jerzy Michałek, 12. Stefania Kamińska, 13. Tomasz Olesiński, 14. Leszek Roguski, 15. Paweł nazwisko nieczytelne, 16. Jerzy Adelt, 17. Ireneusz Marciniak, 18. Sylwia Młodkowska, 19. Zdzisława Wendołowska, 20. Daniel Młodkowski, 21. Michał Simaczenko, 22. Piotr Kurzela	a) pozbawieniem istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej obsługi komunikacyjnej w postaci parkingu dla samochodów, niezbędnej dla jej prawidłowego użytkowania, b) brakiem możliwości zapewnienia wymaganych miejsc postojowych w ilości ustalonej w projekcie MPZP określonej w § 11 ust. 8 pkt. 2) oraz §11 ust. 8 pkt. 4) lit. a), przepisy przywołane zostały poniżej: *»§11 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:* *ust. 1.(...)* *ust. 8. W zakresie parkowania pojazdów:* *(...)* *2) ustala się bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji;* *3) (...)* *4) ustala się wskaźniki parkingowe dla samochodów:* *a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej min. 1 miejsce/1 mieszkanie, max. 1,5 miejsca/1 mieszkanie,”* c) rażącym spadkiem wartości nieruchomości - tj. lokali mieszkalnych usytuowanych w przedmiotowych budynkach, które w przypadku wejścia w życie MPZP w obecnym jego brzmieniu, będą pozbawione miejsc postojowych, a tym samym usytuowane w obiekcie niezgodnym z wydanym pozwoleniem na budowę (prawo wówczas oraz obecnie ustala obowiązek zapewnienia miejsc postojowych), d) zajęciem części działki ew. nr 4/199 na potrzeby inwestycji planowanej zgodnie z projektem MPZP na terenie A1 KSPu i w konsekwencji uniemożliwieniem użytkowania znacznej części ww. działki przez mieszkańców przedmiotowych budynków, podczas gdy działka ta jest własnością przynależną w udziałach do poszczególnych lokali i brak zgody na jej zagospodarowanie na cele parkingu wielopoziomowego, e) zwielokrotnieniem natężenia ruchu w stosunku do stanu obecnego na jedynej istniejącej drodze osiedlowej umożliwiającej dojazd do budynków mieszkalnych, w wyniku planowanej budowy parkingu wielopoziomowego (mogącego pomieścić ponad 300 miejsc postojowych) oraz ustalenia dojazdu do tego obiektu poprzez drogę osiedlową, co w konsekwencji drastycznie obniży bezpieczeństwo mieszkańców (w szczególności	obrębu 30124		ona	niona	ona	niona	nakazujący bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji dotyczy wyłącznie obiektów noworealizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania. Uwaga nieuwzględniona w zakresie, w jakim dotyczy terenu A1 KSPu - teren A1 KSPu nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1KSPu. Miejsca postojowe na planowanym parkingu wielopoziomowym na terenie A1 KSPu mogą być użytkowane przez mieszkańców istniejących budynków na terenie A4 MW(U). Do czasu realizacji parkingu wielopozio-mowego, mimo uchwalenia planu, obecny parking może być użytkowany.

			dzieci, osób starszych, matek z wózkami, osób spacerujących ze zwierzętami, itp.), d) pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych. Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów wywołujących opisane wyżej negatywne skutki.							
34 (10.8.)	21.06.2023	1. Małgorzata Szczerska, 2. Andrzej Michalak, 3. Małgorzata Fularska, 4. Jakub Stępniak, 5. Teresa Lewandowska, 6. Stanisław Makulec, 7. Jolanta Pawłowska, 8. Waldemar Pawłowski, 9. Justyna Bińkowska, 10. Mikołaj Kowalewski, 11. Jerzy Michałek, 12. Stefania Kamińska, 13. Tomasz Olesiński, 14. Leszek Roguski, 15. Paweł nazwisko nieczytelne, 16. Jerzy Adelt, 17. Ireneusz Marciniak, 18. Sylwia Młodkowska, 19. Zdzisława Wendołowska, 20. Daniel Młodkowski, 21. Michał Simaczenko, 22. Piotr	3) W świetle powyższego wnosimy o dokonanie zmiany projektu MPZP w sposób gwarantujący zachowanie zespołu miejsc postojowych jako parking naziemny dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10, w tym w szczególności poprzez: a) ustalenie w MPZP dla działki nr 4/197 przeznaczenia terenu: - uwzględniającego zachowanie obecnego parkingu naziemnego służącego dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkaniowej usytuowanej na terenie A4 MW(U), - z dopuszczeniem modernizacji obiektu w celu poprawy standardu estetycznego i budowlanego nawierzchni, b) ustalenie w MPZP ochrony układu urbanistycznego obejmującego zespół zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 wraz z istniejącymi terenami zieleni oraz zespołem miejsc postojowych, c) wykreślenie w § 11 ust. 8 pkt. 1) lit. a) ustalenia o wskazanej niżej treści: *„ 8. W zakresie parkowania pojazdów:* *1) ustala się lokalizację:* *a) ~~parkingów wielopoziomowych na terenie AI KSPu oraz zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu C21 KATu/KSP(U) dla obsługi zabudowy na terenie~~,* *b) (...)"* d) w konsekwencji powyższego wykreślenie, względnie całkowitą zmianę treści § 15, zawierającego ustalenia szczegółowe dla terenu A1 KSPu, polegającą na uwzględnieniu przeznaczenia terenu wskazanego w punkcie 3 a) niniejszego pisma.	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		Kurzela								
35 (10.9.)	21.06.2023	1. Małgorzata Szczerska, 2. Andrzej Michalak, 3. Małgorzata Fularska, 4. Jakub Stępniak, 5. Teresa Lewandowska, 6. Stanisław Makulec, 7. Jolanta Pawłowska, 8. Waldemar Pawłowski, 9. Justyna Bińkowska, 10. Mikołaj Kowalewski, 11. Jerzy Michałek, 12. Stefania Kamińska, 13. Tomasz Olesiński, 14. Leszek Roguski, 15. Paweł nazwisko nieczytelne, 16. Jerzy Adelt, 17. Ireneusz Marciniak, 18. Sylwia Młodkowska, 19. Zdzisława Wendołowska, 20. Daniel Młodkowski, 21. Michał Simaczenko, 22. Piotr Kurzela	4) Prosimy o rezygnację z wydzielenia na rysunku MPZP drogi A18 KDW jako drogi publicznej i pozostawienie ww drogi jako istniejącego ciągu pieszo-jezdnego. Proponowane w projekcie MPZP rozwiązanie przebiegu drogi wewnętrznej A 18 KDW skutkuje wprowadzeniem ruchu lokalnego i zbiorczego na teren osiedla. Powyższe wynika w szczególności z wydzielenia terenu A1 KSPu dla planowanego parkingu wielopoziomowego wraz usługami. Przy ustalonych w projekcie MPZP parametrach, ww. parking może zmieścić ponad 300 stanowisk postojowych. Projekt MPZP przewiduje więc w praktyce dopuszczenie wielokrotnie większego obciążenia ruchu samochodowego na drodze A 18 KDW w stosunku do stanu obecnie istniejącego, w tym również dopuszczenie ruchu samochodów dostawczych zaopatrujących punkty usługowe. Powyższe stworzy: - zwiększenie bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa zdrowia i życia dla mieszkańców osiedla, w tym w szczególności dla dzieci oraz osób starszych, - większe uciążliwości związane z hałasem oraz pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych, - utrudnienia szybkiego dostępu dla wozów straży pożarnej oraz karetek pogotowia.	Teren 18 KDW	18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren A18 KDW nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.
36 (10.10.)	21.06.2023	1. Małgorzata Szczerska, 2. Andrzej Michalak, 3. Małgorzata	5) Projekt MPZP nie jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego M.St Warszawy przyjętego Uchwałą NR LXXXII/2746/2006 Rady M.St. Warszawy w szczególności w zakresie	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium UiKZP m. st Warszawy. Według Studium obszar planu położony jest w strefie miejskiej. Średni wskaźnik intensywności zabudowy dla M1 wynosi tym samym 1,5 , a

		Fularska, 4. Jakub Stępniak, 5. Teresa Lewandowska, 6. Stanisław Makulec, 7. Jolanta Pawłowska, 8. Waldemar Pawłowski, 9. Justyna Bińkowska, 10. Mikołaj Kowalewski, 11. Jerzy Michałek, 12. Stefania Kamińska, 13. Tomasz Olesiński, 14. Leszek Roguski, 15. Paweł nazwisko nieczytelne, 16. Jerzy Adelt, 17. Ireneusz Marciniak, 18. Sylwia Młodkowska, 19. Zdzisława Wendołowska, 20. Daniel Młodkowski, 21. Michał Simaczenko, 22. Piotr Kurzela	dopuszczalnego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który dla terenu M1.30 przewiduje wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 2,0. a nie tak jak podano w projekcie § 15 pkt 2) lit d) 3,4 i 4,25. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy więc o wnikliwą analizę wniesionych uwag oraz ich uwzględnienie w sporządzanym projekcie MPZP. Uważamy, że nasze osiedle „Afrykańska" zostało starannie zaprojektowane w 1981 r. przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt", posiada wysokie walory architektoniczne i urbanistyczne. Dlatego jako całość założenia urbanistycznego (budynki, zieleń oraz zespół miejsc parkingowych) powinno być objęte ochroną w ramach sporządzanego planu miejscowego. Zależy nam także na bezpieczeństwie i niedopuszczeniu do pogorszenia standardu życia mieszkańców w stosunku do stanu istniejącego. Uważamy, że nowe plany zagospodarowania przestrzennego powinny powodować wzrost standardu życia mieszkańców i poprawę ładu przestrzennego, a nie pogorszenie dotychczasowych warunków. Nie jesteśmy przeciwnikami budowy parkingów wielopoziomowych mających na celu zwiększenie miejsc parkingowych w naszym mieście, ale musi się to odbywać z poszanowaniem praw własności oraz z poszanowaniem istniejącego zaspokojenia potrzeb parkingowych mieszkańców zgodnie z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.							nie 2,0 jak napisano w uwadze. Wskaźnik dotyczy średniej intensywności zabudowy nadziemnej dla całego obszaru wydzielenia M1.30 w granicach planu tj. terenów A1, A2, A3, A4, B18 i 1 KD-L łącznie. Wynosi on 1,43 mimo, że jednostkowo na terenie A1 wynosi 3,4.
37 (10.11.)	21.06.2023	1. Ewa Zawada, 2. Marzanna Klepkowska, 3. Jolanta Bachanek, 4. Katarzyna Brener, 5. Marta Fabiańska, 6. Barbara Ziąbrowska,	1) Projekt MPZP dopuszczający parking wielopoziomowy pozostaje w sprzeczności z pozwoleniem na budowę (decyzja nr 132/79) oraz planem realizacyjnym zagospodarowania terenu (359/36/81) wydanym przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" dla zamierzenia inwestycyjnego opisanego na stronie nr 5 w pkt 5.4 ww dokumentacji (359/36/81): ,,5.4.Zadanie 4 to budynki mieszkalne wielorodzinne Nr 5 i 6 oraz pawilon handlowy, hydrofornia osiedlowa i parking terenowy na 180	Działki ew. nr: 4/3, 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A3 U, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		7. Justyna Bińkowska, 8. Irena Sokół, 9. Teresa Krzyżanowska, 10. Jolanta Mackiewicz, 11. Ewa Jałocha, 12. Teresa Lewandowska, 13. Jerzy Gronowski, 14. Małgorzata Cendrowska-Saganowska, 15. Aleksandra Mirota,	samochodów." Strona nr 5 punkt 7 „7. BUDOWNICTWO WIELORODZINNE /ZAD 4/ Północno-zachodnią część terenu I przedsięwzięcia między Al. 30-lecia i ul.Afrykańską zajmuje budownictwo wielorodzinne. Zaprojektowano tu 2 budynki 3 - klatkowe o zmiennej wysokości VIII-XII kondygnacji." ,,W samym narożniku lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie pętli autobusowej i skrzyżowania ulic zlokalizowany został parking terenowy na 180 miejsc postojowych. Decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu (symbol dokumentacji 359/36/81) wydany przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" zezwalała na budowę dwóch budynków mieszkalnych (obecnie ul. Afrykańska 8 i 10) wraz z budową parkingu na 180 miejsc. Inwestycja musiała być zrealizowana w całości, a budowa parkingu umożliwiała przystąpienie do użytkowania budynków mieszkalnych. (decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu - w załączeniu). Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów pozostających w sprzeczności z ww. pozwoleniem na budowę oraz uwzględnienie w MPZP ustaleń zgodnych z dokumentacją projektową, w tym w szczególności w odniesieniu do parkingu terenowego jako obiektu stanowiącego nierozerwalną część zespołu zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej usytuowanej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 w m.st. Warszawa.							
38 (10.12.)	21.06.2023	1. Ewa Zawada, 2. Marzanna Klepkowska, 3. Jolanta Bachanek, 4. Katarzyna Brener, 5. Marta Fabiańska, 6. Barbara Ziąbrowska, 7. Justyna Bińkowska, 8. Irena Sokół,	2) Ustalenia projektu MPZP w obecnym brzmieniu, przyjęte dla terenów A4 MW(U) i A1 KSPu skutkują: a) pozbawieniem istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej obsługi komunikacyjnej w postaci parkingu dla samochodów, niezbędnej dla jej prawidłowego użytkowania, b) brakiem możliwości zapewnienia wymaganych miejsc postojowych w ilości ustalonej w projekcie MPZP określonej w § 11 ust. 8 pkt. 2) oraz §11 ust. 8 pkt. 4) lit. a), przepisy przywołane zostały poniżej: *»§11 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:*	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie tekstu projektu planu o zapis ustalający, że pkt 2 z § 11 ust. 8 nakazujący bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji dotyczy wyłącznie obiektów noworealizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania. Uwaga nieuwzględniona w zakresie , w jakim dotyczy terenu A1 KSPu - teren A1 KSPu nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym

		9. Teresa Krzyżanowska, 10. Jolanta Mackiewicz, 11. Ewa Jałocha, 12. Teresa Lewandowska, 13. Jerzy Gronowski, 14. Małgorzata Cendrowska-Saganowska, 15. Aleksandra Mirota,	*ust. 1.(...)* *ust. 8. W zakresie parkowania pojazdów:* *(...)* *2) ustala się bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji;* *3) (...)* *4) ustala się wskaźniki parkingowe dla samochodów:* *a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej min. 1 miejsce/1 mieszkanie, max. 1,5 miejsca/1 mieszkanie,"* c) rażącym spadkiem wartości nieruchomości - tj. lokali mieszkalnych usytuowanych w przedmiotowych budynkach, które w przypadku wejścia w życie MPZP w obecnym jego brzmieniu, będą pozbawione miejsc postojowych, a tym samym usytuowane w obiekcie niezgodnym z wydanym pozwoleniem na budowę (prawo wówczas oraz obecnie ustala obowiązek zapewnienia miejsc postojowych), d) zajęciem części działki ew. nr 4/199 na potrzeby inwestycji planowanej zgodnie z projektem MPZP na terenie A1 KSPu i w konsekwencji uniemożliwieniem użytkowania znacznej części ww. działki przez mieszkańców przedmiotowych budynków, podczas gdy działka ta jest własnością przynależną w udziałach do poszczególnych lokali i brak zgody na jej zagospodarowanie na cele parkingu wielopoziomowego, e) zwielokrotnieniem natężenia ruchu w stosunku do stanu obecnego na jedynej istniejącej drodze osiedlowej umożliwiającej dojazd do budynków mieszkalnych, w wyniku planowanej budowy parkingu wielopoziomowego (mogącego pomieścić ponad 300 miejsc postojowych) oraz ustalenia dojazdu do tego obiektu poprzez drogę osiedlową, co w konsekwencji drastycznie obniży bezpieczeństwo mieszkańców (w szczególności dzieci, osób starszych, matek z wózkami, osób spacerujących ze zwierzętami, itp.), d) pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych. Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów wywołujących opisane wyżej negatywne skutki.							możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1KSPu. Miejsca postojowe na planowanym parkingu wielopoziomowym na terenie A1 KSPu mogą być użytkowane przez mieszkańców istniejących budynków na terenie A4 MW(U). Do czasu realizacji parkingu wielopoziomowego, mimo uchwalenia planu, obecny parking może być użytkowany.
39 (10.13.)	21.06.2023	1. Ewa Zawada, 2. Marzanna Klepkowska,	3) W świetle powyższego wnosimy o dokonanie zmiany projektu MPZP w sposób gwarantujący zachowanie zespołu miejsc postojowych jako parking naziemny dla obsługi istniejącej	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu.

		3. Jolanta Bachanek, 4. Katarzyna Brener, 5. Marta Fabiańska, 6. Barbara Ziąbrowska, 7. Justyna Bińkowska, 8. Irena Sokół, 9. Teresa Krzyżanowska, 10. Jolanta Mackiewicz, 11. Ewa Jałocha, 12. Teresa Lewandowska, 13. Jerzy Gronowski, 14. Małgorzata Cendrowska-Saganowska, 15. Aleksandra Mirota,	zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10, w tym w szczególności poprzez: a) ustalenie w MPZP dla działki nr 4/197 przeznaczenia terenu: - uwzględniającego zachowanie obecnego parkingu naziemnego służącego dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkaniowej usytuowanej na terenie A4 MW(U), - z dopuszczeniem modernizacji obiektu w celu poprawy standardu estetycznego i budowlanego nawierzchni, b) ustalenie w MPZP ochrony układu urbanistycznego obejmującego zespół zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 wraz z istniejącymi terenami zieleni oraz zespołem miejsc postojowych, c) wykreślenie w § 11 ust. 8 pkt. 1) lit. a) ustalenia o wskazanej niżej treści: *,, 8. W zakresie parkowania pojazdów:* *1) ustala się lokalizację:* *a) ~~parkingów wielopoziomowych na terenie AI KSPu oraz zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu C21 KATu/KSP(U) dla obsługi zabudowy na terenie~~,* *b) (...)*" d) w konsekwencji powyższego wykreślenie, względnie całkowitą zmianę treści § 15, zawierającego ustalenia szczegółowe dla terenu A1 KSPu, polegającą na uwzględnieniu przeznaczenia terenu wskazanego w punkcie 3 a) niniejszego pisma.	30124						Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.
40 (10.14.)	21.06.2023	1. Ewa Zawada, 2. Marzanna Klepkowska, 3. Jolanta Bachanek, 4. Katarzyna Brener, 5. Marta Fabiańska, 6. Barbara Ziąbrowska, 7. Justyna Bińkowska, 8. Irena Sokół, 9. Teresa Krzyżanowska, 10. Jolanta Mackiewicz, 11. Ewa	4) Prosimy o rezygnację z wydzielenia na rysunku MPZP drogi A18 KDW jako drogi publicznej i pozostawienie ww drogi jako istniejącego ciągu pieszo-jezdnego. Proponowane w projekcie MPZP rozwiązanie przebiegu drogi wewnętrznej A 18 KDW skutkuje wprowadzeniem ruchu lokalnego i zbiorczego na teren osiedla. Powyższe wynika w szczególności z wydzielenia terenu A1 KSPu dla planowanego parkingu wielopoziomowego wraz usługami. Przy ustalonych w projekcie MPZP parametrach, ww. parking może zmieścić ponad 300 stanowisk postojowych. Projekt MPZP przewiduje więc w praktyce dopuszczenie wielokrotnie większego obciążenia ruchu samochodowego na drodze A 18 KDW w stosunku do stanu obecnie istniejącego, w tym również dopuszczenie ruchu samochodów dostawczych zaopatrujących punkty usługowe. Powyższe stworzy: - zwiększenie bezpośredniego zagrożenia	Teren 18 KDW	18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren A18 KDW nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		Jałocha, 12. Teresa Lewandowska, 13. Jerzy Gronowski, 14. Małgorzata Cendrowska-Saganowska, 15. Aleksandra Mirota,	bezpieczeństwa zdrowia i życia dla mieszkańców osiedla, w tym w szczególności dla dzieci oraz osób starszych, - większe uciążliwości związane z hałasem oraz pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych, - utrudnienia szybkiego dostępu dla wozów straży pożarnej oraz karetek pogotowia.							
41 (10.15.)	21.06.2023	1. Ewa Zawada, 2. Marzanna Klepkowska, 3. Jolanta Bachanek, 4. Katarzyna Brener, 5. Marta Fabiańska, 6. Barbara Ziąbrowska, 7. Justyna Bińkowska, 8. Irena Sokół, 9. Teresa Krzyżanowska, 10. Jolanta Mackiewicz, 11. Ewa Jałocha, 12. Teresa Lewandowska, 13. Jerzy Gronowski, 14. Małgorzata Cendrowska-Saganowska, 15. Aleksandra Mirota,	5) Projekt MPZP nie jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego M.St Warszawy przyjętego Uchwałą NR LXXXII/2746/2006 Rady M.St. Warszawy w szczególności w zakresie dopuszczalnego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który dla terenu M1.30 przewiduje wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 2,0. a nie tak jak podano w projekcie § 15 pkt 2) lit d) 3,4 i 4,25. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy więc o wnikliwą analizę wniesionych uwag oraz ich uwzględnienie w sporządzanym projekcie MPZP. Uważamy, że nasze osiedle „Afrykańska” zostało starannie zaprojektowane w 1981 r. przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt", posiada wysokie walory architektoniczne i urbanistyczne. Dlatego jako całość założenia urbanistycznego (budynki, zieleń oraz zespół miejsc parkingowych) powinno być objęte ochroną w ramach sporządzanego planu miejscowego. Zależy nam także na bezpieczeństwie i niedopuszczeniu do pogorszenia standardu życia mieszkańców w stosunku do stanu istniejącego. Uważamy, że nowe plany zagospodarowania przestrzennego powinny powodować wzrost standardu życia mieszkańców i poprawę ładu przestrzennego, a nie pogorszenie dotychczasowych warunków. Nie jesteśmy przeciwnikami budowy parkingów wielopoziomowych mających na celu zwiększenie miejsc parkingowych w naszym mieście, ale musi się to odbywać z poszanowaniem praw własności oraz z poszanowaniem istniejącego zaspokojenia potrzeb parkingowych mieszkańców zgodnie z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium UiKZP m. st Warszawy. Według Studium obszar planu położony jest w strefie miejskiej. Średni wskaźnik intensywności zabudowy dla M1 wynosi tym samym 1,5 , a nie 2,0 jak napisano w uwadze. Wskaźnik dotyczy średniej intensywności zabudowy nadziemnej dla całego obszaru wydzielenia M1.30 w granicach planu tj. terenów A1, A2, A3, A4, B18 i 1 KD-L łącznie. Wynosi on 1,43 mimo, że jednostkowo na terenie A1 wynosi 3,4.
42 (10.16.)	21.06.2023	1. Anna Rowicka,	1) Projekt MPZP dopuszczający parking wielopoziomowy pozostaje w sprzeczności z	Działki ew. nr: 4/3,	A1 KSPu, A3 U, A4		Uwaga nieuwzględ		Uwaga nieuwzględ	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest

		2. Elżbieta Szostak, 3. Elżbieta Kasprzyk-Wachnik, 4. Zbigniew Kisiel, 5. Łukasz Suchenek, 6. Marek Kłos. 7. Jerzy Jankowski, 8. Alina Domańska, 9. Jolanta Matusik, 10. Agnieszka Grabowska, 11. Ewa Jałocha, 12. Teresa Krzyżanowska, 13. Zbigniew Olesiński, 14. Aleksandra Dengo-Samborska, 15. Mateusz Samborski,	pozwoleniem na budowę (decyzja nr 132/79) oraz planem realizacyjnym zagospodarowania terenu (359/36/81) wydanym przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" dla zamierzenia inwestycyjnego opisanego na stronie nr 5 w pkt 5.4 ww dokumentacji (359/36/81): ,,5.4.Zadanie 4 to budynki mieszkalne wielorodzinne Nr 5 i 6 oraz pawilon handlowy, hydrofornia osiedlowa i parking terenowy na 180 samochodów." Strona nr 5 punkt 7 „7. BUDOWNICTWO WIELORODZINNE /ZAD 4/ Północno-zachodnią część terenu I przedsięwzięcia między Al. 30-lecia i ul.Afrykańską zajmuje budownictwo wielorodzinne. Zaprojektowano tu 2 budynki 3 - klatkowe o zmiennej wysokości VIII-XII kondygnacji." ,,W samym narożniku lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie pętli autobusowej i skrzyżowania ulic zlokalizowany został parking terenowy na 180 miejsc postojowych. Decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu (symbol dokumentacji 359/36/81) wydany przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" zezwalała na budowę dwóch budynków mieszkalnych (obecnie ul. Afrykańska 8 i 10) wraz z budową parkingu na 180 miejsc. Inwestycja musiała być zrealizowana w całości, a budowa parkingu umożliwiała przystąpienie do użytkowania budynków mieszkalnych. (decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu - w załączeniu). Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów pozostających w sprzeczności z ww. pozwoleniem na budowę oraz uwzględnienie w MPZP ustaleń zgodnych z dokumentacją projektową, w tym w szczególności w odniesieniu do parkingu terenowego jako obiektu stanowiącego nierozerwalną część zespołu zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej usytuowanej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 w m.st. Warszawa.	4/199 i 4/197 z obrębu 30124	MW(U)		niona		niona	objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.
43 (10.17.)	21.06.2023	1. Anna Rowicka, 2. Elżbieta Szostak, 3. Elżbieta	2) Ustalenia projektu MPZP w obecnym brzmieniu, przyjęte dla terenów A4 MW(U) i A1 KSPu skutkują: a) pozbawieniem istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej obsługi	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie tekstu projektu planu o zapis ustalający, że pkt 2 z § 11 ust. 8 nakazujący bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie

		Kasprzyk-Wachnik, 4. Zbigniew Kisiel, 5. Łukasz Suchenek, 6. Marek Kłos. 7. Jerzy Jankowski, 8. Alina Domańska, 9. Jolanta Matusik, 10. Agnieszka Grabowska, 11. Ewa Jałocha, 12. Teresa Krzyżanowska, 13. Zbigniew Olesiński, 14. Aleksandra Dengo-Samborska, 15. Mateusz Samborski,	komunikacyjnej w postaci parkingu dla samochodów, niezbędnej dla jej prawidłowego użytkowania, b) brakiem możliwości zapewnienia wymaganych miejsc postojowych w ilości ustalonej w projekcie MPZP określonej w § 11 ust. 8 pkt. 2) oraz §11 ust. 8 pkt. 4) lit. a), przepisy przywołane zostały poniżej: *»§11 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:* *ust. 1.(...)* *ust. 8. W zakresie parkowania pojazdów:* *(...)* *2) ustala się bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji;* *3) (...)* *4) ustala się wskaźniki parkingowe dla samochodów:* *a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej min. 1 miejsce/1 mieszkanie, max. 1,5 miejsca/1 mieszkanie,"* c) rażącym spadkiem wartości nieruchomości - tj. lokali mieszkalnych usytuowanych w przedmiotowych budynkach, które w przypadku wejścia w życie MPZP w obecnym jego brzmieniu, będą pozbawione miejsc postojowych, a tym samym usytuowane w obiekcie niezgodnym z wydanym pozwoleniem na budowę (prawo wówczas oraz obecnie ustala obowiązek zapewnienia miejsc postojowych), d) zajęciem części działki ew. nr 4/199 na potrzeby inwestycji planowanej zgodnie z projektem MPZP na terenie A1 KSPu i w konsekwencji uniemożliwieniem użytkowania znacznej części ww. działki przez mieszkańców przedmiotowych budynków, podczas gdy działka ta jest własnością przynależną w udziałach do poszczególnych lokali i brak zgody na jej zagospodarowanie na cele parkingu wielopoziomowego, e) zwielokrotnieniem natężenia ruchu w stosunku do stanu obecnego na jedynej istniejącej drodze osiedlowej umożliwiającej dojazd do budynków mieszkalnych, w wyniku planowanej budowy parkingu wielopoziomowego (mogącego pomieścić ponad 300 miejsc postojowych) oraz ustalenia dojazdu do tego obiektu poprzez drogę osiedlową, co w konsekwencji drastycznie obniży bezpieczeństwo mieszkańców (w szczególności dzieci, osób starszych, matek z wózkami, osób spacerujących ze zwierzętami, itp.),							działek własnych poszczególnych inwestycji dotyczy wyłącznie obiektów noworealizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania. Uwaga nieuwzględniona w zakresie , w jakim dotyczy terenu A1 KSPu - teren A1 KSPu nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1KSPu. Miejsca postojowe na planowanym parkingu wielopoziomowym na terenie A1 KSPu mogą być użytkowane przez mieszkańców istniejących budynków na terenie A4 MW(U). Do czasu realizacji parkingu wielopoziomowego, mimo uchwalenia planu, obecny parking może być użytkowany.

			d) pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych. Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów wywołujących opisane wyżej negatywne skutki.							
44 (10.18)	21.06.2023	1. Anna Rowicka, 2. Elżbieta Szostak, 3. Elżbieta Kasprzyk-Wachnik, 4. Zbigniew Kisiel, 5. Łukasz Suchenek, 6. Marek Kłos. 7. Jerzy Jankowski, 8. Alina Domańska, 9. Jolanta Matusik, 10. Agnieszka Grabowska, 11. Ewa Jałocha, 12. Teresa Krzyżanowska, 13. Zbigniew Olesiński, 14. Aleksandra Dengo-Samborska, 15. Mateusz Samborski,	3) W świetle powyższego wnosimy o dokonanie zmiany projektu MPZP w sposób gwarantujący zachowanie zespołu miejsc postojowych jako parking naziemny dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10, w tym w szczególności poprzez: a) ustalenie w MPZP dla działki nr 4/197 przeznaczenia terenu: - uwzględniającego zachowanie obecnego parkingu naziemnego służącego dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkaniowej usytuowanej na terenie A4 MW(U), - z dopuszczeniem modernizacji obiektu w celu poprawy standardu estetycznego i budowlanego nawierzchni, b) ustalenie w MPZP ochrony układu urbanistycznego obejmującego zespół zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 wraz z istniejącymi terenami zieleni oraz zespołem miejsc postojowych, c) wykreślenie w § 11 ust. 8 pkt. 1) lit. a) ustalenia o wskazanej niżej treści: *„ 8. W zakresie parkowania pojazdów:* *1) ustala się lokalizację:* *a) ~~parkingów wielopoziomowych na terenie A1 KSPu oraz zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu C21 KATu/KSP(U) dla obsługi zabudowy na terenie~~,* *b) (...)"* d) w konsekwencji powyższego wykreślenie, względnie całkowitą zmianę treści § 15, zawierającego ustalenia szczegółowe dla terenu A1 KSPu, polegającą na uwzględnieniu przeznaczenia terenu wskazanego w punkcie 3 a) niniejszego pisma.	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.
45 (10.19.)	21.06.2023	1. Anna Rowicka, 2. Elżbieta Szostak, 3. Elżbieta Kasprzyk-Wachnik, 4. Zbigniew Kisiel,	4) Prosimy o rezygnację z wydzielenia na rysunku MPZP drogi A18 KDW jako drogi publicznej i pozostawienie ww drogi jako istniejącego ciągu pieszo-jezdnego. Proponowane w projekcie MPZP rozwiązanie przebiegu drogi wewnętrznej A 18 KDW skutkuje wprowadzeniem ruchu lokalnego i zbiorczego na teren osiedla. Powyższe wynika w szczególności z wydzielenia terenu A1 KSPu dla planowanego	Teren 18 KDW	18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren A18 KDW nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		5. Łukasz Suchenek, 6. Marek Kłos. 7. Jerzy Jankowski, 8. Alina Domańska, 9. Jolanta Matusik, 10. Agnieszka Grabowska, 11. Ewa Jałocha, 12. Teresa Krzyżanowska, 13. Zbigniew Olesiński, 14. Aleksandra Dengo-Samborska, 15. Mateusz Samborski,	parkingu wielopoziomowego wraz usługami. Przy ustalonych w projekcie MPZP parametrach, ww. parking może zmieścić ponad 300 stanowisk postojowych. Projekt MPZP przewiduje więc w praktyce dopuszczenie wielokrotnie większego obciążenia ruchu samochodowego na drodze A 18 KDW w stosunku do stanu obecnie istniejącego, w tym również dopuszczenie ruchu samochodów dostawczych zaopatrujących punkty usługowe. Powyższe stworzy: - zwiększenie bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa zdrowia i życia dla mieszkańców osiedla, w tym w szczególności dla dzieci oraz osób starszych, - większe uciążliwości związane z hałasem oraz pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych, - utrudnienia szybkiego dostępu dla wozów straży pożarnej oraz karetek pogotowia.							
46 (10.20.)	21.06.2023	1. Anna Rowicka, 2. Elżbieta Szostak, 3. Elżbieta Kasprzyk-Wachnik, 4. Zbigniew Kisiel, 5. Łukasz Suchenek, 6. Marek Kłos. 7. Jerzy Jankowski, 8. Alina Domańska, 9. Jolanta Matusik, 10. Agnieszka Grabowska, 11. Ewa Jałocha, 12. Teresa Krzyżanowska, 13. Zbigniew Olesiński, 14. Aleksandra Dengo-Samborska, 15. Mateusz	5) Projekt MPZP nie jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego M.St Warszawy przyjętego Uchwałą NR LXXXII/2746/2006 Rady M.St. Warszawy w szczególności w zakresie dopuszczalnego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który dla terenu M1.30 przewiduje wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 2,0. a nie tak jak podano w projekcie § 15 pkt 2) lit d) 3,4 i 4,25. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy więc o wnikliwą analizę wniesionych uwag oraz ich uwzględnienie w sporządzanym projekcie MPZP. Uważamy, że nasze osiedle „Afrykańska” zostało starannie zaprojektowane w 1981 r. przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt", posiada wysokie walory architektoniczne i urbanistyczne. Dlatego jako całość założenia urbanistycznego (budynki, zieleń oraz zespół miejsc parkingowych) powinno być objęte ochroną w ramach sporządzanego planu miejscowego. Zależy nam także na bezpieczeństwie i niedopuszczeniu do pogorszenia standardu życia mieszkańców w stosunku do stanu istniejącego. Uważamy, że nowe plany zagospodarowania przestrzennego powinny powodować wzrost standardu życia mieszkańców i poprawę ładu przestrzennego, a nie pogorszenie dotychczasowych warunków.	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium UiKZP m. st Warszawy. Według Studium obszar planu położony jest w strefie miejskiej. Średni wskaźnik intensywności zabudowy dla M1 wynosi tym samym 1,5 , a nie 2,0 jak napisano w uwadze. Wskaźnik dotyczy średniej intensywności zabudowy nadziemnej dla całego obszaru wydzielenia M1.30 w granicach planu tj. terenów A1, A2, A3, A4, B18 i 1 KD-L łącznie. Wynosi on 1,43 mimo, że jednostkowo na terenie A1 wynosi 3,4.

		Samborski,	Nie jesteśmy przeciwnikami budowy parkingów wielopoziomowych mających na celu zwiększenie miejsc parkingowych w naszym mieście, ale musi się to odbywać z poszanowaniem praw własności oraz z poszanowaniem istniejącego zaspokojenia potrzeb parkingowych mieszkańców zgodnie z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.							
47 (10.21.)	21.06.2023	1. Maria Dobrzyńska, 2. Katarzyna Kościelna, 3. Teresa Rembek, 4. Marek Tkacz, 5. Janina Mioduszewska, 6. Ewa Janiszewska, 7. Marek Molak, 8. Maryla Tomaszuk, 9. Teresa Żochowska, 10. Elżbieta Ziąbrowska, 11. Magdalena Kwiatkowska 12. Danuta Stachnik, 13. Celina Sobolewska, 14. Krystyna Michalik, 15. Jacek Popłoński, 16. Bogdan Jakóbik, 17. Agnieszka Suszek, 18. Kamil nazwisko nieczytelne, 19. Zbigniew Misterski,	I. Projekt MPZP dopuszcza na działkach ew. o nr 4/199 i 4/197, obręb ew. nr 3-01-24 parking wielopoziomowy, symbol planistyczny A1 KSPu Nie wyrażamy zgody na wprowadzenie tej zmiany i wnosimy o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki ew. nr 4/197 - parkingu naziemnego. Projekt MPZP powoduje pozbawienie istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 obsługi komunikacyjnej w postaci braku parkingu dla samochodów mieszkańców obu budynków, niezbędnej dla jej prawidłowego użytkowania. Dotychczas na działce ew. nr 4/197 zlokalizowany jest naziemny parking samochodowy o pojemności ok. 180 miejsc postojowych, z których korzystają mieszkańcy 231 mieszkań zlokalizowanych w obu budynkach przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na części działki ew. nr 4/197 obecnie prowadzony jest parking strzeżony szlabanem prowadzony przez Społeczny Komitet Parkingowy na podstawie nowej, kolejnej umowy najmu z dnia 28 października 2015 r. zawartej z SBM „Ateńska”. Parking utrzymywany jest ze składek mieszkańców bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na pozostałej części działki znajduje się parking ogólnie dostępny dla mieszkańców bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 i ich gości. Realizacja inwestycji zgodnie z projektem MPZP na działce ew. nr 4/197 spowoduje całkowity brak możliwości parkowania samochodów mieszkańców budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Stanowi to znaczne obniżenie dotychczasowego standardu ładu przestrzennego i warunków mieszkaniowych dla mieszkańców ul. Afrykańskiej 8 i 10. Przyjęcie takiego rozwiązania w projekcie MPZP stanowi naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 6, 7 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo należy podkreślić, że przyjęcie tego rozwiązania pozostaje w jaskrawej sprzeczności z ustaleniami § 11 ust. 8 pkt. 2) i 4) lit. a) projektu	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie tekstu projektu planu o zapis ustalający, że pkt 2 z § 11 ust. 8 nakazujący bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji dotyczy wyłącznie obiektów noworealizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania. Uwaga nieuwzględniona w zakresie , w jakim dotyczy terenu A1 KSPu - teren A1 KSPu nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1KSPu. Miejsca postojowe na planowanym parkingu wielopoziomowym na terenie A1 KSPu mogą być użytkowane przez mieszkańców istniejących budynków na terenie A4 MW(U). Do czasu realizacji parkingu wielopoziomowego, mimo uchwalenia planu, obecny parking może być użytkowany.

			MPZP, który stanowi: ,,§ 11 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji: ust. 1.(...) ust. 8. W zakresie parkowania pojazdów: (...) 2) ustala się bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji; 3) (...) 4) ustala się wskaźniki parkingowe dla samochodów: a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej min. 1 miejsce/1 mieszkanie, max. 1,5 miejsca/1 mieszkanie, Likwidacja dotychczasowego naziemnego parkingu zaspakajającego w sposób dostateczny potrzeby parkingowe mieszkańców 231 mieszkań - obecnie wskaźnik miejsc parkingowych 1 miejsce/1 mieszkanie wynosi 0,78 przyjmując, że parking na działce ew. o nr 4/197 służy zaspokojeniu miejsc parkingowych dla budynków ul. Afrykańska 8 i 10 zlokalizowanych na działce ew. 4/199. Oznacza to, że obecnie nawet minimalny normatyw określony w projekcie MPZP nie jest zachowany. Po wejściu w życie projektu MPZP w jego obecnym brzmieniu normatyw ten będzie wynosił 0 miejsca parkingowego/1 mieszkanie, zgodnie z zapisami § 11 projektu MPZP. Podkreślenia wymaga, że żaden inwestor realizujący na terenie oznaczonym symbolem planistycznym A1 KSPu w projekcie MPZP, nie zrealizuje takiej inwestycji, aby udostępnić mieszkańcom bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 180 miejsc parkingowych na dotychczasowych zasadach. Co w efekcie pozbawi wielu mieszkańców miejsc parkingowych. Decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu (symbol dokumentacji 359/36/81) wydany przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" zezwalała na budowę dwóch budynków mieszkalnych (obecnie ul. Afrykańska 8 i 10) wraz z budową parkingu na 180 miejsc. Inwestycja musiała być zrealizowana w całości, a budowa parkingu umożliwiała przystąpienie do użytkowania budynków mieszkalnych. (decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu – W załączeniu). W planie realizacyjnym na stronie nr 5 w pkt 5.4							

			ww dokumentacji (359/36/81), czytamy: „5.4. Zadanie 4 to budynki mieszkalne wielorodzinne Nr 5 i 6 oraz pawilon handlowy, hydrofornia osiedlowa i parking terenowy na 180 samochodów." Strona nr 5 punkt 7 „,7. BUDOWNICTWO WIELORODZINNE /ZAD 4/ Północno-zachodnią część terenu I przedsięwzięcia między Al. 30-lecia i ul. Afrykańską zajmuje budownictwo wielorodzinne. Zaprojektowano tu 2 budynki 3-klatkowe o zmiennej wysokości VIII- XII kondygnacji. Będzie to łącznie 220 mieszkań typu M2-M5. W samym narożniku lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie pętli autobusowej i skrzyżowania ulic zlokalizowany został parking terenowy na 180 miejsc postojowych." Zgodnie z ww. dokumentacją projektową teren parkingu terenowego stanowił integralną część ww. inwestycji, niezbędną dla obsługi przedmiotowych budynków mieszkalnych. Budowa budynków mieszkalnych bez parkingu terenowego dla obsługi ich mieszkańców nie mogłaby zostać zrealizowana. Zapis planu MPZP pozostaje w jaskrawej sprzeczności z Decyzją nr 132/79 z dnia 7.05.1979r oraz z planem realizacji zagospodarowania terenu (359/36/81). Jeszcze w roku 2003 budynki Afrykańska 8 i 10 wraz z parkingiem wchodziły w skład jednej działki ew. o nr ew. 4/135 o pow. 17999 m kw. (patrz decyzja Prezydenta m. st. Warszawy nr 78/2003 z dnia 23 grudnia 2003 r. - w załączeniu). Podczas wydzielania dróg dojazdowych dla budynków Meksykańska 18 oraz Libijska 16 działka 4/135 została podzielona na 4 działki: 4/198 i 4/200 2 drogi dojazdowe (o powierzchni 798m kw i 1474m kw.), działkę 4/197 parking (2323 m kw.) oraz działkę 4/199 (12404 m kw.), jako powierzchnia zabudowana budynkami ul. Afrykańska 8 i 10. (suma ww działek: 798+1474+2323+13404=17999 m kw.) Działka 4/197 została wydzielona bez zgody i wiedzy większości mieszkańców budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na powyższym tle powstaje pytanie, czy wejście w życie projektu MPZP bez uwzględnienia wnioskowanych zmian, nie powinno skutkować wydaniem decyzji zakazującej użytkowania budynków mieszkalnych przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 z uwagi na likwidację 180 miejsc parkingowych stanowiących nierozerwalną część inwestycji							

			budowy budynków. (Wejście w życie projektu MPZP bez uwzględnienia wnioskowanych zmian uniemożliwi użytkowanie budynków mieszkalnych przy ul. Afrykańskiej 8 i 10)							
48 (10.22.)	21.06.2023	1. Maria Dobrzyńska, 2. Katarzyna Kościelna, 3. Teresa Rembek, 4. Marek Tkacz, 5. Janina Mioduszewska, 6. Ewa Janiszewska, 7. Marek Molak, 8. Maryla Tomaszuk, 9. Teresa Żochowska, 10. Elżbieta Ziąbrowska, 11. Magdalena Kwiatkowska 12. Danuta Stachnik, 13. Celina Sobolewska, 14. Krystyna Michalik, 15. Jacek Popłoński, 16. Bogdan Jakóbik, 17. Agnieszka Suszek, 18. Kamil nazwisko nieczytelne, 19. Zbigniew Misterski,	II. Projekt MPZP przewiduje również przeznaczenie części działki ew. nr 4/199 pod parking wielopoziomowy (symbol planistyczny A1 KSPu.) Stanowi to nie tylko naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z uwagi na brak uwzględnienia prawa własności, ale przede wszystkim powoduje, że realizacja budowy parkingu wielopoziomowego jest praktycznie niemożliwa. Działka ew. nr 4/199 stanowi współwłasność kilkuset podmiotów. Nie jest możliwe uzyskanie od tylu osób zgody na zmianę przeznaczenia tej części działki jak i zgody na dysponowanie nieruchomości na cele budowlane. Nie wyrażamy zgody na wprowadzenie zmiany polegającej na przeznaczeniu części działki ew. o nr 4/199 pod parking wielopoziomowy (symbol planistyczny A1 KSPu) i wnosimy ustalenie dla całości działki ew. o nr 4/199 przeznaczenia pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne z usługami o symbolu planistycznym A4 MW(U).	Działka ew. nr 4/199 z obrębu 30124	A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - teren A4 MW(U) nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany granic, ani zapisów dla tego terenu.
49 (10.23.)	21.06.2023	1. Maria Dobrzyńska, 2. Katarzyna Kościelna, 3. Teresa Rembek,	III. Ustalenia projektu MPZP w obecnym brzmieniu, przyjęte dla terenów A4 MW(U) i A1 KSPu skutkują dodatkowo: a) rażącym spadkiem wartości nieruchomości tj. lokali mieszkalnych usytuowanych w przedmiotowych budynkach, które w przypadku	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		4. Marek Tkacz, 5. Janina Mioduszewska, 6. Ewa Janiszewska, 7. Marek Molak, 8. Maryla Tomaszuk, 9. Teresa Żochowska, 10. Elżbieta Ziąbrowska, 11. Magdalena Kwiatkowska 12. Danuta Stachnik, 13. Celina Sobolewska, 14. Krystyna Michalik, 15. Jacek Popłoński, 16. Bogdan Jakóbik, 17. Agnieszka Suszek, 18. Kamil nazwisko nieczytelne, 19. Zbigniew Misterski,	wejścia w życie MPZP w obecnym jego brzmieniu, będą pozbawione miejsc postojowych, a tym samym usytuowane w obiekcie niezgodnym z wydanym pozwoleniem na budowę (prawo wówczas oraz obecnie ustala obowiązek zapewnienia miejsc postojowych), b) zwielokrotnieniem natężenia ruchu w stosunku do stanu obecnego na jedynej istniejącej drodze osiedlowej umożliwiającej dojazd do budynków mieszkalnych, w wyniku planowanej budowy parkingu wielopoziomowego (mogącego pomieścić ponad 300 miejsc postojowych) oraz ustalenia dojazdu do tego obiektu poprzez drogę osiedlową, co w konsekwencji drastycznie obniży bezpieczeństwo mieszkańców (w szczególności dzieci, osób starszych, matek z wózkami, osób spacerujących ze zwierzętami, itp.), c) pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych poprzez zwiększoną emisję spalin samochodowych, hałasu i wibracji. d) przeznaczenie działki ew. o nr 4/197 oraz części działki ew. o nr 4/199 na parking wielopiętrowy, w przypadku realizacji inwestycji w granicach określonych w projekcie MPZP spowoduje likwidację placu manewrowego znajdującego się na działce ew. o nr 4/197 przed wjazdem na parking społeczny umożliwiający zawracanie bojowym wozom straży pożarnej, co w znacznym stopniu utrudni akcję gaśniczą i spowoduje znaczy wzrost zagrożenia pożarowego dla budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 i ich mieszkańców. Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów wywołujących opisane wyżej negatywne skutki. W świetle powyższego wnosimy o dokonanie zmiany projektu MPZP w sposób gwarantujący zachowanie zespołu miejsc postojowych jako parking naziemny dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10, w tym w szczególności poprzez: a) ustalenie w MPZP dla działki nr 4/197 przeznaczenia terenu: - uwzględniającego zachowanie obecnego parkingu naziemnego służącego dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkaniowej usytuowanej na terenie A4 MW(U), - z dopuszczeniem modernizacji obiektu w celu poprawy standardu estetycznego i budowlanego nawierzchni,							

			b) ustalenie w MPZP ochrony układu urbanistycznego obejmującego zespół zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 wraz z istniejącymi terenami zieleni oraz zespołem miejsc postojowych, c) wykreślenie w MPZP § 11 ust. 8 pkt. 1) lit. a) ustalenia o wskazanej niżej treści: *"8. W zakresie parkowania pojazdów:* *1) ustala się lokalizację:* *a) ~~parkingów wielopoziomowych na terenie A1 KSPu oraz zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu C21 KATu/KSP(U) dla obsługi zabudowy w terenie~~* d) w konsekwencji powyższego wykreślenie, względnie całkowitą zmianę treści § 15, zawierającego ustalenia szczegółowe dla terenu A1 KSPu, polegającą na uwzględnieniu przeznaczenia terenu wskazanego w punkcie I. niniejszego pisma.							
50 (10.24.)	21.06.2023	1. Maria Dobrzyńska, 2. Katarzyna Kościelna, 3. Teresa Rembek, 4. Marek Tkacz, 5. Janina Mioduszewska, 6. Ewa Janiszewska, 7. Marek Molak, 8. Maryla Tomaszuk, 9. Teresa Żochowska, 10. Elżbieta Ziąbrowska, 11. Magdalena Kwiatkowska 12. Danuta Stachnik, 13. Celina Sobolewska, 14. Krystyna Michalik, 15. Jacek Popłoński, 16. Bogdan Jakóbik,	IV. Prosimy o rezygnację z wydzielenia na rysunku MPZP drogi A18KDW jako drogi publicznej i pozostawienie ww drogi jako istniejącego ciągu pieszo-jezdnego. Proponowane w projekcie MPZP rozwiązanie przebiegu drogi wewnętrznej A 18 KDW skutkuje wprowadzeniem ruchu lokalnego i zbiorczego na teren osiedla. Powyższe wynika w szczególności z wydzielenia terenu A1 KSPu dla planowanego parkingu wielopoziomowego wraz z usługami. Przy ustalonych w projekcie MPZP parametrach, ww. parking może zmieścić ponad 300 stanowisk postojowych. Projekt MPZP przewiduje więc w praktyce dopuszczenie wielokrotnie większego obciążenia ruchu samochodowego na drodze A 18 KDW w stosunku do stanu obecnie istniejącego, w tym również dopuszczenie ruchu samochodów dostawczych zaopatrujących punkty usługowe. Powyższe stworzy: - bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa zdrowia i życia dla mieszkańców osiedla, w tym w szczególności dla dzieci oraz osób starszych, - uciążliwości związane Z hałasem oraz pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych, - utrudnienia szybkiego dostępu dla wozów straży pożarnej oraz karetek pogotowia.	Teren 18 KDW	18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren A18 KDW nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		17. Agnieszka Suszek, 18. Kamil nazwisko nieczytelne, 19. Zbigniew Misterski,								
51 (10.25.)	21.06.2023	1. Maria Dobrzyńska, 2. Katarzyna Kościelna, 3. Teresa Rembek, 4. Marek Tkacz, 5. Janina Mioduszewska, 6. Ewa Janiszewska, 7. Marek Molak, 8. Maryla Tomaszuk, 9. Teresa Żochowska, 10. Elżbieta Ziąbrowska, 11. Magdalena Kwiatkowska 12. Danuta Stachnik, 13. Celina Sobolewska, 14. Krystyna Michalik, 15. Jacek Popłoński, 16. Bogdan Jakóbik, 17. Agnieszka Suszek, 18. Kamil nazwisko nieczytelne, 19. Zbigniew Misterski,	V. Projekt MPZP nie jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego M. St Warszawy przyjętego Uchwałą NR LXXXII/2746/2006 Rady M. St. Warszawy, w szczególności w zakresie dopuszczalnego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który dla terenu M1.30 przewiduje wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 2,0. a nie tak jak podano w projekcie w § 15 pkt 2 lit d) wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 3,4 i 4,25. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy więc o wnikliwą analizę wniesionych uwag oraz ich uwzględnienie w sporządzanym projekcie MPZP. Uważamy, że nasze osiedle „Afrykańska” zostało starannie zaprojektowane w 1981 r. przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt", posiada wysokie walory architektoniczne i urbanistyczne. Dlatego jako całość założenia urbanistycznego (budynki, zieleń oraz zespół miejsc parkingowych) powinno być objęte ochroną w ramach sporządzanego planu miejscowego. Zależy nam także na bezpieczeństwie i na niedopuszczeniu do pogorszenia standardu życia mieszkańców w stosunku do stanu istniejącego. Uważamy, że nowe plany zagospodarowania przestrzennego powinny powodować wzrost standardu życia mieszkańców i poprawę ładu przestrzennego, a nie pogorszenie dotychczasowych warunków. Nie jesteśmy przeciwnikami budowy parkingów wielopoziomowych mających na celu zwiększenie miejsc parkingowych w naszym mieście, ale musi się to odbywać z poszanowaniem praw własności oraz z poszanowaniem istniejącego zaspokojenia potrzeb parkingowych mieszkańców zgodnie z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium UiKZP m. st Warszawy. Według Studium obszar planu położony jest w strefie miejskiej. Średni wskaźnik intensywności zabudowy dla M1 wynosi tym samym 1,5 , a nie 2,0 jak napisano w uwadze. Wskaźnik dotyczy średniej intensywności zabudowy nadziemnej dla całego obszaru wydzielenia M1.30 w granicach planu tj. terenów A1, A2, A3, A4, B18 i 1 KD-L łącznie. Wynosi on 1,43 mimo, że jednostkowo na terenie A1 wynosi 3,4.
52 (10.26.)	21.06.2023	1. Joanna Zadrożna, 2. Elżbieta Kasprzyk-	I. Projekt MPZP dopuszcza na działkach ew. o nr 4/199 i 4/197, obręb ew. nr 3-01-24 parking wielopoziomowy, symbol planistyczny A1 KSPu Nie wyrażamy zgody na wprowadzenie tej zmiany	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu	A1 KSPu, A4 MW(U)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie tekstu projektu planu o zapis ustalający, że pkt 2 z § 11 ust. 8 nakazujący bilansowanie miejsc do

		Wachnik, 3. Michał Wachnik, 4. Remigiusz Wachnik, 5. Małgorzata nazwisko nieczytelne, 6. Katarzyna Łukaszewska, 7. Anna Mroczek, 8. Marek Nader, 9. Albert Adryaniak, 10. Katarzyna Wiśniewska, 11.imię i nazwisko nieczytelne, 12. Janusz Sikorski, 13. Tomasz Kałęcki, 14. Janina Sadowska,	i wnosimy o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki ew. nr 4/197 - parkingu naziemnego. Projekt MPZP powoduje pozbawienie istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 obsługi komunikacyjnej w postaci braku parkingu dla samochodów mieszkańców obu budynków, niezbędnej dla jej prawidłowego użytkowania. Dotychczas na działce ew. nr 4/197 zlokalizowany jest naziemny parking samochodowy o pojemności ok. 180 miejsc postojowych, z których korzystają mieszkańcy 231 mieszkań zlokalizowanych w obu budynkach przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na części działki ew. nr 4/197 obecnie prowadzony jest parking strzeżony szlabanem prowadzony przez Społeczny Komitet Parkingowy na podstawie nowej, kolejnej umowy najmu z dnia 28 października 2015 r. zawartej z SBM „Ateńska”. Parking utrzymywany jest ze składek mieszkańców bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na pozostałej części działki znajduje się parking ogólnie dostępny dla mieszkańców bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 i ich gości. Realizacja inwestycji zgodnie z projektem MPZP na działce ew. nr 4/197 spowoduje całkowity brak możliwości parkowania samochodów mieszkańców budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Stanowi to znaczne obniżenie dotychczasowego standardu ładu przestrzennego i warunków mieszkaniowych dla mieszkańców ul. Afrykańskiej 8 i 10. Przyjęcie takiego rozwiązania w projekcie MPZP stanowi naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 6, 7 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo należy podkreślić, że przyjęcie tego rozwiązania pozostaje w jaskrawej sprzeczności z ustaleniami § 11 ust. 8 pkt. 2) i 4) lit. a) projektu MPZP, który stanowi: ,,§ 11 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji: ust. 1.(...) ust. 8. W zakresie parkowania pojazdów: (...) 2) ustala się bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji; 3) (...) 4) ustala się wskaźniki parkingowe dla samochodów: a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	30124						parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji dotyczy wyłącznie obiektów noworealizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania. Uwaga nieuwzględniona w zakresie , w jakim dotyczy terenu A1 KSPu - teren A1 KSPu nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1KSPu. Miejsca postojowe na planowanym parkingu wielopoziomowym na terenie A1 KSPu mogą być użytkowane przez mieszkańców istniejących budynków na terenie A4 MW(U). Do czasu realizacji parkingu wielopozio-mowego, mimo uchwalenia planu, obecny parking może być użytkowany.

			min. 1 miejsce/1 mieszkanie, max. 1,5 miejsca/1 mieszkanie, Likwidacja dotychczasowego naziemnego parkingu zaspakajającego w sposób dostateczny potrzeby parkingowe mieszkańców 231 mieszkań - obecnie wskaźnik miejsc parkingowych 1 miejsce/1 mieszkanie wynosi 0,78 przyjmując, że parking na działce ew. o nr 4/197 służy zaspokojeniu miejsc parkingowych dla budynków ul. Afrykańska 8 i 10 zlokalizowanych na działce ew. 4/199. Oznacza to, że obecnie nawet minimalny normatyw określony w projekcie MPZP nie jest zachowany. Po wejściu w życie projektu MPZP w jego obecnym brzmieniu normatyw ten będzie wynosił 0 miejsca parkingowego/1 mieszkanie, zgodnie z zapisami § 11 projektu MPZP. Podkreślenia wymaga, że żaden inwestor realizujący na terenie oznaczonym symbolem planistycznym A1 KSPu w projekcie MPZP, nie zrealizuje takiej inwestycji, aby udostępnić mieszkańcom bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 180 miejsc parkingowych na dotychczasowych zasadach. Co w efekcie pozbawi wielu mieszkańców miejsc parkingowych. Decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu (symbol dokumentacji 359/36/81) wydany przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" zezwalała na budowę dwóch budynków mieszkalnych (obecnie ul. Afrykańska 8 i 10) wraz z budową parkingu na 180 miejsc. Inwestycja musiała być zrealizowana w całości, a budowa parkingu umożliwiała przystąpienie do użytkowania budynków mieszkalnych. (decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu – W załączeniu). W planie realizacyjnym na stronie nr 5 w pkt 5.4 ww dokumentacji (359/36/81), czytamy: „5.4. Zadanie 4 to budynki mieszkalne wielorodzinne Nr 5 i 6 oraz pawilon handlowy, hydrofornia osiedlowa i parking terenowy na 180 samochodów." Strona nr 5 punkt 7 „,7. BUDOWNICTWO WIELORODZINNE /ZAD 4/ Północno-zachodnią część terenu I przedsięwzięcia między Al. 30-lecia i ul. Afrykańską zajmuje budownictwo wielorodzinne. Zaprojektowano tu 2 budynki 3-klatkowe o zmiennej wysokości VIII- XII kondygnacji. Będzie							

			to łącznie 220 mieszkań typu M2-M5. W samym narożniku lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie pętli autobusowej i skrzyżowania ulic zlokalizowany został parking terenowy na 180 miejsc postojowych." Zgodnie z ww. dokumentacją projektową teren parkingu terenowego stanowił integralną część ww. inwestycji, niezbędną dla obsługi przedmiotowych budynków mieszkalnych. Budowa budynków mieszkalnych bez parkingu terenowego dla obsługi ich mieszkańców nie mogłaby zostać zrealizowana. Zapis planu MPZP pozostaje w jaskrawej sprzeczności z Decyzją nr 132/79 z dnia 7.05.1979r oraz z planem realizacji zagospodarowania terenu (359/36/81). Jeszcze w roku 2003 budynki Afrykańska 8 i 10 wraz z parkingiem wchodziły w skład jednej działki ew. o nr ew. 4/135 o pow. 17999 m kw. (patrz decyzja Prezydenta m. st. Warszawy nr 78/2003 z dnia 23 grudnia 2003 r. - w załączeniu). Podczas wydzielania dróg dojazdowych dla budynków Meksykańska 18 oraz Libijska 16 działka 4/135 została podzielona na 4 działki: 4/198 i 4/200 2 drogi dojazdowe (o powierzchni 798m kw i 1474m kw.), działkę 4/197 parking (2323 m kw.) oraz działkę 4/199 (12404 m kw.), jako powierzchnia zabudowana budynkami ul. Afrykańska 8 i 10. (suma ww działek: 798+1474+2323+13404=17999 m kw.) Działka 4/197 została wydzielona bez zgody i wiedzy większości mieszkańców budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na powyższym tle powstaje pytanie, czy wejście w życie projektu MPZP bez uwzględnienia wnioskowanych zmian, nie powinno skutkować wydaniem decyzji zakazującej użytkowania budynków mieszkalnych przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 z uwagi na likwidację 180 miejsc parkingowych stanowiących nierozerwalną część inwestycji budowy budynków. (Wejście w życie projektu MPZP bez uwzględnienia wnioskowanych zmian uniemożliwi użytkowanie budynków mieszkalnych przy ul. Afrykańskiej 8 i 10)							
53 (10.27.)	21.06.2023	1. Joanna Zadrożna, 2. Elżbieta Kasprzyk-Wachnik, 3. Michał Wachnik,	II. Projekt MPZP przewiduje również przeznaczenie części działki ew. nr 4/199 pod parking wielopoziomowy (symbol planistyczny A1 KSPu.) Stanowi to nie tylko naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z uwagi na brak uwzględnienia prawa własności,	Działka ew. nr 4/199 z obrębu 30124	A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - teren A4 MW(U) nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany granic, ani zapisów dla tego terenu.

		4. Remigiusz Wachnik, 5. Małgorzata nazwisko nieczytelne, 6. Katarzyna Łukaszewska, 7. Anna Mroczek, 8. Marek Nader, 9. Albert Adryaniak, 10. Katarzyna Wiśniewska, 11.imię i nazwisko nieczytelne, 12. Janusz Sikorski, 13. Tomasz Kałęcki, 14. Janina Sadowska,	ale przede wszystkim powoduje, że realizacja budowy parkingu wielopoziomowego jest praktycznie niemożliwa. Działka ew. nr 4/199 stanowi współwłasność kilkuset podmiotów. Nie jest możliwe uzyskanie od tylu osób zgody na zmianę przeznaczenia tej części działki jak i zgody na dysponowanie nieruchomości na cele budowlane. Nie wyrażamy zgody na wprowadzenie zmiany polegającej na przeznaczeniu części działki ew. o nr 4/199 pod parking wielopoziomowy (symbol planistyczny A1 KSPu) i wnosimy ustalenie dla całości działki ew. o nr 4/199 przeznaczenia pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne z usługami o symbolu planistycznym A4 MW(U).							
54 (10.28.)	21.06.2023	1. Joanna Zadrożna, 2. Elżbieta Kasprzyk-Wachnik, 3. Michał Wachnik, 4. Remigiusz Wachnik, 5. Małgorzata nazwisko nieczytelne, 6. Katarzyna Łukaszewska, 7. Anna Mroczek, 8. Marek Nader, 9. Albert Adryaniak, 10. Katarzyna Wiśniewska, 11.imię i nazwisko nieczytelne, 12. Janusz Sikorski, 13. Tomasz	III. Ustalenia projektu MPZP w obecnym brzmieniu, przyjęte dla terenów A4 MW(U) i A1 KSPu skutkują dodatkowo: a) rażącym spadkiem wartości nieruchomości tj. lokali mieszkalnych usytuowanych w przedmiotowych budynkach, które w przypadku wejścia w życie MPZP w obecnym jego brzmieniu, będą pozbawione miejsc postojowych, a tym samym usytuowane w obiekcie niezgodnym z wydanym pozwoleniem na budowę (prawo wówczas oraz obecnie ustala obowiązek zapewnienia miejsc postojowych), b) zwielokrotnieniem natężenia ruchu w stosunku do stanu obecnego na jedynej istniejącej drodze osiedlowej umożliwiającej dojazd do budynków mieszkalnych, w wyniku planowanej budowy parkingu wielopoziomowego (mogącego pomieścić ponad 300 miejsc postojowych) oraz ustalenia dojazdu do tego obiektu poprzez drogę osiedlową, co w konsekwencji drastycznie obniży bezpieczeństwo mieszkańców (w szczególności dzieci, osób starszych, matek z wózkami, osób spacerujących ze zwierzętami, itp.), c) pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych poprzez zwiększoną emisję spalin samochodowych, hałasu i wibracji. d) przeznaczenie działki ew. o nr 4/197 oraz części	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		Kałęcki, 14. Janina Sadowska,	działki ew. o nr 4/199 na parking wielopiętrowy, w przypadku realizacji inwestycji w granicach określonych w projekcie MPZP spowoduje likwidację placu manewrowego znajdującego się na działce ew. o nr 4/197 przed wjazdem na parking społeczny umożliwiający zawracanie bojowym wozom straży pożarnej, co w znacznym stopniu utrudni akcję gaśniczą i spowoduje znaczy wzrost zagrożenia pożarowego dla budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 i ich mieszkańców. Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów wywołujących opisane wyżej negatywne skutki. W świetle powyższego wnosimy o dokonanie zmiany projektu MPZP w sposób gwarantujący zachowanie zespołu miejsc postojowych jako parking naziemny dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10, w tym w szczególności poprzez: a) ustalenie w MPZP dla działki nr 4/197 przeznaczenia terenu: - uwzględniającego zachowanie obecnego parkingu naziemnego służącego dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkaniowej usytuowanej na terenie A4 MW(U), - z dopuszczeniem modernizacji obiektu w celu poprawy standardu estetycznego i budowlanego nawierzchni, b) ustalenie w MPZP ochrony układu urbanistycznego obejmującego zespół zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 wraz z istniejącymi terenami zieleni oraz zespołem miejsc postojowych, c) wykreślenie w MPZP § 11 ust. 8 pkt. 1) lit. a) ustalenia o wskazanej niżej treści: *"8. W zakresie parkowania pojazdów:* *1) ustala się lokalizację:* *a) ~~parkingów wielopoziomowych na terenie A1 KSPu oraz zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu C21 KATu/KSP(U) dla obsługi zabudowy w terenie~~* d) w konsekwencji powyższego wykreślenie, względnie całkowitą zmianę treści § 15, zawierającego ustalenia szczegółowe dla terenu A1 KSPu, polegającą na uwzględnieniu przeznaczenia terenu wskazanego w punkcie I. niniejszego pisma.							
55 (10.29)	21.06.2023	1. Joanna Zadrożna, 2. Elżbieta	IV. Prosimy o rezygnację z wydzielenia na rysunku MPZP drogi A18KDW jako drogi publicznej i pozostawienie ww drogi jako istniejącego ciągu	Teren 18 KDW	18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren A18 KDW nie jest objęty ponownym czę-

		Kasprzyk-Wachnik, 3. Michał Wachnik, 4. Remigiusz Wachnik, 5. Małgorzata nazwisko nieczytelne, 6. Katarzyna Łukaszewska, 7. Anna Mroczek, 8. Marek Nader, 9. Albert Adryaniak, 10. Katarzyna Wiśniewska, 11.imię i nazwisko nieczytelne, 12. Janusz Sikorski, 13. Tomasz Kałęcki, 14. Janina Sadowska,	pieszo-jezdnego. Proponowane w projekcie MPZP rozwiązanie przebiegu drogi wewnętrznej A 18 KDW skutkuje wprowadzeniem ruchu lokalnego i zbiorczego na teren osiedla. Powyższe wynika w szczególności z wydzielenia terenu A1 KSPu dla planowanego parkingu wielopoziomowego wraz z usługami. Przy ustalonych w projekcie MPZP parametrach, ww. parking może zmieścić ponad 300 stanowisk postojowych. Projekt MPZP przewiduje więc w praktyce dopuszczenie wielokrotnie większego obciążenia ruchu samochodowego na drodze A 18 KDW w stosunku do stanu obecnie istniejącego, w tym również dopuszczenie ruchu samochodów dostawczych zaopatrujących punkty usługowe. Powyższe stworzy: - bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa zdrowia i życia dla mieszkańców osiedla, w tym w szczególności dla dzieci oraz osób starszych, - uciążliwości związane Z hałasem oraz pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych, - utrudnienia szybkiego dostępu dla wozów straży pożarnej oraz karetek pogotowia.							ściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.
56 (10.30.)	21.06.2023	1. Joanna Zadrożna, 2. Elżbieta Kasprzyk-Wachnik, 3. Michał Wachnik, 4. Remigiusz Wachnik, 5. Małgorzata nazwisko nieczytelne, 6. Katarzyna Łukaszewska, 7. Anna Mroczek, 8. Marek Nader, 9. Albert Adryaniak, 10. Katarzyna Wiśniewska, 11.imię i nazwisko	V. Projekt MPZP nie jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego M. St Warszawy przyjętego Uchwałą NR LXXXII/2746/2006 Rady M. St. Warszawy, w szczególności w zakresie dopuszczalnego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który dla terenu M1.30 przewiduje wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 2,0. a nie tak jak podano w projekcie w § 15 pkt 2 lit d) wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 3,4 i 4,25. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy więc o wnikliwą analizę wniesionych uwag oraz ich uwzględnienie w sporządzanym projekcie MPZP. Uważamy, że nasze osiedle „Afrykańska” zostało starannie zaprojektowane w 1981 r. przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt", posiada wysokie walory architektoniczne i urbanistyczne. Dlatego jako całość założenia urbanistycznego (budynki, zieleń oraz zespół miejsc parkingowych) powinno być objęte ochroną w ramach sporządzanego planu miejscowego. Zależy nam także na bezpieczeństwie i na niedopuszczeniu	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium UiKZP m. st Warszawy. Według Studium obszar planu położony jest w strefie miejskiej. Średni wskaźnik intensywności zabudowy dla M1 wynosi tym samym 1,5 , a nie 2,0 jak napisano w uwadze. Wskaźnik dotyczy średniej intensywności zabudowy nadziemnej dla całego obszaru wydzielenia M1.30 w granicach planu tj. terenów A1, A2, A3, A4, B18 i 1 KD-L łącznie. Wynosi on 1,43 mimo, że jednostkowo na terenie A1 wynosi 3,4.

		nieczytelne, 12. Janusz Sikorski, 13. Tomasz Kałęcki, 14. Janina Sadowska,	do pogorszenia standardu życia mieszkańców w stosunku do stanu istniejącego. Uważamy, że nowe plany zagospodarowania przestrzennego powinny powodować wzrost standardu życia mieszkańców i poprawę ładu przestrzennego, a nie pogorszenie dotychczasowych warunków. Nie jesteśmy przeciwnikami budowy parkingów wielopoziomowych mających na celu zwiększenie miejsc parkingowych w naszym mieście, ale musi się to odbywać z poszanowaniem praw własności oraz z poszanowaniem istniejącego zaspokojenia potrzeb parkingowych mieszkańców zgodnie z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.							
57 (10.31.)	21.06.2023	1. Wojciech Mianowski, 2. Irena Sokół, 3. Zofia Tatko, 4. Piotr Lewandowski, 5. Agnieszka Urbańska, 6. Iwona Skorupa, 7. Grażyna Wiśniewska, 8. Władysław Czerwiński, 9. Ewa Kulesza, 10. Iwona Bielawska, 11. Jerzy Janus, 12. Piotr Janus, 13. Agnieszka Grabowska, 14.Grzegorz Tkacz, 15. Halina nazwisko nieczytelne,	I. Projekt MPZP dopuszcza na działkach ew. o nr 4/199 i 4/197, obręb ew. nr 3-01-24 parking wielopoziomowy, symbol planistyczny A1 KSPu Nie wyrażamy zgody na wprowadzenie tej zmiany i wnosimy o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki ew. nr 4/197 - parkingu naziemnego. Projekt MPZP powoduje pozbawienie istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 obsługi komunikacyjnej w postaci braku parkingu dla samochodów mieszkańców obu budynków, niezbędnej dla jej prawidłowego użytkowania. Dotychczas na działce ew. nr 4/197 zlokalizowany jest naziemny parking samochodowy o pojemności ok. 180 miejsc postojowych, z których korzystają mieszkańcy 231 mieszkań zlokalizowanych w obu budynkach przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na części działki ew. nr 4/197 obecnie prowadzony jest parking strzeżony szlabanem prowadzony przez Społeczny Komitet Parkingowy na podstawie nowej, kolejnej umowy najmu z dnia 28 października 2015 r. zawartej z SBM „Ateńska”. Parking utrzymywany jest ze składek mieszkańców bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na pozostałej części działki znajduje się parking ogólnie dostępny dla mieszkańców bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 i ich gości. Realizacja inwestycji zgodnie z projektem MPZP na działce ew. nr 4/197 spowoduje całkowity brak możliwości parkowania samochodów mieszkańców budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Stanowi to znaczne obniżenie dotychczasowego standardu ładu przestrzennego i warunków mieszkaniowych dla mieszkańców ul. Afrykańskiej 8 i 10. Przyjęcie takiego rozwiązania w projekcie MPZP stanowi naruszenie art. 1 ust. 2	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie tekstu projektu planu o zapis ustalający, że pkt 2 z § 11 ust. 8 nakazujący bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji dotyczy wyłącznie obiektów noworealizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania. Uwaga nieuwzględniona w zakresie , w jakim dotyczy terenu A1 KSPu - teren A1 KSPu nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1KSPu. Miejsca postojowe na planowanym parkingu wielopoziomowym na terenie A1 KSPu mogą być użytkowane przez mieszkańców istniejących budynków na terenie A4 MW(U). Do czasu realizacji parkingu wielopozio-mowego, mimo uchwalenia planu, obecny parking może być użytkowany.

			pkt 1, 2, 3, 6, 7 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo należy podkreślić, że przyjęcie tego rozwiązania pozostaje w jaskrawej sprzeczności z ustaleniami § 11 ust. 8 pkt. 2) i 4) lit. a) projektu MPZP, który stanowi: ,,§ 11 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji: ust. 1.(...) ust. 8. W zakresie parkowania pojazdów: (...) 2) ustala się bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji; 3) (...) 4) ustala się wskaźniki parkingowe dla samochodów: a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej min. 1 miejsce/1 mieszkanie, max. 1,5 miejsca/1 mieszkanie, Likwidacja dotychczasowego naziemnego parkingu zaspakajającego w sposób dostateczny potrzeby parkingowe mieszkańców 231 mieszkań - obecnie wskaźnik miejsc parkingowych 1 miejsce/1 mieszkanie wynosi 0,78 przyjmując, że parking na działce ew. o nr 4/197 służy zaspokojeniu miejsc parkingowych dla budynków ul. Afrykańska 8 i 10 zlokalizowanych na działce ew. 4/199. Oznacza to, że obecnie nawet minimalny normatyw określony w projekcie MPZP nie jest zachowany. Po wejściu w życie projektu MPZP w jego obecnym brzmieniu normatyw ten będzie wynosił 0 miejsca parkingowego/1 mieszkanie, zgodnie z zapisami § 11 projektu MPZP. Podkreślenia wymaga, że żaden inwestor realizujący na terenie oznaczonym symbolem planistycznym A1 KSPu w projekcie MPZP, nie zrealizuje takiej inwestycji, aby udostępnić mieszkańcom bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 180 miejsc parkingowych na dotychczasowych zasadach. Co w efekcie pozbawi wielu mieszkańców miejsc parkingowych. Decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu (symbol dokumentacji 359/36/81) wydany przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" zezwalała na budowę dwóch budynków mieszkalnych (obecnie ul. Afrykańska 8 i 10) wraz z budową parkingu na 180 miejsc. Inwestycja musiała być zrealizowana w całości, a budowa							

			parkingu umożliwiała przystąpienie do użytkowania budynków mieszkalnych. (decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu – W załączeniu). W planie realizacyjnym na stronie nr 5 w pkt 5.4 ww dokumentacji (359/36/81), czytamy: „5.4. Zadanie 4 to budynki mieszkalne wielorodzinne Nr 5 i 6 oraz pawilon handlowy, hydrofornia osiedlowa i parking terenowy na 180 samochodów." Strona nr 5 punkt 7 „,7. BUDOWNICTWO WIELORODZINNE /ZAD 4/ Północno-zachodnią część terenu I przedsięwzięcia między Al. 30-lecia i ul. Afrykańską zajmuje budownictwo wielorodzinne. Zaprojektowano tu 2 budynki 3-klatkowe o zmiennej wysokości VIII- XII kondygnacji. Będzie to łącznie 220 mieszkań typu M2-M5. W samym narożniku lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie pętli autobusowej i skrzyżowania ulic zlokalizowany został parking terenowy na 180 miejsc postojowych." Zgodnie z ww. dokumentacją projektową teren parkingu terenowego stanowił integralną część ww. inwestycji, niezbędną dla obsługi przedmiotowych budynków mieszkalnych. Budowa budynków mieszkalnych bez parkingu terenowego dla obsługi ich mieszkańców nie mogłaby zostać zrealizowana. Zapis planu MPZP pozostaje w jaskrawej sprzeczności z Decyzją nr 132/79 z dnia 7.05.1979r oraz z planem realizacji zagospodarowania terenu (359/36/81). Jeszcze w roku 2003 budynki Afrykańska 8 i 10 wraz z parkingiem wchodziły w skład jednej działki ew. o nr ew. 4/135 o pow. 17999 m kw. (patrz decyzja Prezydenta m. st. Warszawy nr 78/2003 z dnia 23 grudnia 2003 r. - w załączeniu). Podczas wydzielania dróg dojazdowych dla budynków Meksykańska 18 oraz Libijska 16 działka 4/135 została podzielona na 4 działki: 4/198 i 4/200 2 drogi dojazdowe (o powierzchni 798m kw i 1474m kw.), działkę 4/197 parking (2323 m kw.) oraz działkę 4/199 (12404 m kw.), jako powierzchnia zabudowana budynkami ul. Afrykańska 8 i 10. (suma ww działek: 798+1474+2323+13404=17999 m kw.) Działka 4/197 została wydzielona bez zgody i wiedzy większości mieszkańców budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na powyższym tle powstaje pytanie, czy wejście							

			w życie projektu MPZP bez uwzględnienia wnioskowanych zmian, nie powinno skutkować wydaniem decyzji zakazującej użytkowania budynków mieszkalnych przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 z uwagi na likwidację 180 miejsc parkingowych stanowiących nierozerwalną część inwestycji budowy budynków. (Wejście w życie projektu MPZP bez uwzględnienia wnioskowanych zmian uniemożliwi użytkowanie budynków mieszkalnych przy ul. Afrykańskiej 8 i 10)							
58 (10.32.)	21.06.2023	1. Wojciech Mianowski, 2. Irena Sokół, 3. Zofia Tatko, 4. Piotr Lewandowski, 5. Agnieszka Urbańska, 6. Iwona Skorupa, 7. Grażyna Wiśniewska, 8. Władysław Czerwiński, 9. Ewa Kulesza, 10. Iwona Bielawska, 11. Jerzy Janus, 12. Piotr Janus, 13. Agnieszka Grabowska, 14.Grzegorz Tkacz, 15. Halina nazwisko nieczytelne,	II. Projekt MPZP przewiduje również przeznaczenie części działki ew. nr 4/199 pod parking wielopoziomowy (symbol planistyczny A1 KSPu.) Stanowi to nie tylko naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z uwagi na brak uwzględnienia prawa własności, ale przede wszystkim powoduje, że realizacja budowy parkingu wielopoziomowego jest praktycznie niemożliwa. Działka ew. nr 4/199 stanowi współwłasność kilkuset podmiotów. Nie jest możliwe uzyskanie od tylu osób zgody na zmianę przeznaczenia tej części działki jak i zgody na dysponowanie nieruchomości na cele budowlane. Nie wyrażamy zgody na wprowadzenie zmiany polegającej na przeznaczeniu części działki ew. o nr 4/199 pod parking wielopoziomowy (symbol planistyczny A1 KSPu) i wnosimy ustalenie dla całości działki ew. o nr 4/199 przeznaczenia pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne z usługami o symbolu planistycznym A4 MW(U).	Działka ew. nr 4/199 z obrębu 30124	A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - teren A4 MW(U) nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany granic, ani zapisów dla tego terenu.
59 (10.33.)	21.06.2023	1. Wojciech Mianowski, 2. Irena Sokół, 3. Zofia Tatko, 4. Piotr Lewandowski, 5. Agnieszka Urbańska, 6. Iwona Skorupa, 7. Grażyna	III. Ustalenia projektu MPZP w obecnym brzmieniu, przyjęte dla terenów A4 MW(U) i A1 KSPu skutkują dodatkowo: a) rażącym spadkiem wartości nieruchomości tj. lokali mieszkalnych usytuowanych w przedmiotowych budynkach, które w przypadku wejścia w życie MPZP w obecnym jego brzmieniu, będą pozbawione miejsc postojowych, a tym samym usytuowane w obiekcie niezgodnym z wydanym pozwoleniem na budowę (prawo wówczas oraz obecnie ustala obowiązek	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		Wiśniewska, 8. Władysław Czerwiński, 9. Ewa Kulesza, 10. Iwona Bielawska, 11. Jerzy Janus, 12. Piotr Janus, 13. Agnieszka Grabowska, 14.Grzegorz Tkacz, 15. Halina nazwisko nieczytelne,	zapewnienia miejsc postojowych), b) zwielokrotnieniem natężenia ruchu w stosunku do stanu obecnego na jedynej istniejącej drodze osiedlowej umożliwiającej dojazd do budynków mieszkalnych, w wyniku planowanej budowy parkingu wielopoziomowego (mogącego pomieścić ponad 300 miejsc postojowych) oraz ustalenia dojazdu do tego obiektu poprzez drogę osiedlową, co w konsekwencji drastycznie obniży bezpieczeństwo mieszkańców (w szczególności dzieci, osób starszych, matek z wózkami, osób spacerujących ze zwierzętami, itp.), c) pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych poprzez zwiększoną emisję spalin samochodowych, hałasu i wibracji. d) przeznaczenie działki ew. o nr 4/197 oraz części działki ew. o nr 4/199 na parking wielopiętrowy, w przypadku realizacji inwestycji w granicach określonych w projekcie MPZP spowoduje likwidację placu manewrowego znajdującego się na działce ew. o nr 4/197 przed wjazdem na parking społeczny umożliwiający zawracanie bojowym wozom straży pożarnej, co w znacznym stopniu utrudni akcję gaśniczą i spowoduje znaczy wzrost zagrożenia pożarowego dla budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 i ich mieszkańców. Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów wywołujących opisane wyżej negatywne skutki. W świetle powyższego wnosimy o dokonanie zmiany projektu MPZP w sposób gwarantujący zachowanie zespołu miejsc postojowych jako parking naziemny dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10, w tym w szczególności poprzez: a) ustalenie w MPZP dla działki nr 4/197 przeznaczenia terenu: - uwzględniającego zachowanie obecnego parkingu naziemnego służącego dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkaniowej usytuowanej na terenie A4 MW(U), - z dopuszczeniem modernizacji obiektu w celu poprawy standardu estetycznego i budowlanego nawierzchni, b) ustalenie w MPZP ochrony układu urbanistycznego obejmującego zespół zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 wraz z istniejącymi terenami zieleni oraz zespołem miejsc postojowych,							

			c) wykreślenie w MPZP § 11 ust. 8 pkt. 1) lit. a) ustalenia o wskazanej niżej treści: *"8. W zakresie parkowania pojazdów:* *1) ustala się lokalizację:* *a) ~~parkingów wielopoziomowych na terenie A1 KSPu oraz zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu C21 KATu/KSP(U) dla obsługi zabudowy w terenie~~* d) w konsekwencji powyższego wykreślenie, względnie całkowitą zmianę treści § 15, zawierającego ustalenia szczegółowe dla terenu A1 KSPu, polegającą na uwzględnieniu przeznaczenia terenu wskazanego w punkcie I. niniejszego pisma.							
60 (10.34.)	21.06.2023	1. Wojciech Mianowski, 2. Irena Sokół, 3. Zofia Tatko, 4. Piotr Lewandowski, 5. Agnieszka Urbańska, 6. Iwona Skorupa, 7. Grażyna Wiśniewska, 8. Władysław Czerwiński, 9. Ewa Kulesza, 10. Iwona Bielawska, 11. Jerzy Janus, 12. Piotr Janus, 13. Agnieszka Grabowska, 14.Grzegorz Tkacz, 15. Halina nazwisko nieczytelne,	IV. Prosimy o rezygnację z wydzielenia na rysunku MPZP drogi A18KDW jako drogi publicznej i pozostawienie ww drogi jako istniejącego ciągu pieszo-jezdnego. Proponowane w projekcie MPZP rozwiązanie przebiegu drogi wewnętrznej A 18 KDW skutkuje wprowadzeniem ruchu lokalnego i zbiorczego na teren osiedla. Powyższe wynika w szczególności z wydzielenia terenu A1 KSPu dla planowanego parkingu wielopoziomowego wraz z usługami. Przy ustalonych w projekcie MPZP parametrach, ww. parking może zmieścić ponad 300 stanowisk postojowych. Projekt MPZP przewiduje więc w praktyce dopuszczenie wielokrotnie większego obciążenia ruchu samochodowego na drodze A 18 KDW w stosunku do stanu obecnie istniejącego, w tym również dopuszczenie ruchu samochodów dostawczych zaopatrujących punkty usługowe. Powyższe stworzy: - bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa zdrowia i życia dla mieszkańców osiedla, w tym w szczególności dla dzieci oraz osób starszych, - uciążliwości związane Z hałasem oraz pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych, - utrudnienia szybkiego dostępu dla wozów straży pożarnej oraz karetek pogotowia.	Teren 18 KDW	18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren A18 KDW nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.
61 (10.35.)	21.06.2023	1. Wojciech Mianowski, 2. Irena Sokół, 3. Zofia Tatko, 4. Piotr Lewandowski, 5. Agnieszka	V. Projekt MPZP nie jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego M. St Warszawy przyjętego Uchwałą NR LXXXII/2746/2006 Rady M. St. Warszawy, w szczególności w zakresie dopuszczalnego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który dla terenu M1.30	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium UiKZP m. st Warszawy. Według Studium obszar planu położony jest w strefie miejskiej. Średni wskaźnik intensywności zabudowy dla M1 wynosi tym samym 1,5 , a nie 2,0 jak napisano w uwadze. Wskaźnik dotyczy średniej intensywności zabudowy

		Urbańska, 6. Iwona Skorupa, 7. Grażyna Wiśniewska, 8. Władysław Czerwiński, 9. Ewa Kulesza, 10. Iwona Bielawska, 11. Jerzy Janus, 12. Piotr Janus, 13. Agnieszka Grabowska, 14.Grzegorz Tkacz, 15. Halina nazwisko nieczytelne,	przewiduje wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 2,0. a nie tak jak podano w projekcie w § 15 pkt 2 lit d) wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 3,4 i 4,25. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy więc o wnikliwą analizę wniesionych uwag oraz ich uwzględnienie w sporządzanym projekcie MPZP. Uważamy, że nasze osiedle „Afrykańska” zostało starannie zaprojektowane w 1981 r. przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt", posiada wysokie walory architektoniczne i urbanistyczne. Dlatego jako całość założenia urbanistycznego (budynki, zieleń oraz zespół miejsc parkingowych) powinno być objęte ochroną w ramach sporządzanego planu miejscowego. Zależy nam także na bezpieczeństwie i na niedopuszczeniu do pogorszenia standardu życia mieszkańców w stosunku do stanu istniejącego. Uważamy, że nowe plany zagospodarowania przestrzennego powinny powodować wzrost standardu życia mieszkańców i poprawę ładu przestrzennego, a nie pogorszenie dotychczasowych warunków. Nie jesteśmy przeciwnikami budowy parkingów wielopoziomowych mających na celu zwiększenie miejsc parkingowych w naszym mieście, ale musi się to odbywać z poszanowaniem praw własności oraz z poszanowaniem istniejącego zaspokojenia potrzeb parkingowych mieszkańców zgodnie z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.							nadziemnej dla całego obszaru wydzielenia M1.30 w granicach planu tj. terenów A1, A2, A3, A4, B18 i 1 KD-L łącznie. Wynosi on 1,43 mimo, że jednostkowo na terenie A1 wynosi 3,4.
62 (10.36.)	21.06.2023	1. Anna Gołąb, 2. Agata Bednarczyk, 3. Zefiryn Rosłonek, 4. Bogusław Saganowski, 5. Ewa Płuciennik, 6. Ryszard Poświata, 7. Sławomir Domański, 8. Jerzy Adelt, 9. Jolanta Bachanek, 10. Marek Kusy, 11. Wojciech Dmuchowski, 12. Ignacy	I. Projekt MPZP dopuszcza na działkach ew. o nr 4/199 i 4/197, obręb ew. nr 3-01-24 parking wielopoziomowy, symbol planistyczny A1 KSPu Nie wyrażamy zgody na wprowadzenie tej zmiany i wnosimy o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki ew. nr 4/197 - parkingu naziemnego. Projekt MPZP powoduje pozbawienie istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 obsługi komunikacyjnej w postaci braku parkingu dla samochodów mieszkańców obu budynków, niezbędnej dla jej prawidłowego użytkowania. Dotychczas na działce ew. nr 4/197 zlokalizowany jest naziemny parking samochodowy o pojemności ok. 180 miejsc postojowych, z których korzystają mieszkańcy 231 mieszkań zlokalizowanych w obu budynkach przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na części działki ew. nr 4/197 obecnie prowadzony jest parking strzeżony szlabanem prowadzony przez Społeczny Komitet Parkingowy na podstawie	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie tekstu projektu planu o zapis ustalający, że pkt 2 z § 11 ust. 8 nakazujący bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji dotyczy wyłącznie obiektów noworealizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania. Uwaga nieuwzględniona w zakresie , w jakim dotyczy terenu A1 KSPu - teren A1 KSPu nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1KSPu. Miejsca postojowe na planowanym parkingu wielopoziomowym na terenie A1

		Wadowski, 13. Małgorzata Szczerska, 14. Tadeusz Kamiński, 15. Gabriela i Ryszard Linke, 16. Wiesława Domańska, 17. Joanna Poświata, 18. Dariusz Rowicki, 19. Grażyna Dekorczak-Leszczyńska, 20. Teresa Pawlukowska-Szewczyk, 21. Paweł Łoziński, 22. Tadeusz Stacewicz, 23. Henryk Soszka, 24. Wojciech Mianowski, 25. Sławomir Krakowski, 26. Ryszard Szczerski, 27. Zygmunt Grabowski, 28. Sławomir Dąbrowski, 29.Tomasz Olesiński, 30. Marian Paprota, 31. Dariusz Rowicki – powtórka nr 18	nowej, kolejnej umowy najmu z dnia 28 października 2015 r. zawartej z SBM „Ateńska”. Parking utrzymywany jest ze składek mieszkańców bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na pozostałej części działki znajduje się parking ogólnie dostępny dla mieszkańców bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 i ich gości. Realizacja inwestycji zgodnie z projektem MPZP na działce ew. nr 4/197 spowoduje całkowity brak możliwości parkowania samochodów mieszkańców budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Stanowi to znaczne obniżenie dotychczasowego standardu ładu przestrzennego i warunków mieszkaniowych dla mieszkańców ul. Afrykańskiej 8 i 10. Przyjęcie takiego rozwiązania w projekcie MPZP stanowi naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 6, 7 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo należy podkreślić, że przyjęcie tego rozwiązania pozostaje w jaskrawej sprzeczności z ustaleniami § 11 ust. 8 pkt. 2) i 4) lit. a) projektu MPZP, który stanowi: ,,§ 11 Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji: ust. 1.(...) ust. 8. W zakresie parkowania pojazdów: (...) 2) ustala się bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji; 3) (...) 4) ustala się wskaźniki parkingowe dla samochodów: a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej min. 1 miejsce/1 mieszkanie, max. 1,5 miejsca/1 mieszkanie, Likwidacja dotychczasowego naziemnego parkingu zaspakajającego w sposób dostateczny potrzeby parkingowe mieszkańców 231 mieszkań - obecnie wskaźnik miejsc parkingowych 1 miejsce/1 mieszkanie wynosi 0,78 przyjmując, że parking na działce ew. o nr 4/197 służy zaspokojeniu miejsc parkingowych dla budynków ul. Afrykańska 8 i 10 zlokalizowanych na działce ew. 4/199. Oznacza to, że obecnie nawet minimalny normatyw określony w projekcie MPZP nie jest zachowany. Po wejściu w życie projektu MPZP w jego obecnym brzmieniu normatyw ten będzie wynosił 0 miejsca parkingowego/1 mieszkanie, zgodnie z zapisami § 11 projektu MPZP.							KSPu mogą być użytkowane przez mieszkańców istniejących budynków na terenie A4 MW(U). Do czasu realizacji parkingu wielopoziomowego, mimo uchwalenia planu, obecny parking może być użytkowany.

			Podkreślenia wymaga, że żaden inwestor realizujący na terenie oznaczonym symbolem planistycznym A1 KSPu w projekcie MPZP, nie zrealizuje takiej inwestycji, aby udostępnić mieszkańcom bloków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 180 miejsc parkingowych na dotychczasowych zasadach. Co w efekcie pozbawi wielu mieszkańców miejsc parkingowych. Decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu (symbol dokumentacji 359/36/81) wydany przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt" zezwalała na budowę dwóch budynków mieszkalnych (obecnie ul. Afrykańska 8 i 10) wraz z budową parkingu na 180 miejsc. Inwestycja musiała być zrealizowana w całości, a budowa parkingu umożliwiała przystąpienie do użytkowania budynków mieszkalnych. (decyzja nr 132/79 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 7 maja 1979 oraz plan realizacyjny zagospodarowania terenu – W załączeniu). W planie realizacyjnym na stronie nr 5 w pkt 5.4 ww dokumentacji (359/36/81), czytamy: „5.4. Zadanie 4 to budynki mieszkalne wielorodzinne Nr 5 i 6 oraz pawilon handlowy, hydrofornia osiedlowa i parking terenowy na 180 samochodów." Strona nr 5 punkt 7 „,7. BUDOWNICTWO WIELORODZINNE /ZAD 4/ Północno-zachodnią część terenu I przedsięwzięcia między Al. 30-lecia i ul. Afrykańską zajmuje budownictwo wielorodzinne. Zaprojektowano tu 2 budynki 3-klatkowe o zmiennej wysokości VIII- XII kondygnacji. Będzie to łącznie 220 mieszkań typu M2-M5. W samym narożniku lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie pętli autobusowej i skrzyżowania ulic zlokalizowany został parking terenowy na 180 miejsc postojowych." Zgodnie z ww. dokumentacją projektową teren parkingu terenowego stanowił integralną część ww. inwestycji, niezbędną dla obsługi przedmiotowych budynków mieszkalnych. Budowa budynków mieszkalnych bez parkingu terenowego dla obsługi ich mieszkańców nie mogłaby zostać zrealizowana. Zapis planu MPZP pozostaje w jaskrawej sprzeczności z Decyzją nr 132/79 z dnia 7.05.1979r oraz z planem realizacji zagospodarowania terenu (359/36/81). Jeszcze w roku 2003 budynki Afrykańska 8 i 10 wraz z							

			parkingiem wchodziły w skład jednej działki ew. o nr ew. 4/135 o pow. 17999 m kw. (patrz decyzja Prezydenta m. st. Warszawy nr 78/2003 z dnia 23 grudnia 2003 r. - w załączeniu). Podczas wydzielania dróg dojazdowych dla budynków Meksykańska 18 oraz Libijska 16 działka 4/135 została podzielona na 4 działki: 4/198 i 4/200 2 drogi dojazdowe (o powierzchni 798m kw i 1474m kw.), działkę 4/197 parking (2323 m kw.) oraz działkę 4/199 (12404 m kw.), jako powierzchnia zabudowana budynkami ul. Afrykańska 8 i 10. (suma ww działek: 798+1474+2323+13404=17999 m kw.) Działka 4/197 została wydzielona bez zgody i wiedzy większości mieszkańców budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Na powyższym tle powstaje pytanie, czy wejście w życie projektu MPZP bez uwzględnienia wnioskowanych zmian, nie powinno skutkować wydaniem decyzji zakazującej użytkowania budynków mieszkalnych przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 z uwagi na likwidację 180 miejsc parkingowych stanowiących nierozerwalną część inwestycji budowy budynków. (Wejście w życie projektu MPZP bez uwzględnienia wnioskowanych zmian uniemożliwi użytkowanie budynków mieszkalnych przy ul. Afrykańskiej 8 i 10)							
63 (10.37.)	21.06.2023	1. Anna Gołąb, 2. Agata Bednarczyk, 3. Zefiryn Rosłonek, 4. Bogusław Saganowski, 5. Ewa Płuciennik, 6. Ryszard Poświata, 7. Sławomir Domański, 8. Jerzy Adelt, 9. Jolanta Bachanek, 10. Marek Kusy, 11. Wojciech Dmuchowski, 12. Ignacy Wadowski, 13. Małgorzata	II. Projekt MPZP przewiduje również przeznaczenie części działki ew. nr 4/199 pod parking wielopoziomowy (symbol planistyczny A1 KSPu.) Stanowi to nie tylko naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z uwagi na brak uwzględnienia prawa własności, ale przede wszystkim powoduje, że realizacja budowy parkingu wielopoziomowego jest praktycznie niemożliwa. Działka ew. nr 4/199 stanowi współwłasność kilkuset podmiotów. Nie jest możliwe uzyskanie od tylu osób zgody na zmianę przeznaczenia tej części działki jak i zgody na dysponowanie nieruchomości na cele budowlane. Nie wyrażamy zgody na wprowadzenie zmiany polegającej na przeznaczeniu części działki ew. o nr 4/199 pod parking wielopoziomowy (symbol planistyczny A1 KSPu) i wnosimy ustalenie dla całości działki ew. o nr 4/199 przeznaczenia pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne z usługami o symbolu planistycznym A4 MW(U).	Działka ew. nr 4/199 z obrębu 30124	A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - teren A4 MW(U) nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany granic, ani zapisów dla tego terenu.

		Szczerska, 14. Tadeusz Kamiński, 15. Gabriela i Ryszard Linke, 16. Wiesława Domańska, 17. Joanna Poświata, 18. Dariusz Rowicki, 19. Grażyna Dekorczak-Leszczyńska, 20. Teresa Pawlukowska-Szewczyk, 21. Paweł Łoziński, 22. Tadeusz Stacewicz, 23. Henryk Soszka, 24. Wojciech Mianowski, 25. Sławomir Krakowski, 26. Ryszard Szczerski, 27. Zygmunt Grabowski, 28. Sławomir Dąbrowski, 29.Tomasz Olesiński, 30. Marian Paprota, 31. Dariusz Rowicki – powtórka nr 18							
64 (10.38.)	21.06.2023	1. Anna Gołąb, 2. Agata Bednarczyk, 3. Zefiryn Rosłonek, 4. Bogusław Saganowski, 5. Ewa Płuciennik, 6. Ryszard Poświata,	III. Ustalenia projektu MPZP w obecnym brzmieniu, przyjęte dla terenów A4 MW(U) i A1 KSPu skutkują dodatkowo: a) rażącym spadkiem wartości nieruchomości tj. lokali mieszkalnych usytuowanych w przedmiotowych budynkach, które w przypadku wejścia w życie MPZP w obecnym jego brzmieniu, będą pozbawione miejsc postojowych, a tym samym usytuowane w obiekcie niezgodnym z wydanym pozwoleniem na budowę (prawo wówczas oraz obecnie ustala obowiązek	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – treść uwagi dotyczy terenu A1 KSPu, który nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		7. Sławomir Domański, 8. Jerzy Adelt, 9. Jolanta Bachanek, 10. Marek Kusy, 11. Wojciech Dmuchowski, 12. Ignacy Wadowski, 13. Małgorzata Szczerska, 14. Tadeusz Kamiński, 15. Gabriela i Ryszard Linke, 16. Wiesława Domańska, 17. Joanna Poświata, 18. Dariusz Rowicki, 19. Grażyna Dekorczak-Leszczyńska, 20. Teresa Pawlukowska-Szewczyk, 21. Paweł Łoziński, 22. Tadeusz Stacewicz, 23. Henryk Soszka, 24. Wojciech Mianowski, 25. Sławomir Krakowski, 26. Ryszard Szczerski, 27. Zygmunt Grabowski, 28. Sławomir Dąbrowski, 29.Tomasz Olesiński, 30. Marian Paprota, 31. Dariusz Rowicki –	zapewnienia miejsc postojowych), b) zwielokrotnieniem natężenia ruchu w stosunku do stanu obecnego na jedynej istniejącej drodze osiedlowej umożliwiającej dojazd do budynków mieszkalnych, w wyniku planowanej budowy parkingu wielopoziomowego (mogącego pomieścić ponad 300 miejsc postojowych) oraz ustalenia dojazdu do tego obiektu poprzez drogę osiedlową, co w konsekwencji drastycznie obniży bezpieczeństwo mieszkańców (w szczególności dzieci, osób starszych, matek z wózkami, osób spacerujących ze zwierzętami, itp.), c) pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych poprzez zwiększoną emisję spalin samochodowych, hałasu i wibracji. d) przeznaczenie działki ew. o nr 4/197 oraz części działki ew. o nr 4/199 na parking wielopiętrowy, w przypadku realizacji inwestycji w granicach określonych w projekcie MPZP spowoduje likwidację placu manewrowego znajdującego się na działce ew. o nr 4/197 przed wjazdem na parking społeczny umożliwiający zawracanie bojowym wozom straży pożarnej, co w znacznym stopniu utrudni akcję gaśniczą i spowoduje znaczy wzrost zagrożenia pożarowego dla budynków przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 i ich mieszkańców. Wnosimy więc o usunięcie z projektu MPZP zapisów wywołujących opisane wyżej negatywne skutki. W świetle powyższego wnosimy o dokonanie zmiany projektu MPZP w sposób gwarantujący zachowanie zespołu miejsc postojowych jako parking naziemny dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10, w tym w szczególności poprzez: a) ustalenie w MPZP dla działki nr 4/197 przeznaczenia terenu: - uwzględniającego zachowanie obecnego parkingu naziemnego służącego dla obsługi istniejącej zabudowy mieszkaniowej usytuowanej na terenie A4 MW(U), - z dopuszczeniem modernizacji obiektu w celu poprawy standardu estetycznego i budowlanego nawierzchni, b) ustalenie w MPZP ochrony układu urbanistycznego obejmującego zespół zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 wraz z istniejącymi terenami zieleni oraz zespołem miejsc postojowych,							

		powtórka nr 18	c) wykreślenie w MPZP § 11 ust. 8 pkt. 1) lit. a) ustalenia o wskazanej niżej treści: *"8. W zakresie parkowania pojazdów:* *1) ustala się lokalizację:* *a) ~~parkingów wielopoziomowych na terenie A1 KSPu oraz zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu C21 KATu/KSP(U) dla obsługi zabudowy w terenie~~* d) w konsekwencji powyższego wykreślenie, względnie całkowitą zmianę treści § 15, zawierającego ustalenia szczegółowe dla terenu A1 KSPu, polegającą na uwzględnieniu przeznaczenia terenu wskazanego w punkcie I. niniejszego pisma.							
65 (10.39.)	21.06.2023	1. Anna Gołąb, 2. Agata Bednarczyk, 3. Zefiryn Rosłonek, 4. Bogusław Saganowski, 5. Ewa Płuciennik, 6. Ryszard Poświata, 7. Sławomir Domański, 8. Jerzy Adelt, 9. Jolanta Bachanek, 10. Marek Kusy, 11. Wojciech Dmuchowski, 12. Ignacy Wadowski, 13. Małgorzata Szczerska, 14. Tadeusz Kamiński, 15. Gabriela i Ryszard Linke, 16. Wiesława Domańska, 17. Joanna Poświata, 18. Dariusz Rowicki, 19. Grażyna Dekorczak-Leszczyńska,	IV. Prosimy o rezygnację z wydzielenia na rysunku MPZP drogi A18KDW jako drogi publicznej i pozostawienie ww drogi jako istniejącego ciągu pieszo-jezdnego. Proponowane w projekcie MPZP rozwiązanie przebiegu drogi wewnętrznej A 18 KDW skutkuje wprowadzeniem ruchu lokalnego i zbiorczego na teren osiedla. Powyższe wynika w szczególności z wydzielenia terenu A1 KSPu dla planowanego parkingu wielopoziomowego wraz z usługami. Przy ustalonych w projekcie MPZP parametrach, ww. parking może zmieścić ponad 300 stanowisk postojowych. Projekt MPZP przewiduje więc w praktyce dopuszczenie wielokrotnie większego obciążenia ruchu samochodowego na drodze A 18 KDW w stosunku do stanu obecnie istniejącego, w tym również dopuszczenie ruchu samochodów dostawczych zaopatrujących punkty usługowe. Powyższe stworzy: - bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa zdrowia i życia dla mieszkańców osiedla, w tym w szczególności dla dzieci oraz osób starszych, - uciążliwości związane Z hałasem oraz pogorszeniem warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych, - utrudnienia szybkiego dostępu dla wozów straży pożarnej oraz karetek pogotowia.	Teren 18 KDW	18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren A18 KDW nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

		20. Teresa Pawlukowska-Szewczyk, 21. Paweł Łoziński, 22. Tadeusz Stacewicz, 23. Henryk Soszka, 24. Wojciech Mianowski, 25. Sławomir Krakowski, 26. Ryszard Szczerski, 27. Zygmunt Grabowski, 28. Sławomir Dąbrowski, 29.Tomasz Olesiński, 30. Marian Paprota, 31. Dariusz Rowicki – powtórka nr 18							
66 (10.40.)	21.06.2023	1. Anna Gołąb, 2. Agata Bednarczyk, 3. Zefiryn Rosłonek, 4. Bogusław Saganowski, 5. Ewa Płuciennik, 6. Ryszard Poświata, 7. Sławomir Domański, 8. Jerzy Adelt, 9. Jolanta Bachanek, 10. Marek Kusy, 11. Wojciech Dmuchowski, 12. Ignacy Wadowski, 13. Małgorzata Szczerska,	V. Projekt MPZP nie jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego M. St Warszawy przyjętego Uchwałą NR LXXXII/2746/2006 Rady M. St. Warszawy, w szczególności w zakresie dopuszczalnego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który dla terenu M1.30 przewiduje wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 2,0. a nie tak jak podano w projekcie w § 15 pkt 2 lit d) wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 3,4 i 4,25. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy więc o wnikliwą analizę wniesionych uwag oraz ich uwzględnienie w sporządzanym projekcie MPZP. Uważamy, że nasze osiedle „Afrykańska” zostało starannie zaprojektowane w 1981 r. przez Biuro Projektowe Budownictwa Ogólnego „Miastoprojekt", posiada wysokie walory architektoniczne i urbanistyczne. Dlatego jako całość założenia urbanistycznego (budynki, zieleń oraz zespół miejsc parkingowych) powinno być objęte ochroną w ramach sporządzanego planu miejscowego. Zależy nam także na bezpieczeństwie i na niedopuszczeniu do pogorszenia standardu życia mieszkańców w	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium UiKZP m. st Warszawy. Według Studium obszar planu położony jest w strefie miejskiej. Średni wskaźnik intensywności zabudowy dla M1 wynosi tym samym 1,5 , a nie 2,0 jak napisano w uwadze. Wskaźnik dotyczy średniej intensywności zabudowy nadziemnej dla całego obszaru wydzielenia M1.30 w granicach planu tj. terenów A1, A2, A3, A4, B18 i 1 KD-L łącznie. Wynosi on 1,43 mimo, że jednostkowo na terenie A1 wynosi 3,4.

		14. Tadeusz Kamiński, 15. Gabriela i Ryszard Linke, 16. Wiesława Domańska, 17. Joanna Poświata, 18. Dariusz Rowicki, 19. Grażyna Dekorczak-Leszczyńska, 20. Teresa Pawlukowska-Szewczyk, 21. Paweł Łoziński, 22. Tadeusz Stacewicz, 23. Henryk Soszka, 24. Wojciech Mianowski, 25. Sławomir Krakowski, 26. Ryszard Szczerski, 27. Zygmunt Grabowski, 28. Sławomir Dąbrowski, 29.Tomasz Olesiński, 30. Marian Paprota, 31. Dariusz Rowicki – powtórka nr 18	stosunku do stanu istniejącego. Uważamy, że nowe plany zagospodarowania przestrzennego powinny powodować wzrost standardu życia mieszkańców i poprawę ładu przestrzennego, a nie pogorszenie dotychczasowych warunków. Nie jesteśmy przeciwnikami budowy parkingów wielopoziomowych mających na celu zwiększenie miejsc parkingowych w naszym mieście, ale musi się to odbywać z poszanowaniem praw własności oraz z poszanowaniem istniejącego zaspokojenia potrzeb parkingowych mieszkańców zgodnie z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.							
67 (10.41.)	21.06.2023	Maria Dobrzyńska	Wyłożony do publicznego wglądu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego / ogłoszenie Prezydenta Miasta Warszawy z dnia 28 kwietnia 2023/ r. narusza moje prawo i spokój właściciela nieruchomości przy ul. Afrykańskiej 10, 03-966 Warszawa. Wnoszę o zmianę projektu planu (dalej MPZP), dotyczące działek ew. nr 4/199 i 4/197, obręb ew. nr 3-01-24 (adres jw.). i rezygnację z budowy wewnątrz osiedla parkingu wielopoziomowego.	Działki ew. nr: 4/199 i 4/197 z obrębu 30124	A1 KSPu, A4 MW(U)	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie tekstu projektu planu o zapis ustalający, że pkt 2 z § 11 ust. 8 nakazujący bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji dotyczy wyłącznie obiektów noworealizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania. Uwaga nieuwzględniona w zakresie w jakim odnosi się do terenu A1 KSPu.

			Tereny działek w obrębie 3-01-24 nr 4/199 i 4/197 były jedną działką na której zgodnie z Decyzją nr 132/79 z dnia 1979r oraz zgodnie z Planem realizacji zagospodarowania terenu (symbol dokumentacji 359/36/81) wybudowano osiedle mieszkaniowe "Ateńska II" przy ul. Afrykańskiej 8 i 10 w Warszawie z załącznikiem: plan zagospodarowania na którym projektant zaznaczył linię rozgraniczającą Decyzją Nr 132/79 z dnia 7.05.1979r. Wykonano inwestycję obejmującą budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych, 3 klatkowych, o zmiennej wysokości VIII-XII kondygnacji wraz z parkingiem naziemnym, położonych przy ul. Afrykańskiej 8 i 10. Zgodnie z prawem budowlanym mieszkańcy muszą mieć zapewnione miejsca parkingowe. Zgodnie z ww podaną dokumentacją projektową parking naziemny stanowił integralną część inwestycji, niezbędną dla obsługi ww budynków mieszkalnych. Parking oraz budynki mieszkalne ul. Afrykańska 8 i 10 były na jednej KW. Punkt 7 str 8 Opisu Technicznego dokumentacji (359/36/81) mówi."Od uciążliwego sąsiedztwa parkingu i tras komunikacyjnych chronić będzie zabudowę mieszkalną intensywnie zagęszczona zieleń wysoka i niska”. Osobiście 3.08.2005 r. czytałam dokumentację w archiwum urzędu. Przy wydzielaniu służebności dla dróg dojazdowych do innych nieruchomości uchwałą Zarząd dokonał nowego podziału KW co nie wyklucza nas i jako członkowie SBM Ateńska mamy prawo i użytkujemy nasz parking. Wyłożony projekt pozostaje w sprzeczności z projektem Z.T.E. (359/36/81) Ponadto ustalenia projektu MPZP dotyczące terenów A4 MW(U) i A1 KSPU: - spowodują ogromny ruch na wewnętrznej uliczce osiedlowej A 18 KDW, w konsekwencji zagrożenie dla zdrowia i życia szczególnie dzieci i osób starszych - będzie wytwarzana wielka ilość spalin, czy ktoś to policzył i czy chciałby żyć w spalinach. (Mam zniszczone przez Covid -19 płuca. Takie spaliny są dla mojego zdrowia zabójcze.) - zaburzy strukturę wewnątrz osiedla od prawie 40 lat będącego miejscem naszego codziennego życia. Zniszczy ciszę i zieleń. - jednocześnie skutkują brakiem zapewnienia możliwości wymaganych miejsc postojowych wg MPZP (paragraf 11) - spowodują rażący spadek wartości							Teren A1 KSPu nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym możliwe żadne zmiany granic, ani zapisów dla tego terenu. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1 KSPu. Do czasu realizacji parkingu wielopoziomowego, mimo uchwalenia planu, obecny parking może być użytkowany.

			nieruchomości – tj. lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach ul.Afrykańska 8 i 10 w przypadku wejścia w życie MPZP. Nie zgadzam się na zajęcie przez parking części działki ew. nr 4/199 na potrzeby inwestycji planowanej zgodnie z projektem MPZP na terenie A1 KSPu. Nasze osiedle zostało starannie zaprojektowane przez Biuro Projektowe „Miastoprojekt" i zależy mi aby wewnętrzna droga osiedlowa była bezpieczna, abym nie została zmuszona do sprzedaży samochodu z powodu braku miejsc postojowych przy budynku oraz aby był zapewniony szybki dojazd karetek pogotowia do naszych budynków.							
68 (10.42.)	21.06.2023	Janina Wołyniec	1. Plan zakłada możliwość budowy parkingu wielopoziomowego z usługami o symbolu A1 KSPu na działkach ew. o nr 4/199 i 4/197. W projekcie miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) ul. Afrykańskiej wg zapisu §15 pkt 3) jest zapis: ,,3) obsługę komunikacyjną z ul. Afrykańskiej 1 KD-L poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW lub z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW." Sprzeciwiam się zamianie ciągu pieszo-jezdnego do obsługi budynków Afrykańska 8, 10 i Marokańska 18 na drogę publiczną A18 KDW. Obecnie istniejąca droga osiedlowa ma charakter ciągu pieszo-jezdnego służącego również do przemieszczania się ruchu pieszego zapewniającego najkrótszą drogę dojścia od ul. Afrykańskiej do budynków ul.Afrykańska 8 i 10, jest też dla mieszkańców dojściem do wiat śmietnikowych. Zamiana drogi lokalnej na drogę publiczną zwielokrotniać będzie natężenie ruchu samochodowego, zapewniającego obsługę planowanego wielopoziomowego parkingu oraz punktów usługowych planowanych w parterze obiektu, czyli stworzy wiele zagrożeń dla mieszkańców osiedla. Przy osiedlu jest plac zabaw z którego korzystają dzieci przychodzące właśnie tą drogą, która po realizacji MPZP będzie być drogą o dużym natężeniu ruchu.	Teren A18 KDW	A18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren A18 KDW nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.
69 (10.43.)	21.06.2023	Janina Wołyniec	2. Nie wyrażam zgody na zajęcie części działki nr 4/199 na potrzeby inwestycji planowanej zgodnie z projektem MPZP na terenie A1 KSPu, gdyż działka ta jest własnością przynależną w udziałach do poszczególnych Właścicieli mieszkań i zmniejszenie jej powierzchni wpłynie	Działka ew. nr. 4/199 z obrębu 30124	A1 KSPu		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - część działki ew. nr 4/199 włączona na rysunku projektu planu do terenu A1 KSPu nie jest objęta ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany

			na zmniejszenie wartości nieruchomości. Zajęcie części naszej działki pod budowę parkingu wielopoziomowego spowoduje ograniczenie powierzchni zielonej na naszej działce, co przy planowanym znacznym zwiększeniu ruchu na drodze wewnętrznej A 18 KDW, spowoduje wzrost zanieczyszczeń, hałasu i wibracji, od których chroni mieszańców zieleń przed blokami.							granic, ani zapisów dla tego fragmenty działki. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1 KSPu. Do czasu realizacji parkingu wielopoziomowego, mimo uchwalenia planu, obecny parking może być użytkowany.
70 (10.44.)	21.06.2023	Janina Wołyniec	3. Nie wyrażamy również zgody aby zwielokrotniony ruch drogowy utrudniał dojazd straży pożarnej i karetek pogotowia do budynków Afrykańska 8 i Afrykańska 10. Stanowi to zagrożenie dla mienia i zdrowia, a być może również dla życia mieszkańców.	Teren A18 KDW	A18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Sprawa drogi pożarowej i dojazdu karetek będzie rozwiązana zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi na etapie projektu budowlanego garażu wielopoziomowego. Organizacja ruchu nie należy do materii planu.
71 (10.45.)	21.06.2023	Janina Wołyniec	4. Projekt MPZP nie zapewnia nawet minimalnej wymaganej projektem MPZP (paragraf 11) liczby stanowisk parkingowych dla mieszkańców budynków Afrykańska 8 i Afrykańska 10 (1 miejsce/1 mieszkanie, max. 1,5 miejsca/1 mieszkanie).	Teren A4 MW(U)	A4 MW(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - teren A4 MW(U) nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany granic, ani zapisów dla tego terenu. W wyniku rozpatrzenia uwag uzupełniono tekstu projektu planu o zapis ustalający, że pkt 2 z § 11 ust. 8 nakazujący bilansowanie miejsc do parkowania dla samochodów na terenie działek własnych poszczególnych inwestycji dotyczy wyłącznie obiektów noworealizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania.
72 (10.46.)	21.06.2023	Janina Wołyniec	5. Projekt planu nie uwzględnia utrudnień komunikacyjnych dla obecnych mieszkańców osiedla Afrykańska 8 i 10 oraz Marokańska 18 oraz pogorszenia warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych podczas spowolnionego ruchu aut na drodze dojazdowej oraz wytwarzanych na stanowiskach parkingowych wewnątrz planowanego obiektu. Podsumowanie : Wytyczne w paragrafie nr 15 projektu MPZP wyraźnie wskazują, że parking nie powstaje w celu zapewnienia miejsc parkingowych dla mieszkańców budynków ul. Afrykańska 8 i 10. Realizacja planowanej inwestycji: - uniemożliwia prawidłowe użytkowanie nieruchomości na cele mieszkalne, która to funkcja wymaga zapewnienia możliwości parkowania samochodów (przynajmniej jedno miejsce na jedno mieszkanie), - pozbawia właścicieli uprawnień właścicielskich,	Tereny A1 KSPu i A18 KDW	A1 KSPu, A18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - tereny A1 KSPu i A18 KDW nie są objęte ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym możliwe żadne zmiany zapisów dla tych terenów. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1 KSPu. Do terenu A18 KDW złożono uwagi postulujące m.in. przekształcenie tej drogi w drogę publiczną. Uwagi te odrzucono.

			związanych z własnością lokalu, gwarantujących możliwość parkowania, zgodnie z wydaną decyzją nr 132/79 z dnia 7.05.1979 r. o zatwierdzeniu planu realizacyjnego dla osiedla mieszkaniowego „Ateńska II" przy ul. Afrykańskiej w Warszawie. - prowadzi do uchwalenia planu miejscowego sprzecznego z ustaleniami pozwolenia na budowę, a tym samym godzi w istotę tego prawa nabytego wynikającego z wydanego pozwolenia. Podobną sytuację opisuje wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego dnia 30.10.2014 r., Sygn.akt II OSK 922/13. NSA uznał, że prawo do realizacji inwestycji na podstawie pozwolenia na budowę stanowi prawo nabyte, a uchwalenie planu miejscowego sprzecznego z ustaleniami pozwolenia na budowę godzi w istotę tego prawa. Organ planistyczny powinien zatem wykazać, że wprowadzenie ustaleń z naruszeniem praw wynikających z pozwolenia na budowę, wynika z konieczności ochrony konkretnego dobra publicznego i jego wyższości nad przyznanym uprzednio w pozwoleniu na budowę prawem. Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę jak w piśmie.							
73 (10.47.)	21.06.2023	Beata Czichon	1. Plan zakłada możliwość budowy parkingu wielopoziomowego z usługami o symbolu A1 KSPu na działkach ew. o nr 4/199 i 4/197. W projekcie miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) ul. Afrykańskiej wg zapisu §15 pkt 3) jest zapis: ,,3) obsługę komunikacyjną z ul. Afrykańskiej 1 KD-L poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW lub z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW." Sprzeciwiam się zamianie ciągu pieszo-jezdnego do obsługi mieszkańców ul.Marokańska 18 na drogę publiczną A18 KDW. Obecnie istniejąca droga osiedlowa ma charakter ciągu pieszo-jezdnego służącego również do przemieszczania się ruchu pieszego zapewniającego najkrótszą drogę dojścia od ul. Afrykańskiej do budynku ul.Marokańska 18, jest też dla mnie i sąsiadów dojściem do wiat śmietnikowych. Zamiana drogi lokalnej na drogę publiczną zwielokrotniać będzie natężenie ruchu samochodowego, zapewniającego obsługę planowanego wielopoziomowego parkingu oraz punktów usługowych planowanych w parterze obiektu, czyli stworzy wiele zagrożeń dla mieszkańców osiedla. Kto weźmie odpowiedzialność za wypadki z udziałem	Teren A18 KDW	A18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren A18 KDW nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tego terenu.

			najmłodszych, kiedy małe dziecko na rowerku lub „biegaczu" wpadnie pod samochód przy tak dużym natężeniu ruchu do- i z- parkingu wielopoziomowego na terenie osiedla? Przecież jedyna droga wewnętrzna na terenie osiedla bezpośrednio przy budynku ul. Marokańska 18 służy przede wszystkim mieszkańcom: osobom starszym, niedołężnym idącym na zakupy lub wynoszących codziennie śmieci" itp. Przy zwiększonym ponad trzykrotnie natężeniu ruchu niż obecnie przechodzenie przez tę ulicę dla mieszkańców będzie obciążone bardzo dużym ryzykiem wypadku. Ile to słyszy się o tragediach, gdy starsza osoba lub dziecko źle oceni odległość i wpada pod nadjeżdżający samochód? Wnoszę o rezygnację z klasyfikacji drogi A 18 KDW jako droga publiczna. Wnoszę o wprowadzenie zapisu do projektu miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego aby wjazd do garażu odbywał się bezpośrednio z ul. Afrykańskiej.							
74 (10.48.)	21.06.2023	Beata Czichon	2. Projekt planu przewiduje dopuszczenie zwielokrotnienie obciążenia ruchu samochodowego na drodze A18KDW. Obecnie w ciągu dnia na parking naziemny oraz miejsca postojowe przy drodze wewnętrznej A18KWD dojeżdża w sumie ok. 150 - 220 samochodów dziennie, po realizacji wielopoziomowego garażu ilość przejazdów aut w ciągu dnia zwiększy się wielokrotnie, dojdzie też ruch samochodów dostawczych zaopatrujących punkty usługowe w tym budynku (A1 KSPu) oraz ruch samochodów omijających ewentualne korki na ul. Afrykańskiej. Skoro od lat jako mieszkaniec tego osiedla zdecydowanie sprzeciwiałem się zabudowie tego terenu - parkingu naziemnego na działce o nr 4/197 to znaczy, że najważniejsze dla mnie jest bezpieczeństwo ludzi starszych i dzieci i nie zgadzamy się na tak duży ruch samochodowy wewnątrz osiedla.	Tereny A1 KSPu i A18 KDW	A1 KSPu, A18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - tereny A1 KSPu i A18 KDW nie są objęte ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym możliwe żadne zmiany zapisów dla tych terenów. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1KSPu. Do terenu A18 KDW złożono uwagi postulujące m.in. przekształcenie tej drogi w drogę publiczną. Uwagi te odrzucono.
75 (10.49.)	21.06.2023	Beata Czichon	3. Projekt planu nie uwzględnia utrudnień komunikacyjnych dla obecnych mieszkańców osiedla Marokańska 18, Afrykańska 8 i Afrykańska 10 oraz pogorszenia warunków zdrowotnych i klimatycznych przy zwiększonej emisji spalin samochodowych podczas spowolnionego ruchu aut na drodze dojazdowej oraz wytwarzanych na stanowiskach parkingowych wewnątrz planowanego obiektu. Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę jak w	Tereny A1 KSPu i A18 KDW	A1 KSPu, A18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - tereny A1 KSPu i A18 KDW nie są objęte ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Nie są tym samym możliwe żadne zmiany zapisów dla tych terenów. W trakcie I wyłożenia projektu planu nie złożono uwag do terenu A1KSPu. Do terenu A18 KDW złożono uwagi postulujące m.in. przekształcenie tej drogi

			piśmie.							w drogę publiczną. Uwagi te odrzucono.
76 (10.50.)	21.06.2023	1. Krzysztof Jasiński, 2. Andrzej Suwiński, 3. Agnieszka Hancke, 4. Beata Czichon, 5. Krzysztof nazwisko nieczytelne, 6. Piotr Duchnowski,	Plan zakłada możliwość budowy parkingu wielopoziomowego z usługami o symbolu A1 KSPu. Obsługa komunikacyjna będzie odbywać się drogą wewnętrzną o nazwie na planie A18 KDW wzdłuż naszego budynku. W projekcie miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) wg zapisu §15 pkt 3) jest zapis: ,,3) obsługę komunikacyjną z ul. Afrykańskiej 1 KD-L poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW lub z ul. Marokańskiej 1 KD-D poprzez drogę wewnętrzną A18 KDW." Sprzeciwiamy się zamianie ciągu pieszo-jezdnego, który obecnie służy do obsługi naszego budynku ul. Marokańska 18 oraz budynków Afrykańska 8, 10 na drogę publiczną A18 KDW. Obecnie istniejąca droga osiedlowa ma charakter ciągu pieszo-jezdnego służącego dla nas do przemieszczania się do: wiat śmietnikowych, sklepów osiedlowych, bazarku oraz do przystanków autobusowych. Zamiana drogi lokalnej na drogę publiczną zwielokrotniać będzie natężenie ruchu samochodowego, zapewniającego obsługę planowanego wielopoziomowego parkingu oraz punktów usługowych planowanych w parterze obiektu, czyli stworzy wiele zagrożeń dla mieszkańców osiedla. Jedyna droga wewnętrzna na terenie osiedla bezpośrednio przy budynku ul. Marokańska 18 służy przede wszystkim mieszkańcom: osobom starszym, niedołężnym idącym na zakupy lub wynoszących codziennie ,,śmieci" itp. Przy zwiększonym wielokrotnie natężeniu ruchu niż obecnie przechodzenie przez tę ulicę dla mieszkańców będzie obciążone bardzo dużym ryzykiem wypadku Sprzeciwiamy się budowie pod naszymi oknami parkingu wielopoziomowego. Tak duży ruch samochodowy zdecydowanie pogorszy warunki zdrowotne i klimatyczne przy zwiększonej emisji spalin. Wnosimy o rezygnację z klasyfikacji drogi A 18 KDW jako droga publiczna, najważniejsze dla nas jest bezpieczeństwo ludzi starszych i dzieci i nie zgadzamy się na tak duży ruch samochodowy wewnątrz osiedla.	Tereny A1 KSPu i 18 KDW	A1 KSPu, A18 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny A18 KDW i A1 KSPu nie są objęte ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie są możliwe żadne zmiany zapisów dla tych terenów.
77 (11.1.)	22.06.2023	Aeroklub Warszawski	1.Przedstawienie problemu: Wnosimy o wprowadzenie zmian do tekstu i rysunku planu umożliwiających racjonalne i	Tereny: B11 U, B13 U/MW, B14	B11 U, B13 U/MW, B14		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia projektu planu godne są z polityką przestrzenną miasta, wyrażoną w obowiązującym Studium UiKZP m.st.

			ekonomicznie uzasadnione przekształcenie terenów naszej działki na zespół mieszkaniowy z usługami w parterach. Należy podkreślić, że lokalizacja działki ze względu na peryferyjne położenie względem osiedla Gocław nie jest predestynowana do stworzenia dużego ośrodka usługowego. Dobitnie świadczy o tym obecny sposób użytkowania obiektów i brak chętnych na wprowadzenie usług o wyższym standardzie przy jednoczesnym podnoszeniu standardu zabudowy. Przekształcenie zespołu na zespół zabudowy wielorodzinnej z usługami w parterach jest jedyną szansą na uporządkowanie terenu i wprowadzenie atrakcyjnych usług dla obecnych i nowych mieszkańców. Pozostawienie dwóch dużych obiektów halowych – usługowych, jak w obecnej wersji projektu planu, skazuje ten rejon na dalszą degradację przestrzenną i funkcjonalną. W związku z powyższym wnosimy o przywrócenie wielofunkcyjnego charakteru terenu i dostosowanie gabarytów zabudowy dla umożliwienia ekonomicznie uzasadnionych przekształceń, zgodnie z poniższymi uwagami: UWAGA 1 Wnosimy o przywrócenie zapisów projektu planu dla terenów B11, B13, B14, B18, 4 KD-D z etapu wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu z września 2022 r. w szczególności w zakresie ustalonych przeznaczeń terenów, przebiegu linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz ustalonych parametrów zabudowy. Uzasadnienie: Zmiany wprowadzone do projektu planu po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu we wrześniu 2022 r. istotnie naruszają zasady równego traktowania stron i wyważania interesu społecznego i prywatnego. Zapisy projektu planu w 2022 r. miały charakter kompromisowy. Można uznać, że wyważały racje właścicielskie dotyczące racjonalności ekonomicznej dokonywania przekształceń terenu z potrzebami społecznymi zachowania i podniesienia standardu usług oraz lokalizacji zabudowy o niezbyt dużej skali, aby nie naruszyć komfortu zamieszkiwania obecnych mieszkańców obszaru. Należy zauważyć, że w istotnym interesie mieszkańców osiedla jest dokonanie przekształceń istniejącej zabudowy i podniesienie standardu usług. Wskazują na to uwagi do planu mieszkańców podnoszących kwestie uciążliwości obecnych funkcji. Jednakże przekształcenia takie są niemożliwe, jeśli nie będą racjonalne	U/MW, B18 U/MW, 4 KD-D	U/MW, B18 U/MW, 4 KD-D					Warszawy, które na przedmiotowym obszarze (wydzielenie U) ustala przewagę funkcji usługowych nad mieszkaniowymi. Jednym z głównych założeń planu jest ustalenie lokalnego centrum usługowego dla tej części osiedla Gocław w rejonie Wału Miedzeszyńskiego. Ten teren historycznie różni się od pozostałej części osiedla Gocław. W tym miejscu było Lotnisko Gocław i pozostały hangary. Stratą byłoby nieposzanowanie uwarunkowań historycznych miejsca. Dodatkowo zgodnie z polityką przestrzenną miasta trzeba przeciwdziałać monofunkcyjności osiedli. Na terenie Gocławia istnieje już wiele budynków mieszkalnych. W planie zadbano o ustalenie usług w parterach budynków oraz pozostawienie lokalnego centrum usługowego w miejscu dawnego lotniska.

			ekonomicznie. Zapisy planu z 2022 r., mimo że nie spełniały w pełni naszych oczekiwań – (stąd nasze uwagi złożone wówczas do projektu) – miały charakter kompromisowy i dawały jeszcze szansę na dokonanie się przekształceń. Niezrozumiałe jest dla nas, dlaczego w sytuacji kompromisowych zapisów planu w trakcie pierwszego wyłożenia uwzględniane są po tym wyłożeniu uwagi wyłącznie jednej strony - w tym wypadku niewielkiej grupy mieszkańców, obawiających się jakichkolwiek zmian w swoim otoczeniu. Należy podkreślić, że kilka rodzin grupowo składająca uwagi nie może być traktowana jako reprezentatywni przedstawiciele lokalnej społeczności a ich zdanie i obawy nie powinny być traktowane wyżej niż potrzeby innych użytkowników i właścicieli. Żadna z naszych uwag - nie została nawet częściowo uwzględniona w przeciwieństwie do uwzględnienia większości uwag niechętnej inwestycjom małej grupie mieszkańców. Wnosimy zatem o pełne przywrócenie poprzednich zapisów projektu planu, co również ze względów formalnych ułatwi dalsze procedowanie planu miejscowego bez dokonywania kolejnych wyłożeń planu do publicznego wglądu.							
78 (11.2.)	22.06.2023	Aeroklub Warszawski	UWAGA 2 Wnosimy o korektę definicji „lokalizacji usług w parterach budynków” zawartą w §2 ust 4) tak aby udział powierzchni lokali usługowych odnoszony był do powierzchni kondygnacji parteru netto nie zaś do powierzchni całkowitej kondygnacji, przy jednoczesnym zmniejszeniu wskaźnika tego udziału do 35% Uzasadnienie: Zaproponowany udział powierzchni lokali usługowych liczony w odniesieniu do powierzchni całkowitej parteru jest właściwie niemożliwy do osiągnięcia przy współczesnych standardach zabudowy. Zgodnie z obowiązującą normą PN-ISO 9836 „powierzchnia całkowita każdej kondygnacji mierzona jest na poziomie posadzki po obrysie zewnętrznym budynku z uwzględnieniem tynków, okładzin i balustrad". W budynku wielorodzinnym z usługami w parterze do powierzchni całkowitej oprócz powierzchni lokali usługowych wliczona będzie powierzchnia konstrukcji i ścian z okładzinami (około 15% Pc), przestrzenie komunikacji, wózkarnia, rowerownia, ochrona, śmietnik itp. (ok. 45% Pc).	Cały obszar planu	§2 ust. 4	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona	Uwaga częściowo nieuwzględniona	Uwaga częściowo uwzględniona dla terenów B13 U/MW i B14 U/MW poprzez usunięcie na rysunku projektu planu fragmentów oznaczenia graficznego lokalizacji usług w parterach budynków narysowanych wzdłuż linii zabudowy wyznaczonych od strony odcinka drogi 4 KD-D prostopadłego do ul. Meissnera 2KD-L. Dzięki temu nie będzie wymagana dostępność do usług od strony wyżej wymienionego odcinka drogi 4 KD-D, co ułatwi właściwe rozmieszczenie funkcji niezbędnych w parterach budynków. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Definicja lokalizacji usług w parterach budynków (§2 ust. 4 projektu planu) nie jest przedmiotem ponownego częściowego wyłożenia planu. Tym samym nie można wprowadzić do niej żadnych zmian. Poza tym w załączonym do uwagi schemacie graficznym i wyliczeniach przedstawiono tylko jeden z możliwych wariantów rozwiązania parteru budynku,

			Analiza typowego rzutu parteru budynku mieszkalnego wielorodzinnego (zgodnie z przykładem poniżej) wskazuje, że maksymalna powierzchnia lokali usługowych osiąga parametr do ok. 40% powierzchni całkowitej kondygnacji. W sytuacjach szczególnych – np. budynków punktowych lub z bardziej rozbudowanym zapleczem przestrzeni społecznych udział ten będzie mniejszy. W związku z powyższym, ponieważ odnoszenie się do powierzchni całkowitej kondygnacji wydaje się dla określenia proporcji udziału funkcji nieadekwatny wnosimy odniesienie go do powierzchni kondygnacji netto przy jednoczesnym urealnieniu wysokości tego udziału: - W przypadku odniesienia do powierzchni kondygnacji netto - wskaźnik minimalnego udziału usług nie wyższy niż 35% - W przypadku odniesienia do powierzchni całkowitej kondygnacji - wskaźnik minimalnego udziału usług nie wyższy niż 30% Powyższe ustalenie ma istotne znaczenie nie tylko dla naszego terenu inwestycyjnego, ale również dla wszystkich terenów inwestycyjnych przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową z obowiązkową realizacją usług w parterze. Nierealnie wysoki wskaźnik udziału powierzchni lokali usługowych może zablokować możliwość realizacji zabudowy na takich terenach lub spowodować realizację budynków o nieadekwatnie ciasnej przestrzeni wspólnej dla mieszkańców bez niezbędnych przestrzeni użytku społecznego.							zawierający rozwiązania, które projektowo nie są niezbędne, takie jak wejście do budynku dla mieszkańców z dwóch stron: od frontu i od „podwórka”, pomieszczenie ochrony, wózkownia i rowerownia na parterze. Mieszkańcy mogą wchodzić do budynku z jednej strony, portier w budynku nie jest konieczny, a wózkownia i rowerownia mogą być usytuowane przy garażu podziemnym.
79 (11.3.)	22.06.2023	Aeroklub Warszawski	UWAGA 3 Wnosimy o zmianę południowej i wschodniej obowiązującej linii zabudowy na terenie B11 U na nieprzekraczalną, co najmniej w zakresie fragmentów terenu położonych w granicach strefy ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, na których zgodnie z prawem Wodnym obowiązuje zakaz wykonywania obiektów budowlanych. Uzasadnienie: Zgodnie z art. 176 ustawy z dn. 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, w tym: (...) wykonywania obiektów budowlanych (...) w	Teren B11 U	B11 U		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu został uzgodniony z PGW Wody Polskie m.in. w zakresie terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. W terenie B11 U została wyznaczona obowiązująca linia zabudowy w nawiązaniu do linii zabudowy w sąsiednim terenie B9 U. Obowiązujące linie zabudowy zostały wyznaczone w celu wykształcenia pierzei placu B10 KPP. Uwarunkowania kompozycji urbanistycznej zdecydowały o potrzebie ustalenia obowiązującej linii zabudowy.

			odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału. Zgodnie z ustaleniem rysunku planu południowo wschodni fragment terenu B11 znajduje się w strefie ograniczeń zabudowy i szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego – co oznacza, że zgodnie z Prawem Wodnym nie można na nim wykonywać obiektów budowlanych. Zapis ten jest wprost sprzeczny z wyznaczoną w planie obowiązującą linią zabudowy dla terenu B11 wymuszającą przekroczenie projektowaną zabudową granicy tej strefy. Oznacza to jednoznaczną nieprawidłowość zapisów planu - naruszającą ustalenia dokumentu nadrzędnego. Fakt, że ustawa Prawo wodne przewiduje możliwość w pewnych sytuacjach zwolnienia w drodze decyzji od ww. zakazów nie może być przesłanką dla uznania, że dla terenu B11 bez żadnych wątpliwości przesłanki zwolnienia z zakazu realizacji zabudowy będą spełnione. Jednocześnie, fakt ten też nie może być podstawą nakładania na właściciela terenu, który prawie w całości znajduje się poza ww. strefą ograniczeń obowiązku dopełniania procedury odstępstwa od przepisów ustawowych dla realizacji ustaleń planu. W związku z powyższym w celu doprowadzenia do zgodności zapisów planu z prawem wnioskujemy o zmianę przynajmniej na fragmentach linii zabudowy na nieprzekraczalne. W przypadku nieuwzględnienia uwagi nr. 1 wnosimy o rozpatrzenie uwag nr 4, 5, 6, 7, 8:							
80 (11.4.)	22.06.2023	Aeroklub Warszawski	UWAGA 4 Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu B11 z U (usług) na U/MW (usługi lub zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) przy określeniu parametru wysokości zabudowy na co najmniej 14 m. Uzasadnienie: Zmiana przeznaczenia terenu B11 na funkcje mieszkaniowe jest kluczowa z punktu widzenia możliwości dokonania przekształcenia zabudowy. Obecnie funkcjonujący na terenie budynek usługowy jest substandardowy i nieadekwatny do współczesnych wymogów funkcjonalnych i estetycznych. Wymaga wyburzenia i realizacji na jego miejscu nowej zabudowy za czym pójdzie przebudowa otoczenia i uporządkowanie zagospodarowania działki i zieleni. Funkcjonowanie obecnych obiektów usługowych na działce nr. 14 jednoznacznie wskazuje nam, że	Teren B11 U	B11 U		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia projektu planu dotyczące terenu B11 U uwzględniają w kompromisowy sposób zamierzenia przyszłych inwestorów, zasady kształtowania ładu przestrzennego oraz oczekiwania i obawy okolicznych mieszkańców, wyrażone w uwagach do projektu planu złożonych w trakcie I wyłożeniu. Zgodne są też z polityką przestrzenną miasta, wyrażoną w obowiązującym Studium UiKZP m.st. Warszawy, które na przedmiotowym obszarze (wydzielenie U) ustala przewagę funkcji usługowych nad mieszkaniowymi. Funkcje mieszkaniowe ustalone są w terenach B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW. Projekt planu nie ustala ochrony istniejącego obiektu – budynek może być

			lokalizacja ta, ze względu na peryferyjne położenie względem osiedla nie jest adekwatna dla funkcjonowania dużej ilości samodzielnych obiektów usługowych. (Jeśli by była, to te przekształcenia dawno już by się dokonały.) Już pozostawienie zabytkowej hali na terenie B9 U stanowić będzie wyzwanie w zakresie pozyskania najemców prowadzących usługi o wyższym standardzie niż obecnie, jednocześnie dających szansę finansowania niezbędnych remontów i adaptacji. W tym kontekście utrzymanie kolejnego tego typu obiektu jest niemożliwe. Pozostawienie wyłącznie funkcji usługowej na terenie B11 skutkować będzie pozostawieniem obecnego budynku i zagospodarowania terenu ze względu na brak możliwości racjonalnego ekonomicznie inwestowania. Wprowadzenie na terenie B11 zabudowy mieszkaniowej z usługami w parterze o minimalnej wysokości 14 m (która to wysokość jest minimalna dla ekonomicznej realizacji zabudowy mieszkaniowej z parterami usługowymi - jak to zostało słusznie zauważone w uzasadnieniach do rozstrzygnięć uwag po poprzednim wyłożeniu do terenów B13, B14, B18) jest szansą na dokonanie się przekształceń przy jednoczesnym wprowadzeniu atrakcyjnych i nieuciążliwych usług, które służyć będą zarówno nowym mieszkańcom jak i obecnej społeczności.							wyburzony i postawiony na jego miejscu nowy. Dodatkowo zgodnie z polityką przestrzenną miasta trzeba przeciwdziałać monofunkcyjności osiedli. Na terenie Gocławia istnieje już wiele budynków mieszkalnych. W planie zadbano o ustalenie usług w parterach budynków oraz pozostawienie lokalnego centrum usługowego w miejscu dawnego lotniska.
81 (11.5.)	22.06.2023	Aeroklub Warszawski	UWAGA 5 Wnosimy o przywrócenie możliwości realizacji zabudowy w północnej części terenu B11 - w granicach zgodnych z wyznaczonymi na projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu we wrześniu 2022 r. Uzasadnienie: Proponowana zabudowa w północnej części działki domykać będzie przestrzennie kameralną zabudowę wielorodzinną położoną po północnej stronie działki nr 14 i izolować od uciążliwości publicznie udostępnionego pasażu usługowego na przedłużeniu drogi 4 KD-D. Brak tej zabudowy może spowodować uciążliwości dla mieszkańców sąsiedniej nieruchomości wynikające z funkcjonowania lokali usługowych na terenie B11.	Teren B11 U	B11 U		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia projektu planu dotyczące terenu B11 U uwzględniają w kompromisowy sposób zamierzenia przyszłych inwestorów, zasady kształtowania ładu przestrzennego oraz oczekiwania i obawy okolicznych mieszkańców, wyrażone w uwagach do projektu planu złożonych po jego I wyłożeniu. Ustalenia planu umożliwiają realizację zrównoważonej zabudowy wokół której jest miejsce na zieleń urządzoną, dojścia dojazdy, miejsca parkingowe. Nowa zabudowa nie powinna pogarszać warunków życia okolicznych mieszkańców. Do czasu realizacji nowej zabudowy może funkcjonować obecne zagospodarowanie.
82 (11.6.)	22.06.2023	Aeroklub Warszawski	UWAGA 6 Wnosimy o zmianę następujących parametrów zabudowy na terenach B11 i B13 na: B11: • Maksymalna powierzchnia zabudowy – 75%	Tereny: B11 U, B13 U/MW,	B11 U, B13 U/MW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia projektu planu dotyczące terenów B11 U i B13 U/MW uwzględniają w kompromisowy sposób zamierzenia przyszłych inwestorów, zasady kształtowania ładu przestrzennego oraz

			• Maksymalna intensywność zabudowy - 3,3 w tym dla części nadziemnej 2,6 • Maksymalna wysokość zabudowy 14 m przy ustaleniu stref zwiększonej wysokości zabudowy, w której dopuszcza się max wys. zabudowy 30 m B13: • Maksymalna powierzchnia zabudowy – 60% • Maksymalna intensywność zabudowy – 2,6, w tym dla części nadziemnej n1,8 Uzasadnienie: Proponowane powyżej wskaźniki zabudowy - zbliżone do wskaźników ustalonych dla terenów w projekcie planu na etapie wyłożenia projektu do publicznego wglądu w 2022 r. dają szansę na racjonalne ekonomicznie wykorzystanie nieruchomości i dokonanie się przekształceń przestrzennych i przyczynią się do zachowania zgodności planu z ustaleniami Studium. Należy podkreślić, że parametr wysokości zabudowy (jak i inne ustalenia projektu planu) powinien zachowywać zgodność z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy. Dla jednostki urbanistycznej Studium która obejmuje działkę nr. 14 średnia wysokość zabudowy ustalona została w Studium na 30 m. Tymczasem w projekcie planu wpisane zostały następujące wysokości zabudowy na terenach budowlanych w granicach tej jednostki: B9 – 15 m, B11– 10 m, B12 – 14 m, B13-14 m, B14-20 m, B15-14 m, B16-17 m ze strefą dopuszczenia wyższej zabudowy do 30 m w obrysie istniejącego budynku kościoła, B18 – 20 m - co daje średnią arytmetyczną ok. 17 m. średnia ważona byłaby istotnie niższa. Wskazuje to istotną rozbieżność z kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi w Studium Miasta. Oprócz bryły istniejącego kościoła, na żadnym terenie w granicach tej jednostki Studium nie wskazano wysokości zabudowy która została określona jako parametr podstawowy i uśredniony – 30 m. Celem wskazanym w Studium była realizacja wzdłuż Wału Miedzeszyńskiego zabudowy o przewadze zabudowy usługowej o gabarytach analogicznych (w zakresie wysokości zabudowy) jak w sąsiednich terenach mieszkaniowych. Intencjonalne obniżanie wysokości zabudowy w kierunku Doliny Wisły wskazane w rozstrzygnięciach uwag do projektu planu po pierwszym wyłożeniu wskazuje na nieuzasadnioną niczym rozbieżność ustaleń planu z ustaleniami Studium w zakresie wysokości						oczekiwania i obawy okolicznych mieszkańców, wyrażone w uwagach do projektu planu złożonych po jego I wyłożeniu. W trakcie opiniowania projektu planu jednostka sprawdzająca zgodność ze Studium (Wydział Polityki Przestrzennej BAiPP Urzędu m.st Warszawy) nie stwierdziła sprzeczności ze Studium w zakresie wysokości zabudowy terenów położonych w obrębie wydzielenia U.30. Parametru opisującego wysokość w zapisach Studium nie można stosować mechanicznie. Wskazują na to poniższe 3 zapisy Studium ze str. 124: 1. „Wysokości i wskaźniki intensywności zabudowy brutto, określa się jako orientacyjne dla różnych rodzajów zabudowy w poszczególnych strefach funkcjonalnych. Służyć one mają do badania chłonności terenów i opracowywania wytycznych programowo-przestrzennych w m.p.z.p”. 2. „ Przy określaniu wysokości obiektów uwzględnia się zasady ustalone w rozdz. XIV w zakresie ochrony zabytkowej zabudowy, historycznej sylwety miasta na Skarpie Warszawskiej (panorama miasta) i krajobrazu kulturowego” 3. „Wskaźniki intensywności zabudowy brutto i wysokości zabudowy zostały uśrednione dla poszczególnych obszarów i będą uszczegółowione - w tym również wskazane zostaną lokalne dominanty wysokościowe - na podstawie analiz urbanistycznych wykonywanych do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z uwzględnieniem spójności kompozycji przestrzennej” Na terenie wydzielenia U.30.mamy 2 istniejące obiekty, które nie powinny zostać zdominowane i wymagają odpowiedniej ekspozycji: istniejący kościół i objęty ochroną hangar. Są to obiekty stosunkowo niskie. Otaczająca je zabudowa nie może ich przytłaczać Ponadto wydzielenie

			zabudowy. Należy uznać, że tak kształtowana polityka wysokościowa na terenie planu nie wypełnia wymogu niesprzeczności z ustaleniami Studium niezbędnego do stwierdzenia zgodności ustaleń planu z prawem. Wnosimy zatem o uwzględnienie ww. wskaźników w szczególności w zakresie wysokości zabudowy w celu przywrócenia racjonalności zagospodarowania oraz przywrócenia zgodności planu z ustaleniami Studium.							U.30 przylega do terenów mieszkaniowych od południa – przy wysokości zabudowy usługowej 30m ograniczałaby ona nasłonecznienie istniejących mieszkań i napływ powietrza od strony Wisły. Orientacyjnie ustalony w Studium parametr wysokościowy poddany został w trakcie sporządzania planu weryfikacji (zgodnie z zapisami Studium) pod kątem spójności kompozycji przestrzennej (zabudowa obniżająca się naturalnie w kierunku Wisły pozwala na właściwe nasłonecznienie mieszkań i dopływ powietrza od strony Wisły) i ochrony krajobrazu kulturowego (pozostałości lotniska Gocław, kościół, widok na naturalne nabrzeże Wisły od strony rzeki). Parametrów Studium nie można przekroczyć w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i tak zrobiono w projekcie planu.
83 (11.7.)	22.06.2023	Aeroklub Warszawski	UWAGA 7 Wnosimy o nieposzerzanie drogi 4 KD-D kosztem działki nr 14 - w szczególności w sposób wymagający wyburzenia fragmentów istniejącego i funkcjonującego na naszej działce budynku. Wnosimy o ustalenie północnej linii rozgraniczającej drogi 4 KD-D po granicy działki nr. 14 Uzasadnienie: Poszerzenie istniejącej drogi publicznej 4KD-D wprowadzone w projekcie planu zostało wyłącznie kosztem naszej nieruchomości. Naruszona tu została zasada równomiernego obciążania stron skutkami realizacji planu. Tym bardziej jest to zaskakujące, że po południowej stronie drogi położone są częściowo tereny publiczne - działki Skarbu Państwa, których pozyskanie pod poszerzenie drogi nie wymaga wykupów. Obecna droga ze względu na jej szerokość niewątpliwie wymaga poszerzenia, jednakże wskazane w planie parametry szerokości są przypadkowe i uznaniowe - od 12,8 do 13,3 nie nawiązują ani do obecnego zagospodarowania ani struktury własnościowej. Jednocześnie na innym odcinku (na kierunku północ-południe) droga ta ma już tylko jednoznaczny parametr 12 m - który wydaje się wystarczający dla drogi tej klasy. Przebieg projektowanej w planie drogi nie uwzględnił również istniejącej zabudowy, wymuszając jej wyburzenia pod realizację	Teren 4 KD-D	4 KD-D		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Dla prawidłowego skomunikowania założenia usługowo-mieszkaniowego na terenie dawnego Lotniska Gocław (tereny B9 U, B11 U, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW) niezbędne było poszerzenie drogi 4 KD-D. Zostało to przeprowadzone na etapie pierwszego wyłożenia projektu planu. Przyjęto wówczas uwagi mieszkańców. Droga 4 KD-D została poszerzona w kierunku północnym ponieważ działka ew. nr 14 na prawie całej długości obecnej drogi jest niezabudowana, a budynek położony przy skrzyżowaniu z ul. gen. Fieldorfa nie jest zabudową docelową (wynika to z prowadzonych procedur administracyjnych odnośnie planowanej nowej zabudowy tego terenu). Po południowej stronie istniejącej drogi na ponad połowie jej długości jest ogrodzony teren kościoła parafialnego z plebanią – zagospodarowanie trwałe. Poszerzenie drogi na północ nie powoduje przesunięcia nowej planowanej zabudowy w kierunku istniejącej zabudowy mieszkaniowej, ponieważ jej zasięg od strony istniejącej zabudowy limitują linie zabudowy. Zmienna szerokość pasa drogowego wy-

			poszerzenia, nie dochowana została staranność równomiernego poszerzenia drogi po obu stronach obecnego pasa drogowego. Jednocześnie należy podkreślić, że przesuwanie linii rozgraniczającej drogi 4 KD-D w kierunku północnym powoduje zbliżanie zabudowy na terenach B13, B14 i B18 do istniejącej zabudowy mieszkaniowej na terenach B7 i B8 co wpływa na wzrost niezadowolenia mieszkańców istniejących osiedli. Wnioskujemy zatem o poszerzenie drogi kosztem działek położonych po południowej stronie obecnego pasa drogowego w tym na terenach Skarbu Państwa co przyczyni się do odsunięcia planowanej zabudowy od istniejących osiedli.							nika z nierównoległości granic ewidencyjnych w stosunku do zastanych i planowanych linii zabudowy.
84 (11.8.)	22.06.2023	Aeroklub Warszawski	UWAGA 8 Wnosimy o przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony północnej na terenach B11, B13, B14, B18 w odległości 4 m. od granicy działki zgodnie z przebiegiem wyznaczonym na projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu we wrześniu 2022 r. oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi. Uzasadnienie: Wnioskowane przywrócenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej ma na celu umożliwienie racjonalnego wykorzystania działek w zgodzie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki ich usytuowanie. Należy podkreślić, że kwestie podnoszone przez mieszkańców dotyczące zacieniania i przesłaniania istniejącej zabudowy oraz terenów placów zabaw regulowane są również ww. rozporządzeniem i ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z uwagą nie wpłynie na naruszenie powyższych warunków. Uelastyczni za to możliwości realizacji zabudowy co pozwoli na najlepsze wpasowanie jej w istniejący kontekst. W przypadku braku możliwości pozytywnego rozpatrzenia wszystkich powyższych uwag wskazujemy, że Uwaga nr. 4 dotycząca zmiany przeznaczenia terenu B11 na funkcje U/MW (usługi lub zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) przy wprowadzeniu gabarytu zabudowy min. 14 m wysokości - jest dla nas priorytetowa. Brak dokonania takiej zmiany przeznaczenia skutkować będzie utrwaleniem obecnej substandardowej zabudowy i funkcjonujących tam usług. Ze względu na brak	Tereny: B11 U, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	B11 U, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przesunięcie linii zabudowy z 4 m na 6 m od granicy działki jest korzystne przestrzennie, szczególnie w przypadku zabudowy mieszkaniowej nie będącej zabudową jednorodzinną. Umożliwia też korzystne dla nowej i istniejącej zabudowy wprowadzenie rzędów drzew w miejscach pokazanych na rysunku planu.

			ekonomicznej racjonalności przekształcania obiektu usługowego o takich gabarytach w lokalizacji nie sprzyjającej rozwojowi zespołu usługowego – efektem ustaleń planu będzie dalsza degradacja przestrzenna i funkcjonalna tego obiektu. Mamy nadzieję, że powyższa argumentacja przyczyni się do przywrócenia racjonalnych zapisów dla terenu, gdyż w interesie wszystkich stron - obecnych mieszkańców, właścicieli gruntu oraz miasta jest stworzenie warunków, aby tereny objęte uwagą uległy przekształceniom - zostały atrakcyjnie urządzone, wprowadzone zostały nowe funkcje oraz podniesiony standard przestrzeni publicznej i zieleni, tak aby służyły wszystkim obecnym i przyszłym mieszkańcom Gocławia.							
85 (12.)	22.06.2023	Maciej Potyralla	1.W nawiązaniu do zaprezentowanego w dniu 23 maja 2023 r. projekt planu zagospodarowania obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego, mającego na celu próbę uporządkowania i uatrakcyjnienia obecnie zaniedbanych terenów osiedla, pragnę wyrazić aprobatę co do propozycji umieszczonych w projekcie planu (zwłaszcza obszar C6 Uop - przedszkole oraz stworzenie terenów zielonych m.in. C1 ZS i C7 ZP). Jednakże pragnę wnieść uwagi do przedstawionej propozycji. W projekcie zaplanowano dojazd do nieruchomości planowanego przedszkola (teren: C6 Uop) poprzez obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L drogą wewnętrzną C9 KDW. Obecnie dojazd do nieruchomości, na terenie której dzisiaj znajduje się stacja benzynowa BP odbywa się z ul. Wał Miedzeszyński 1 KD-GP oraz ul. Gen. A.E. Fieldorfa „Nila" 4 KD-Z (droga przy stacji auto gazu). Zaproponowanie komunikacji przez ciasną osiedlową uliczkę, na której nie mogą wyminąć się dwa samochody, będącej jednocześnie oznaczoną znakiem D-40 jako „Strefa zamieszkania" pogorszy już i tak trudną sytuację na tym terenie. Mieszkańcy osiedla obecnie mają duży problem z nieprawidłowo zaparkowanymi samochodami blokującymi przejazd, dostępem służb ratunkowych a nawet odbiorem śmieci dużymi pojazdami. Co ciekawe pojazdy te nie należą do mieszkańców naszego osiedla. Wystarczy jeden nieprawidłowo zaparkowany samochód do zablokowania wyjazdu lub wjazdu w teren osiedla. Liczne interwencje straży miejskiej (nawet codzienne) i wystawianie po	Tereny C6 UOp, C9 KDW	C6 UOp, C9 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – tereny C6 UOp, C9 KDW nie są objęte ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie jest możliwa zmiana zapisów odnośnie tych terenów.

			kilka lub kilkanaście mandatów niestety nie rozwiązują problemu. W przypadku uruchomienia tego terenu pod inwestycję dodatkowo przybędzie kilkadziesiąt pojazdów w ciągu doby na wąskiej osiedlowej uliczce. W związku z powyższym proponuję utrzymanie dotychczasowych ciągów komunikacyjnych do tej nieruchomości od strony ulic: Wał Miedzeszyński 1 KD-GP oraz ul. Gen. A.E. Fieldorfa „Nila" 4 KD-Z (droga przy stacji auto gazu). Dodatkowo pragnę zauważyć, że część drogi dojazdowej o symbolu C9 KDW jest poprowadzona po terenie prywatnym, należącym do mieszkańców bloku przy ul. Jugosłowiańskiej 17B.							
86 (13.)	22.06.2023	Iwona Potyralla	1.W nawiązaniu do zaprezentowanego w dniu 23 maja 2023 r. projekt planu zagospodarowania obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego, mającego na celu próbę uporządkowania i uatrakcyjnienia obecnie zaniedbanych terenów osiedla, pragnę wyrazić aprobatę co do propozycji umieszczonych w projekcie planu (zwłaszcza obszar C6 Uop - przedszkole oraz stworzenie terenów zielonych m.in. C1 ZS i C7 ZP). Jednakże pragnę wnieść uwagi do przedstawionej propozycji. W projekcie zaplanowano dojazd do nieruchomości planowanego przedszkola (teren: C6 Uop) poprzez obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L drogą wewnętrzną C9 KDW. Obecnie dojazd do nieruchomości, na terenie której dzisiaj znajduje się stacja benzynowa BP odbywa się z ul. Wał Miedzeszyński 1 KD-GP oraz ul. Gen. A.E. Fieldorfa „Nila" 4 KD-Z (droga przy stacji auto gazu). Zaproponowanie komunikacji przez ciasną osiedlową uliczkę, na której nie mogą wyminąć się dwa samochody, będącej jednocześnie oznaczoną znakiem D-40 jako „Strefa zamieszkania" pogorszy już i tak trudną sytuację na tym terenie. Mieszkańcy osiedla obecnie mają duży problem z nieprawidłowo zaparkowanymi samochodami blokującymi przejazd, dostępem służb ratunkowych a nawet odbiorem śmieci dużymi pojazdami. Co ciekawe pojazdy te nie należą do mieszkańców naszego osiedla. Wystarczy jeden nieprawidłowo zaparkowany samochód do zablokowania wyjazdu lub wjazdu w teren osiedla. Liczne interwencje straży miejskiej (nawet codzienne) i wystawianie po kilka lub kilkanaście mandatów niestety nie rozwiązują problemu. W przypadku	Tereny C6 UOp, C9 KDW	C6 UOp, C9 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – tereny C6 UOp, C9 KDW nie są objęte ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie jest możliwa zmiana zapisów odnośnie tych terenów.

			uruchomienia tego terenu pod inwestycję dodatkowo przybędzie kilkadziesiąt pojazdów w ciągu doby na wąskiej osiedlowej uliczce. W związku z powyższym proponuję utrzymanie dotychczasowych ciągów komunikacyjnych do tej nieruchomości od strony ulic: Wał Miedzeszyński 1 KD-GP oraz ul. Gen. A.E. Fieldorfa „Nila" 4 KD-Z (droga przy stacji auto gazu). Dodatkowo pragnę zauważyć, że część drogi dojazdowej o symbolu C9 KDW jest poprowadzona po terenie prywatnym, należącym do mieszkańców bloku przy ul. Jugosłowiańskiej 17B.							
87 (14.)	22.06.2023	Waldemar Potyralla	1. W nawiązaniu do zaprezentowanego w dniu 23 maja 2023 r. projekt planu zagospodarowania obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego, mającego na celu próbę uporządkowania i uatrakcyjnienia obecnie zaniedbanych terenów osiedla, pragnę wyrazić aprobatę co do propozycji umieszczonych w projekcie planu (zwłaszcza obszar C6 Uop - przedszkole oraz stworzenie terenów zielonych m.in. C1 ZS i C7 ZP). Jednakże pragnę wnieść uwagi do przedstawionej propozycji. W projekcie zaplanowano dojazd do nieruchomości planowanego przedszkola (teren: C6 Uop) poprzez obsługę komunikacyjną terenu z ul. Jugosłowiańskiej 3 KD-L drogą wewnętrzną C9 KDW. Obecnie dojazd do nieruchomości, na terenie której dzisiaj znajduje się stacja benzynowa BP odbywa się z ul. Wał Miedzeszyński 1 KD-GP oraz ul. Gen. A.E. Fieldorfa „Nila" 4 KD-Z (droga przy stacji auto gazu). Zaproponowanie komunikacji przez ciasną osiedlową uliczkę, na której nie mogą wyminąć się dwa samochody, będącej jednocześnie oznaczoną znakiem D-40 jako „Strefa zamieszkania" pogorszy już i tak trudną sytuację na tym terenie. Mieszkańcy osiedla obecnie mają duży problem z nieprawidłowo zaparkowanymi samochodami blokującymi przejazd, dostępem służb ratunkowych a nawet odbiorem śmieci dużymi pojazdami. Co ciekawe pojazdy te nie należą do mieszkańców naszego osiedla. Wystarczy jeden nieprawidłowo zaparkowany samochód do zablokowania wyjazdu lub wjazdu w teren osiedla. Liczne interwencje straży miejskiej (nawet codzienne) i wystawianie po kilka lub kilkanaście mandatów niestety nie rozwiązują problemu. W przypadku uruchomienia tego terenu pod inwestycję dodatkowo przybędzie kilkadziesiąt pojazdów w	Tereny C6 UOp, C9 KDW	C6 UOp, C9 KDW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona – tereny C6 UOp, C9 KDW nie są objęte ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie jest możliwa zmiana zapisów odnośnie tych terenów.

			ciągu doby na wąskiej osiedlowej uliczce. W związku z powyższym proponuję utrzymanie dotychczasowych ciągów komunikacyjnych do tej nieruchomości od strony ulic: Wał Miedzeszyński 1 KD-GP oraz ul. Gen. A.E. Fieldorfa „Nila" 4 KD-Z (droga przy stacji auto gazu). Dodatkowo pragnę zauważyć, że część drogi dojazdowej o symbolu C9 KDW jest poprowadzona po terenie prywatnym, należącym do mieszkańców bloku przy ul. Jugosłowiańskiej 17B.							
88 (15.1.)	22.06.2023	Łukasz Foretek	1.W związku z zagęszczeniem zabudowy oraz dodaniem usług w obszarach B11, B13, B14, B18 zwracamy się z prośbą o wyznaczenie obszaru parkowania dla użytkowników korzystających z lokali usługowych zlokalizowanych w tych budynkach.	Tereny: B11 U, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW	B11 U, B13 U/MW, B14 U/MW, B18 U/MW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z zapisami projektu planu miejsca postojowe dla obiektów noworealizowanych muszą być zlokalizowane na działkach własnych poszczególnych inwestycji.
89 (15.2.)	22.06.2023	Łukasz Foretek	2.Plan zakłada stworzenie nowej drogi dojazdowej biegnącej pomiędzy działkami B7 i B8 nazwanej roboczo 4KD-D. Aktualnie jest to droga wewnętrzna dodatkowo z zamkniętym przejazdem ze względu na jej charakter obsługujący lokalny ruch mieszkańców oraz ciąg pieszy do kościoła. Przewidziana droga zlikwidowałaby miejsca parkingowe dla biblioteki miejskiej, przychodzi NFZ oraz usług. Dodatkowo droga ta pełni funkcję ciągu pieszego dla mieszkańców obu nieruchomości. Zwracamy się o rozważenie utrzymania jej aktualnego charakteru jako drogi wewnętrznej z utrzymaniem miejsc parkingowych oraz założeniem uregulowania ciągów pieszych dla bezpieczeństwa mieszkańców.	Teren 4 KD-D	4 KD-D		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Połączenie poziomego odcinka drogi 4 KD-D z ulicą Meissnera odcinkiem pionowym jest niezbędne komunikacyjnie ze względu na planowana zabudowę tzw. „campusu Gocław" i nową zabudowę na terenach B13 U/MW, B14 U/MW, B15UP i B18 U/MW. Zmiana charakteru obecnej „ślepej" ulicy nie wiąże się z koniecznością likwidacji miejsc postojowych i komunikacji pieszej. Szerokość pasa drogowego 12m jest wystarczająca do zaplanowania wszystkich wymienionych elementów i jezdni przy zastosowaniu parkowania równoległego. Możliwe jest także parkowanie prostopadłe, jeżeli chodniki pozostaną , tak jak obecnie , poza pasem drogowym. Organizacja ruchu nie należy do materii planu.
90 (15.3.)	22.06.2023	Łukasz Foretek	3.§40. e) 15m. W opisie i wyłożeniu planu miał on zakładać stopniowe obniżanie zabudowy w kierunku Wisły. Przedstawiony plan zakłada symetryczność budynku B8, podczas kiedy jego wysokość graniczącą z budynkiem B14 jest niższa (5 pięter), niż ta w przypadku budynku B18 (8 pięter). W związku z tym zwracamy się o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy tak aby zapewnić spójność założeń planu z realizacją jak również zapewnić odpowiednie warunki naświetlenia dla mieszkańców Meissnera 1/3.	Teren B14 U/MW	B14 U/MW		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - zapis projektu planu §40 pkt 2 lit. e nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie jest możliwa jego zmiana.
91 (16.)	22.06.2023	Andrzej Żabkin	Wnioskuję o przywrócenie funkcji mieszkaniowej lub usługowo-mieszkaniowej terenu B11. Aktualna działalność rozrywkowa ma wpływ na jakość życia, jest uciążliwa oraz pogarsza warunki bezpieczeństwa dla mieszkańców całego rejonu	Teren B11 U	B11 U		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia projektu planu dotyczące terenu B11 U uwzględniają w kompromisowy sposób zamierzenia przyszłych inwestorów, zasady kształtowania ładu przestrzennego oraz

			ul. Fieldorfa.							oczekiwania i obawy okolicznych mieszkańców, wyrażone w uwagach do projektu planu złożonych po jego I wyłożeniu. Projekt planu zakazuje lokalizacji usług uciążliwych. Usługi uciążliwe zostały zdefiniowane w §2 pkt 16. Po uchwaleniu planu, na etapie nowych pozwoleń na budowę będzie możliwa weryfikacja uciążliwości usług. Zadaniem odpowiednich służb na wniosek np. mieszkańców jest ocena, czy prowadzona działalność jest uciążliwa w rozumieniu tych przepisów i ewentualne wyegzekwowanie jej zaprzestania.
92 (17.)	22.06.2023	Błażej Hermanowicz	Na terenie A12 MN na działce ew. nr 46/4 z obrębu 3-01-24 przy ul Marokańskiej zostało wydane pozwolenie na budowę dwóch domów jednorodzinnych. Działka ma powierzchnię 747 m2 i planowany jest podział tej nieruchomości co jest zasadne z uwagi, że na działce zaplanowano 2 niezależne budynki. Na terenie A12 MN większość działek ma powierzchnie ok. 250 m2 Zapis §10 projektu planu: ,,§10. Zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości: 1. Ustala się: 1) minimalną powierzchnię działki uzyskanej w wyniku scalenia i podziału nieruchomości: 400 m2;,, - może być rozumiany jako zapis, który zabrania podziału nieruchomości na działki mniejsze niż 400 m2 Mając na uwadze powyższe informacje wnoszę o dodanie zapisu w §24. Pkt 2) lit. f) tiret 3 o treści: ,, - możliwość podziału na działki o powierzchni nie mniejszej niż 200 m2,, Proponowana treść zapisu po zmianie: §24. Dla terenu A12 MN ustala się: 2) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: f) ustala się dla działki ew. nr 46/4 z obrębu 30124: - maksymalną powierzchnię zabudowy - 60%, - maksymalną intensywność zabudowy - 1,70, w tym dla części nadziemnej 1,20, - możliwość podziału na działki o powierzchni nie mniejszej niż 200 m2 Zamiennie do powyższego wniosku może być wprowadzona korekta w §10 projektu planu.	Teren A12 MN	A12 MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Podział nieruchomości można przeprowadzić w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę do czasu wejścia w życie planu. Ustalenia planu miejscowego są przygotowane dla większego obszaru i nie jest wskazane rozdrobnienie nieruchomości w Osiedlu Marokańska. Charakter osiedla powinien zostać zachowany.

			Proponowana treść zapisu po zmianie: §10. Zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości oraz zasady podziału nieruchomości: 4. Nie ustala się limitu powierzchni działek powstałych w wyniku podziału nieruchomości							
93 (18.)	22.06.2023	Janusz Więckowski	Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu B11 na zabudowę mieszkaniową lub usługowo-mieszkaniową. Obecna działalność usługowa, w szczególności rozrywkowa jest uciążliwa dla mieszkańców okolicznych osiedli, pogarsza jakość życia oraz ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo okolicy ulicy Fieldorfa.	Teren B11 U	B11 U		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia projektu planu dotyczące terenu B11 U uwzględniają w kompromisowy sposób zamierzenia przyszłych inwestorów, zasady kształtowania ładu przestrzennego oraz oczekiwania i obawy okolicznych mieszkańców, wyrażone w uwagach do projektu planu złożonych w trakcie I wyłożeniu. Projekt planu zakazuje lokalizacji usług uciążliwych. Usługi uciążliwe zostały zdefiniowane w §2 pkt 16. Zadaniem odpowiednich służb na wniosek np. mieszkańców jest ocena, czy prowadzona działalność jest uciążliwa w rozumieniu tych przepisów i ewentualne wyegzekwowanie jej zaprzestania.
94 (19.1.)	22.06.2023	Iwona Hass	1.W uzupełnieniu do uwag złożonych przez Spółdzielnię Mieszkaniową MAROKAŃSKA w Warszawie w związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego przygotowanym na podstawie uchwały nr XCIV/2426/2014 Rady Miasta Stołecznego Warszawa z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego, zmienionej uchwałą nr XXII/609/2019 Rady Miasta Stołecznego Warszawa z dnia 28 listopada 2019 r.; zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) wskazuję, jak poniżej: 1. Uwaga nr 1 dotycząca udziału powierzchni biologicznie czynnej. Proszę o zmianę brzmienia §3 ust. 1 pkt 10) Projektu Planu na poniższy: 10) strefa zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70% na gruncie rodzimym.	Cały obszar planu	§3 ust. 1 pkt 10		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - zapis projektu planu §3 ust.1 pkt 10 nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie jest możliwa jego zmiana.
95 (19.2.)	22.06.2023	Iwona Hass	2. Uwaga nr 2 dotycząca udziału powierzchni biologicznie czynnej. Proszę o zmianę brzmienia § 6 pkt 8) Projektu Planu na poniższy:	Tereny A4 MW(U), A6 MN, B3 MW(U), B6	§ 6 pkt 8		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w konsekwencji sposobu rozpatrzenia uwagi z pkt.19.1.

			8) ustala się strefy zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70% na gruncie rodzimym w terenach A4 MW(U), A6 MN, o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70% w terenach B3 MW(U), B6 MW(U), B11 U, B13 U/MW, B18 U/MW, C15 MW(U), C16 MW(U) oraz w terenie drogi publicznej 1 KD-GP, zgodnie z rysunkiem planu, na warunkach określonych w ustaleniach szczegółowych.	MW(U), B11 U, B13 U/MW, B18 U/MW, C15 MW(U), C16 MW(U), 1 KD-GP,						
96 (19.3.)	22.06.2023	Iwona Hass	3. Uwaga nr 3 dotycząca udziału powierzchni biologicznie czynnej. Proszę o zmianę brzmienia § 18 pkt 2) j) Projektu Planu na poniższy: j) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, lokalizację stref zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70% na gruncie rodzimym, w których nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni wysokiej i niskiej uwzględniających przeznaczenie sąsiednich terenów,	Teren A4 MW(U)	18 pkt 2 lit.j		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w konsekwencji sposobu rozpatrzenia uwagi z pkt.19.1.
97 (19.4.)	22.06.2023	Iwona Hass	4. Uwaga nr 4 dotycząca udziału powierzchni biologicznie czynnej. Proszę o zmianę brzmienia § 20 pkt 2) b) Projektu Planu na poniższy: b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym - 25% dla części terenu położonej poza strefą opisaną w lit. g.	Teren A6 MN	§ 20 pkt 2 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - zapis projektu planu §20 pkt 2 lit. b nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie jest możliwa jego zmiana.
98 (19.5.)	22.06.2023	Iwona Hass	5. Uwaga nr 5 dotycząca udziału powierzchni biologicznie czynnej. Proszę o zmianę brzmienia § 20 pkt 2) g) Projektu Planu na poniższy: g) ustala się, zgodnie z rysunkiem planu, lokalizację strefy zieleni ogólnodostępnej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 70% na gruncie rodzimym, w której nakazuje się wprowadzenie kompozycji zieleni wysokiej i niskiej uwzględniającej przeznaczenie sąsiednich terenów,	Teren A6 MN	§ 20 pkt 2 lit. g		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w konsekwencji sposobu rozpatrzenia uwagi z pkt. 19.1.
99 (19.6.)	22.06.2023	Iwona Hass	6. Uwaga nr 6 dotycząca udziału powierzchni biologicznie czynnej. Proszę o zmianę brzmienia § 22 pkt 2) b) Projektu Planu na poniższy: b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 25% na gruncie rodzimym	Teren A9 MW(U)	§ 22 pkt 2 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - zapis projektu planu §22 pkt 2 lit. b nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie jest możliwa jego zmiana.
100 (19.7.)	22.06.2023	Iwona Hass	7. Uwaga nr 7 dotycząca udziału powierzchni biologicznie czynnej. Proszę o zmianę brzmienia § 23 pkt 2) b) Projektu Planu na poniższy: b) ustala się minimalny udział procentowy	Tereny A11 ZS, A 13 ZS	§ 23 pkt 2 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - zapis projektu planu §23 pkt 2 lit. b nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie jest możliwa jego zmiana.

			powierzchni biologicznie czynnej – 70% na gruncie rodzimym.							
101 (19.8.)	22.06.2023	Iwona Hass	8. Uwaga nr 8 dotycząca udziału powierzchni biologicznie czynnej: Proszę o zmianę brzmienia § 24 pkt 2) b) Projektu Planu na poniższy: b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25% na gruncie rodzimym,	Teren A12 MN	§ 24 pkt 2 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - zapis projektu planu §24 pkt 2 lit. b nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie jest możliwa jego zmiana.
102 (19.9.)	22.06.2023	Iwona Hass	9. Uwaga nr 9 dotycząca udziału powierzchni biologicznie czynnej. Proszę o zmianę brzmienia § 25 pkt 2) b) Projektu Planu na poniższy: b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25% na gruncie rodzimym.	Teren A14 MN	§ 25 pkt 2 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - zapis projektu planu §25 pkt 2 lit. b nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie jest możliwa jego zmiana.
103 (19.10.)	22.06.2023	Iwona Hass	10. Uwaga nr 10 dotycząca udziału powierzchni biologicznie czynnej. Proszę o zmianę brzmienia § 26 pkt 2) b) Projektu Planu na poniższy: b) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 70 % na gruncie rodzimym. UZASADNIENIE: Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Saskiej Kępy (Uchwała Rady Miasta Stołecznego Warszawy nr LXXXIII/2764/2006 z dnia 27.01.2011 r. ze zmianami) przewiduje udział powierzchni biologicznie czynnej z rozwinięciem „na gruncie rodzimym" jako szczególne zabezpieczenie terenów zieleni na obszarze podlegającym ochronie konserwatorskiej. Wnioskuję, jak powyżej, aby analogicznie wszystkie tereny objęte ochroną oraz tereny wyszczególnione w tytule niniejszego pisma będące przedmiotem obecnie wyłożonego Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego zyskały dookreślenie dot. powierzchni biologicznie czynnej w postaci dodania słów „na gruncie rodzimym".	Tereny A15 ZS, A17 ZS, A19 ZS	§ 26 pkt 2 lit. b		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona - zapis projektu planu §26 pkt 2 lit. b nie jest objęty ponownym częściowym wyłożeniem planu do publicznego wglądu. Tym samym nie jest możliwa jego zmiana.

Wiceprzewodnicząca
Rady m.st. Warszawy

Magdalena Roguska

Załącznik nr 3
do uchwały nr LXXXVI/2833/2023
Rady Miasta Stołecznego Warszawy
z 31 sierpnia 2023 r.

Sposób realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych m.st. Warszawy oraz zasady ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych

I. Sposób realizacji zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

1. Inwestycje służące zaspokojeniu zbiorowych potrzeb mieszkańców stanowią – zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – zadania własne Miasta Stołecznego Warszawy.

2. Inwestycjami służącymi zaspokojeniu potrzeb zbiorowych mieszkańców, zapisanymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Gocławia w rejonie Wału Miedzeszyńskiego, będą m.in. inwestycje związane z realizacją infrastruktury technicznej.

3. Zadania w zakresie infrastruktury technicznej prowadzić będą właściwe przedsiębiorstwa, w kompetencji których leży jej rozwój.

4. Inwestycje realizowane będą na podstawie przepisów odrębnych.

II. Finansowanie inwestycji, należących do zadań własnych Miasta Stołecznego Warszawy, odbywać się będzie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z poźn. zm.), w oparciu o:

1. wydatki inwestycyjne z budżetu miasta, zgodnie z uchwałami budżetowymi;

2. współfinansowanie środkami zewnętrznymi poprzez budżet miasta, w ramach między innymi:

a) dotacji unijnych,

b) dotacji samorządu województwa,

c) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,

d) kredytów, pożyczek bankowych,

e) z udziału inwestorów zewnętrznych na podstawie odrębnych porozumień,

f) innych środków zewnętrznych;

3. wydatki majątkowe miasta określone odrębnymi uchwałami rady miasta.

Koszty przewidziane na realizację zadań, powinny być przewidziane w Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy, a także w nowych uchwałach budżetowych Rady m.st. Warszawy.

III. Finansowanie inwestycji, należących do zadań własnych Miasta Stołecznego Warszawy, wynikających z planu, przebiegać będzie w oparciu o określenie terminu przystąpienia i zakończenia realizacji tych zadań, ustalonych według celowości oraz oszczędności, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy

Magdalena Roguska

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr LXXXVI/2833/2023
Rady Miasta Stołecznego Warszawy
z dnia 31 sierpnia 2023 r.
2833_uch_zal_4.xml