



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 13 września 2023 r.

Poz. 10165

### UCHWAŁA NR 15.236.2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 20 czerwca 2023 r.

**w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr XLIV/254/2023 Rady Gminy Mirów z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wyznaczenia terminu płatności dla inkasentów**

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668 z późn. zm.), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Wskazuje, że uchwała Nr XLIV/254/2023 Rady Gminy Mirów z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wyznaczenia terminu płatności dla inkasentów, została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

**§ 2.** Na niniejszą uchwałę Gminie Mirów nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

#### Uzasadnienie

W dniu 26 maja 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr XLIV/254/2023 Rady Gminy Mirów z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wyznaczenia terminu płatności dla inkasentów.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

W § 1 ust. 2 badanej uchwały Rada Gminy Mirów postanowiła, cyt. „Pobór podatków wymienionych w § 1 pkt 1 w drodze inkasa zleca się sołtysom na terenie danego sołectwa, wymienionych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały”. Z załącznika nr 1 do uchwały wynika m.in., że Rada Gminy Mirów wyznaczyła na inkasenta sołectwa:

- Bieszków Dolny – Panią Monikę Zapała,
- Zbijów Duży – Pana Leszka Suwara.

W toku postępowania nadzorczego Kolegium Izby ustaliło, że Pani Monika Zapała i Pan Leszek Suwara figurują, również w wyciągu z przeprowadzonego głosowania na sesji XLIV/2023 Rady Gminy Mirów z dnia 26 maja 2023 r. dotyczącej uchwały Nr XLIV/254/2023 w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób

fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wyznaczenia terminu płatności dla inkasentów, jako radni Gminy Mirów.

Zgodnie z przedstawionym wyciągiem z przeprowadzonego głosowania na sesji XLIV/2023 Rady Gminy Mirów z dnia 26 maja 2023 r., radni głosowali za podjęciem badanej uchwały, uchwała została podjęta w obecności 13 radnych - 13 głosami „za” (przeciw – „0” i wstrzymujących się – „0”).

Zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała, która wyznacza wskazanego wyżej radnego (wskazaną wyżej radną) inkasentem z prawem do wynagrodzenia za inkaso, dotyczy bezpośrednio jego (jej) spraw o charakterze majątkowym.

Analizując przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby odniosło się do wyników głosowania na sesji Rady Gminy Mirów. W ocenie Kolegium Izby, wynik głosowania nad projektem uchwały świadczy o tym, że udział radnych w głosowaniu, którzy powinni wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu od udziału, w którym powinien się wyłączyć, a jego głos może mieć realny wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Bk 16/11).

W ocenie Kolegium Izby, w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo radnych w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o ich wyborze na inkasentów. Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Z podanych powodów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

**Wojciech Tarnowski**