



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 16 maja 2023 r.

Poz. 6134

### UCHWAŁA NR 8.120.2023 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 14 marca 2023 r.

**w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr LV.0007.451.2023.U Rady Gminy w Siennicy z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości w drodze inkaso, wyznaczenia inkasentów i określenia wynagrodzenia za inkaso na terenie gminy Siennica**

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 11 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Wskazuje, że uchwała Nr LV.0007.451.2023.U Rady Gminy w Siennicy z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości w drodze inkaso, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso na terenie gminy Siennica, została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

**§ 2.** Na niniejszą uchwałę Gminie Siennica nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

#### Uzasadnienie

W dniu 1 marca 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała LV.0007.451.2023.U Rady Gminy w Siennicy z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości w drodze inkaso, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso na terenie gminy Siennica .

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

Badaną uchwałą Rada Gminy w Siennicy zarządziła pobór podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, a także dokonała wyznaczenia inkasentów i ustaliła wynagrodzenie za inkaso.

W § 2 badanej uchwały Rada Gminy w Siennicy postanowiła, cyt. „Na inkasentów podatków o których mowa w § 1 wyznacza się osoby i ustala się wynagrodzenie za inkaso podatków zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały”.

Z załącznika wynika, że Rada Gminy w Siennicy wyznaczyła na inkasenta sołectwa:

- Bestwiny - Panią Soczewkę Monikę,

- Boża Wola – Pana Pałdyna Czesława,
- Nowy Zglechów – Panią Dąbrowską Hanę.

W toku prowadzonego postępowania nadzorczego oraz złożonego przez Przewodniczącego Rady Gminy w Siennicy wyjaśnienia Nr RO.0711.2.2023 z dnia 2.03.2023 r. wynika, cyt. „W składzie Rady Gminy są radni, którzy są jednocześnie inkasentami podatków:

- Pani Monika Soczewka
- Pani Hanna Dąbrowska
- Pan Czesław Pałdyna.

Wszyscy radni głosowali za podjęciem w/w uchwały.

W załączeniu wyciąg z protokołu Nr LV/2023 z sesji w dniu 24.02.2023 r.”.

Z przedstawionego wyciągu z protokołu Nr LV/2023 nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w Siennicy odbytej w dniu 24 lutego 2023 r. wynika, że badana uchwała została podjęta w obecności 15 radnych (spośród 15 uprawnionych) – 15 głosami „za” (przeciw – „0” i wstrzymujących się „0”).

Zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu rady ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Jak wskazał WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 maja 2016 r. II SA/Wr 229/16, cyt. „Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że badana uchwała, która wyznacza wskazanych wyżej radnych inkasentami z prawem do wynagrodzenia za inkaso, dotyczy bezpośrednio ich praw o charakterze majątkowym.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby odniosło się do wyników głosowania na sesji Nr LV/2023 Rady Gminy w Siennicy odbytej w dniu 24 lutego 2023 r. W ocenie Kolegium Izby, wynik głosowania nad projektem uchwały „w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości w drodze inkaso, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso na terenie gminy Siennica” świadczy o tym, że udział radnych w głosowaniu, którzy powinni wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie badanej uchwały. Tylko wówczas, gdy radny uczestniczy w głosowaniu, od udziału w którym powinien się wyłączyć, a jego głos może mieć realny wpływ na wynik głosowania, należy to głosowanie i podjętą uchwałę uznać za sprzeczne z prawem, a w konsekwencji uznać uchwałę za nieważną (tak: wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. II SA/Bk 16/11).

W ocenie Kolegium Izby, w tej konkretnej sytuacji nie doszło do istotnego naruszenia prawa, ponieważ uczestnictwo radnych w głosowaniu, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, nie przesądziło o ich wyborze na inkasentów. Zdaniem Kolegium Izby wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie prawa, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w myśl którego, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Z podanych powodów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

**Wojciech Tarnowski**