



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 05 grudnia 2022 r.

Poz. 12779

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-I.4131.317.2022.ML

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 2 grudnia 2022 r.

dotyczy uchwały Rady Gminy Lesznowola Nr 702/LVI/2022 z dnia 27 października 2022 r. w sprawie *Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Lesznowola.*

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 02 grudnia 2022 r.

WNP-I.4131.317.2022.ML

Rada Gminy Lesznówola

ul. Gminna 60

05-506 Lesznówola

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm., zwanej dalej „u.s.g.”)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Lesznówola Nr 702/LVI/2022 z dnia 27 października 2022 r. w sprawie *Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Lesznówola* w części obejmującej:

- § 1 ust. 2 pkt 10 w zakresie odesłania do art. 90 b ust. 4 ustawy o systemie oświaty *Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Lesznówola*, stanowiącego Załącznik Nr 1 do uchwały (zwanego dalej: „Regulaminem”);
- § 3 ust. 2 pkt 3 w zakresie sformułowania: „(warunkiem jest dołączenie do wniosku podlegającego wykonaniu orzeczenia zasądzającego alimenty, odpis postanowienia sądu o zabezpieczeniu powództwa o alimenty, odpis protokołu zawierającego treść ugody sądowej lub ugody zawartej przed mediatorem bądź umowę o alimenty w formie aktu notarialnego, w której dłużnik poddaje się egzekucji, ale tylko wtedy, gdy sąd – po spełnieniu warunków przewidzianych w Kodeksie postępowania cywilnego – nadał takiej umowie klauzulę wykonalności)” *Regulaminu*;
- § 3 ust. 2 pkt 5 w zakresie sformułowania: „(wyrok sądowy, opinie kuratora sądowego, ośrodka pomocy społecznej, pedagoga szkolnego, wychowawcy)” *Regulaminu*;
- słowo: „PESEL” i klauzulę: „Jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia” Załącznika nr 1 do *Regulaminu*, czyli *Wniosku o przyznanie*

- stypendium szkolnego oraz Załącznika nr 2 do Regulaminu, czyli Wniosku o przyznanie zasiłku szkolnego;*
- pkt I - w części zwanej : „*OBJAŚNIENIA*” Załącznika nr 1 do *Regulaminu*, czyli *Wniosku o przyznanie stypendium szkolnego oraz Załącznika nr 2 do Regulaminu, czyli Wniosku o przyznanie zasiłku szkolnego;*
 - pkt II - w zakresie, w jakim Rada Gminy błędnie zacytowała przepis art. 8 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej - w części zwanej: „*OBJAŚNIENIA*” Załącznika nr 1 do *Regulaminu*, czyli *Wniosku o przyznanie stypendium szkolnego oraz Załącznika nr 2 do Regulaminu, czyli Wniosku o przyznanie zasiłku szkolnego.*

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 października 2022 r. Rada Gminy Lesznówola podjęła uchwałę Nr 702/LVI/2022 w sprawie *Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Lesznówola.*

W uchwale, jako podstawę prawną, wskazano art. 18 ust. 2 pkt 14 a i art. 40 ust. 1 u.s.g. oraz art. 90 f ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2021 r. poz. 1915, z późn. zm.), zwanej dalej: „*u.s.o*”.

Zgodnie z art. 90f u.s.o. rada gminy uchwała regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy, kierując się celami pomocy materialnej o charakterze socjalnym, w którym określa w szczególności:

- 1) sposób ustalania wysokości stypendium szkolnego w zależności od sytuacji materialnej uczniów i ich rodzin oraz innych okoliczności, o których mowa w art. 90d ust. 1;
- 2) formy, w jakich udziela się stypendium szkolnego w zależności od potrzeb uczniów zamieszkałych na terenie gminy;
- 3) tryb i sposób udzielania stypendium szkolnego;
- 4) tryb i sposób udzielania zasiłku szkolnego w zależności od zdarzenia losowego.

W § 3 ust. 1 Regulaminu Rada Gminy Lesznówola określiła sposób ustalenia wysokości stypendium szkolnego. W § 3 ust. 2 Regulaminu Rada uchwaliła: „*Stypendium ulega zwiększeniu o 10% przy spełnieniu co najmniej dwóch przesłanek występujących w rodzinie ucznia:*

- 1) *wielodzietność (rodzina wychowująca troje i więcej dzieci),*
- 2) *niepełnosprawność ucznia, jego rodzeństwa lub rodziców,*

- 3) *samotne rodzicielstwo (warunkiem jest dołączenie do wniosku podlegającego wykonaniu orzeczenia sądu zasądzającego alimenty, odpis postanowienia sądu o zabezpieczeniu powództwa o alimenty, odpis protokołu zawierającego treść ugody sądowej lub ugody zawartej przed mediatorem bądź umowę o alimenty w formie aktu notarialnego, w której dłużnik poddaje się egzekucji, ale tylko wtedy, gdy sąd – po spełnieniu warunków przewidzianych w Kodeksie postępowania cywilnego – nadał takiej umowie klauzulę wykonalności),*
- 4) *ciężka lub długotrwała choroba, bezrobocie.*
- 5) *brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych, potwierdzony stosownymi dokumentami (wyrok sądowy, opinie kuratora sądowego, ośrodka pomocy społecznej, pedagoga szkolnego, wychowawcy),”.*

Przesłanki wymienione w pkt 3 i pkt 5 cytowanego wyżej postanowienia Regulaminu tj. „*samotne rodzicielstwo*” i „*brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych*”, obwarowane zostały warunkiem potwierdzenia przez dołączenie stosownych dokumentów, wskazanych w Regulaminie. Przepisy W § 3 ust. 2 pkt 3 i pkt 5 Regulaminu zawierają ścisłe wyliczenie dokumentów, służących udokumentowaniu przesłanek: „*samotnego rodzicielstwa*” i „*braku umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych*”, które tworzą katalog zamknięty. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 2 kwietnia 2014 r.¹ stwierdził, że w zakresie przedmiotowym trybu i sposobu udzielania stypendium szkolnego i zasiłku szkolnego, o jakich mowa w pkt 3 i 4 art. 90 f u.s.o., mieści się regulacja procesowa, która obejmuje dopuszczalność dowodów, których przeprowadzenie daje podstawy do ustalenia przesłanek uzasadniających przyznanie uprawnienia – stypendium szkolnego czy zasiłku szkolnego. W powołanym wyroku NSA uznał, że tryb i sposób udzielenia stypendium szkolnego, i udzielania zasiłku szkolnego, obejmuje również sposób ustalenia stanu faktycznego, w tym i dowody dopuszczalne do ustalenia stanu faktycznego.

Organ nadzoru podziela pogląd, że rada gminy w regulaminie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym, może żądać potwierdzenia istnienia okoliczności uprawniających do uzyskania stypendium szkolnego lub prawa do otrzymania stypendium w wyższej wysokości, przez załączenie przez wnioskodawcę stosownego dokumentu, jednakże uważa, że wyliczenie w uchwale dokumentów, które uprawniają do otrzymania stypendium lub wyższego stypendium powinno mieć charakter przykładowy. Brak załączenia dokumentu wymienionego w uchwale,

¹ tak : wyrok NSA z dnia 2 kwietnia 2014 r., I OSK 99/14.

nie może bowiem prowadzić do pozbawienia prawa do uzyskania stypendium lub wyższego stypendium, jeśli wnioskodawca dysponuje innym dokumentem, który potwierdza okoliczność uzasadniającą przyznanie stypendium szkolnego lub uzyskania stypendium w wyższej wysokości. Wyjątkiem jest przedstawienie przez wnioskodawcę oświadczeń lub zaświadczeń wskazanych wprost w przepisach art. 90n ust. 4 pkt 3, pkt 5 i 5a u.s.o. (oświadczenie lub zaświadczenie o wysokości dochodów lub zaświadczenie lub oświadczenie o korzystaniu ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej). Przepis regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów, który formułuje katalog innych dokumentów, które powinien załączyć wnioskodawca, w celu udokumentowania przesłanki uprawniającej do przyznania mu stypendium szkolnego lub stypendium w wyższej wysokości, powinien mieć zatem charakter otwarty (przykładowy). Podsumowując powyższe, organ nadzoru stwierdza, że obowiązek dołączenia dokumentu wymienionego enumeratywnie w § 3 ust. 2 pkt 3 i pkt 5 Regulaminu, w sposób istotny narusza przepis art. 90f pkt 3 w zw. z art. 90n ust 4 pkt 3 u.s.o.

W § 1 ust. 2 Regulaminu Rada Gminy Lesznówola wprowadziła definicje pojęć użytych w uchwale. W pkt 10 ww. przepisu zdefiniowano pojęcie „uczeń/ uczniach”, przez odesłanie do art. 90b ust. 3 i ust. 4 u.s.o. Odesłanie w zakresie art. 90b ust. 4 ustawy jest wadliwe, gdyż przepis ten został uchylony z dniem 1 września 2019 r. na mocy ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 2245) zmieniającej u.s.o. Regulacja uchwały odsyła zatem do nieistniejącego przepisu i dlatego w tym zakresie jej unieważnienie jest uzasadnione.

Stosownie do art. 90n ust. 4 u.s.o. wniosek o przyznanie świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym zawiera w szczególności:

- 1) imię i nazwisko ucznia i jego rodziców;
- 2) miejsce zamieszkania ucznia;
- 3) dane uzasadniające przyznanie świadczenia pomocy materialnej, w tym zaświadczenie albo oświadczenie o wysokości dochodów, z zastrzeżeniem ust. 5;
- 4) pożądaną formę świadczenia pomocy materialnej inną niż forma pieniężna.

Organ nadzoru stwierdza, że Załączniki Nr 1 i 2 do Regulaminu w sposób istotny naruszają prawo, w zakresie w jakim Rada Gminy za obligatoryjne uznała żądanie podania we wnioskach: o przyznanie stypendium szkolnego (Załącznik Nr 1) oraz przyznanie zasiłku szkolnego (Załącznik Nr 2) PESEL-u wnioskodawcy.

Zauważyć należy, że uprawnionym do złożenia wniosku o przyznanie świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym, może być zarówno pełnoletni uczeń, jego rodzic lub dyrektor szkoły, kolegium pracowników służb społecznych lub ośrodka, o którym mowa w art. 90b ust. 3 pkt 2 u.s.o., co wynika wprost z brzmienia art. 90n ust. 2 pkt 1 i 2 u.s.o. Dlatego żądanie podania numeru PESEL, w formule przyjętej w przedmiotowych wnioskach, stanowiących załączniki do Regulaminu - wydzielona rubryka - „dane wnioskodawcy” i „dane osobowe ucznia/słuchacza” - dotyczy wszystkich wymienionych wyżej grup tj. pełnoletniego ucznia (słuchacza), rodzica lub dyrektora szkoły, kolegium czy ośrodka.

Organ nadzoru wskazuje, że żądanie podania przez wnioskodawcę we wniosku numeru PESEL wnioskodawcy jest wprost niezgodne z art. 90n ust. 4 pkt 1 i 2 u.s.o. Regulacja ta wskazuje, że w zakresie danych osobowych prawnie zezwolone jest przetwarzanie wyłącznie danych osobowych tj.: imię i nazwisko ucznia i jego rodziców (art. 90n ust. 4 pkt 1 u.s.o.) i miejsce zamieszkania ucznia (art. 90n ust. 4 pkt 2 u.s.o.). Pomimo tego, że wyliczenie elementów wniosku poprzedzonej jest sformułowaniem: „w szczególności”, to uznać należy, w zakresie wprost wymienionych w tym przepisie kategorii spraw, w tym w odniesieniu do określenia zakresu przetwarzanych (w tym także zbieranych) danych osobowych, regulacja ta jest kompletna. Tym samym żądanie podania innych danych w tym „PESEL-u” rodzica lub dyrektora szkoły lub ucznia (słuchacza), wykracza poza zakres dozwolony przepisami, nie znajduje oparcia w prawie. Innymi słowy żądanie podania ww. danych osobowych nie jest oparte na normie prawnej.

Żądanie we wnioskach podania ww. danych osobowych, jest niezgodne z zasadą minimalizacji danych osobowych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. 119.1), dalej: „rozporządzenie RODO”. W ocenie organu nadzoru podanie kwestionowanych danych nie jest niezbędne do przyznania świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym (stypendium szkolnego lub zasiłku szkolnego), a tym samym do realizacji celu, w jakim te dane mają być przetwarzane. Ponadto podanie kwestionowanych danych jest we wnioskach obligatoryjne, tym samym uzależnia się od wskazania tej danej przyznanie świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym. Organ nadzoru uznaje, że możliwość przetwarzania danych zawartych we wniosku, w sytuacji gdy dane te są zbędne i nadmiarowe, stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia RODO i zawartej

w nim zasady proporcjonalności (adekwatności) przetwarzania tych danych. Przy czym owa „adekwatność” przetwarzania danych powinna być rozumiana jako „odpowiedniość”. Innymi słowy ilość przetwarzanych danych powinna być odpowiednia do celu. Wiąże się to z funkcjonującym na gruncie rozporządzenia RODO założeniem, w myśl którego przetwarzanie powinno dotyczyć niezbędnego minimum danych, jakie przetwarzającemu są niezbędne dla realizacji konkretnego i określonego celu przetwarzania. Zbieranie danych osobowych zbędnych z perspektywy zamierzonego celu przetwarzania, a z takim przypadkiem mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, stanowi naruszenie przepisów rozporządzenia RODO. W ocenie organu nadzoru dane osobowe takie jak numer PESEL nie wpływają na sytuację materialną ucznia/słuchacza i tym samym na przyznanie mu świadczenia. Ponadto podstawy do przetwarzania danej w postaci nr PESEL ucznia/słuchacza nie może także stanowić okoliczność niezbędności do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym. Organ nadzoru zaznacza, że przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze lub przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa przetwarzania, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. c i e rozporządzenia RODO – wedle ust. 3 tego artykułu – musi być określona: w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Istotnym jest że cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów rozporządzenia RODO, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu. Podstawa ta może zatem określać m.in. rodzaj danych podlegających

przetwarzaniu. Skoro zatem ustawodawca zdecydował się wskazać w art. 90n ust. 4 pkt 1 i 2 u.s.o. zakres danych osobowych pobieranych we wnioskach o przyznanie świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym, to należy je uznać za wystarczające do realizacji zakładanego celu, a tym samym wyłącznie uzasadnione w świetle rozporządzenia RODO.

W ocenie organu nadzoru żądanie podania we wniosku numeru PESEL wnioskodawcy stanowi o przekroczeniu zakresu upoważnienia ustawowego. Podanie tej danej dopuszczalne byłoby wyłącznie na zasadzie dobrowolności. W przedmiotowej sprawie nie sposób uznać, że podanie kwestionowanych danych osobowych, odbywa się na zasadzie dobrowolności, jeśli od podania tej danej uzależniono rozpatrzenie wniosku o przyznanie stypendium szkolnego lub zasiłku szkolnego.

Nadto, w Załącznikach Nr 1 i 2 do Regulaminu w pkt IX. – zwanym - „*Oświadczenie o wysokości dochodów/ świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (zgodnie z art. 90 n ust. 4 pkt. 3 ust. 5 i 5a ustawy)*” oraz w części wniosku zwanej – „*Pouczenie*” - wadliwie zacytowano klauzulę, wynikającą z art. 90n ust. 5a u.s.o. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „*Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.*”. Ustawodawca wskazał sformułowanie, które winno znaleźć się w oświadczeniach, o których mowa w art. 90 n ust. 4 pkt 3 i ust. 5 u.s.o. (oświadczenie o wysokości dochodów, oświadczenie o korzystaniu ze świadczeń pieniężnych z opieki społecznej), modyfikacja przedmiotowej klauzuli, w ocenie organu nadzoru, stanowi istotne naruszenie tegoż przepisu.

W pkt I w części nazwanej „*OBJAŚNIENIA*”- w Załącznikach Nr 1 i 2 do Regulaminu – zawarto wyjaśnienie, cytując: „*Do oświadczenia należy dołączyć odpowiednio: a) zaświadczenia z zakładu pracy o wysokości dochodów uzyskanych przez członka rodziny w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku, jeżeli dochody te podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych na zasadach ogólnych, b) odcinek renty/emerytury za miesiąc poprzedzający złożenie wniosku, c) zaświadczenie z ośrodka pomocy społecznej o uzyskiwanej pomocy materialnej, jeśli uczeń pobiera pomoc, d) oświadczenie o wysokości otrzymanych alimentów (potwierdzone przekazem pocztowym, wyciągiem bankowym itp., e) stosowne zaświadczenie z urzędu skarbowego o osiągniętym dochodzie z innych źródeł niż w pkt a-d w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku (według zasad określonych w ustawie o pomocy społecznej- patrz poniżej)*”. Wskazane wyżej postanowienie uchwały enumeratywnie wskazuje zatem jakie rodzaje dokumentów, w tym zaświadczeń i oświadczeń, wnioskodawca powinien dołączyć do „oświadczenia”. Przepisy art. 90n ust. 4-5a u.s.o. stanowią, że wniosek o przyznanie świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym

zawiera w szczególności dane uzasadniające przyznanie świadczenia pomocy materialnej, w tym zaświadczenie albo oświadczenie o wysokości dochodów, a w przypadku ubiegania się o stypendium szkolne dla ucznia, którego rodzina korzysta ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, zamiast zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości dochodów przedkłada się zaświadczenie albo oświadczenie o korzystaniu ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej. Przede wszystkim przepisy u.s.o. nie określają obowiązku dołączenia innych dokumentów do oświadczeń (oświadczenia o wysokości dochodów lub oświadczenia o korzystaniu ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej innych dokumentów). Inne dokumenty na okoliczność wykazania zasadności przyznania świadczenia pomocy materialnej, po pierwsze - mogą być dołączone do wniosku, a nie „oświadczenia”, po drugie – powinny zostać wymienione w uchwale w sposób przykładowy, a nie enumeratywny. Cytowane wyżej postanowienie uchwały jest wadliwe, gdyż nakłada obowiązek dołączenia wymienionego w nim, konkretnego dokumentu do „oświadczenia”, w konsekwencji czego jego niezłączenie, mogłoby prowadzić do nierozpoznania wniosku i jego odrzucenia. Nadto przepisy art. 90n ust. 4 i ust. 5 i 5a u.s.o. przewidują, że oświadczenie o wysokości dochodów jest jedną z form udokumentowania wysokości dochodów, równoważną z innymi w nim wymienionymi, dlatego żądanie od wnioskodawcy dołączenia zarówno oświadczenia o wysokości dochodów jak i zaświadczenia o wysokości dochodów (np.: zaświadczenia z zakładu pracy o wysokości dochodów) jest niezgodne ze wyżej powołanymi przepisami u.s.o.

Za istotnie naruszający przepis art. 8 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U z 2021 r. poz.2208, z późn.zm.), należy również uznać postanowienia zawarte – odpowiednio - we *Wniosku o przyznanie stypendium szkolnego* (Załącznik nr 1 do Regulaminu) i we *Wniosku o przyznanie zasiłku szkolnego* (Załączniku nr 2 do Regulaminu) – zamieszczone w części zwanej - „*OBJAŚNIENIA*”, w pkt II zatytułowanym - „*Wyciąg z art. 8 ustawy o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2268 ze zm.)*”. Uchwałodawca zawarł w nich treść przepisu art. 8 ust. 3 – 13 ustawy o pomocy społecznej. Jednakże zacytowana w uchwale treść ust. 4 powołanego przepisu, która obejmuje pkt 1-15, jest niezgodna z jego ustawowym brzmieniem, obowiązującym na dzień podjęcia uchwały, gdyż przepis art. 8 ust. 4 ustawy zawiera pkt 1- 20. W uchwale w przytoczonym art. 8 ust. 4 ustawy, pominięto punkty od 16-tego do 20-tego, co spowodowało, że całe pouczenie jest błędne, gdyż nie wymienia wszystkich podstaw i tytułów świadczeń, które jak ustawodawca przyjął, „nie wlicza się do dochodu”, zdefiniowanego w ust. 3 tegoż przepisu, przez co pouczenie wadliwie wskazuje wnioskodawcy sposób obliczenia dochodu.

Uwzględniając powyższe, zasadne jest stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który wydał skarżone orzeczenie.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały *ex lege*, w zakresie objętym niniejszym rozstrzygnięciem nadzorczym, z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł
Wojewoda Mazowiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/