



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 29 września 2022 r.

Poz. 9957

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-I.4131.234.2022

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 28 września 2022 r.

dotyczy uchwały Nr LXIX/2282/2022 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 25 sierpnia 2022 r.
w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 28 września 2022 r.

WNP-I.4131.234.2022

Rada Miasta Stołecznego Warszawy

Plac Defilad 1

00-901 Warszawa

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm., zwanej dalej „u.s.g.”)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXIX/2282/2022 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 25 sierpnia 2022 r. *w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.*

Uzasadnienie

I.

- 1) Na sesji 25 sierpnia 2022 r. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę Nr LXIX/2282/2022 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 25 sierpnia 2022 r. *w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy* (dalej jako „Uchwała”). Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 13 u.s.g.
- 2) Zgodnie z jej brzmieniem, placowi zlokalizowanemu u zbiegu ulic Zgoda, Szpitalnej, Chmielnej, Brackiej i Kruczej w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy, nadaje się nazwę: Plac Poli Negri (nazwa skrócona: pl. P. Negri), przy czym usytuowanie i zasięg placu wskazano w załączniku do Uchwały.

- 3) Mając na uwadze fakt, iż Uchwała jest aktem prawa miejscowego, Rada m.st. Warszawy wprowadziła postanowienia odnoszące się do wymogu publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz wejścia jej w życie po 14 dniowym *vacatio legis*.

II.

- 1) Pomimo prawidłowości formalnej w zakresie wskazanej w Uchwale podstawy prawnej, akt ten jest niezgodny z § 6 uchwały Nr LV/1383/2017 Rady m.st. Warszawy z dnia 21 września 2017 r. w sprawie nazewnictwa obiektów miejskich (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8402, dalej jako „uchwała nazewnicza”). Zgodnie z brzmieniem tej regulacji, stanowiącej jedną z zasad kształtowania nazewnictwa obiektów miejskich w Warszawie, nazwa nie może powtarzać istniejących nazw nadanych we właściwym trybie obiektom miejskim, chyba że dotyczy to przedłużenia lub rozszerzenia terytorialnego zasięgu obowiązywania istniejącej nazwy, albo gdy istnienie powtarzającej się nazwy wynika z faktu, iż dane nazwy zostały nadane obiektowi miejskiemu we właściwym trybie przed dniem wejścia w życie uchwały nazewniczej. Ostatnie z wyłączeń odnosi się do uchwał podjętych przed 14 października 2017 r.
- 2) W tym miejscu zwrócić należy uwagę na fakt, iż w dniu 16 września 2004 r. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę nr XXXVII/860/2004¹, na mocy której jednej z ulic bez nazwy nadała nazwę Poli Negri². Jak wynika z kwerendy przeprowadzonej przez organ nadzoru, rzeczona ulica w Dzielnicy Białołęka nigdy nie zmieniła nazwy. Uchwała nr XXXVII/860/2004 nigdy nie została skutecznie wzruszona, albo w jakikolwiek inny sposób usunięta z obrotu prawnego. W konsekwencji uznać należy, że obowiązuje w brzmieniu ustalonym przez Radę. Oznacza to również, że nazwa „ulica Poli Negri”, została nadana w trybie określonym, również, w § 6 uchwały nazewniczej.
- 3) Ponadto zwrócić należy uwagę na fakt, iż nie ma znaczenia okoliczność, czy występuje tożsamość członu określanego, czy nie. Z punktu widzenia obowiązujących przepisów uchwały nazewniczej istotny jest człon określający. Nie można bowiem uznać, iż § 6 uchwały nazewniczej odnosi się do „pełnej” tożsamości nazwy nie tylko *sensu stricto*, ale i określenia obiektu miejskiego. Przeciwnie uznanie prowadziłoby w konsekwencji do nadawania tożsamej nazwy – jednego patrona, wielu obiektom miejskim. To z kolei

¹ Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6875;

² por. § 1 ust. 1 pkt 3 tej uchwały;

prowadziłoby do uznania, że § 6 uchwały nazewniczej jest normą pustą, a to dawałoby asumpt do uznania, że lokalny uchwałodawca jest nieracjonalny, czego podnieść nie można.

- 4) Konkludując, nie zachodzą wyłączenia określone w § 6 ust. 1 *in fine* uchwały nazewniczej, jak też w jej § 6 ust. 2, co prowadzi już w tym zakresie do wniosku, iż przedmiotowa Uchwała jest obciążona istotną wadą prawną, jako niezgodna z § 6 ust. 1 uchwały nazewniczej.
- 5) W uzupełnieniu należy dodać, iż Rada m.st. Warszawy podejmując rzeczoną Uchwałę miała świadomość zarzucanej niezgodności z prawem. Jak wynika z uzasadnienia do projektu Uchwały stanowiącego jeden z dokumentów załączonych do Druku nr 2527, opublikowanego na stronie BIP m.st. Warszawy³, projekt Uchwały uzyskał negatywną opinię Zespołu Nazewnictwa Miejskiego. Ponadto poza projektem Uchwały i opinią Skarbnika, w Druku 2527 znajduje się niepodpisana opinia prawna „(...) powstała w związku z projektem uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy – Plac Poli Negri (...), przekazany za pismem Pani Anety Koniecznej – Dyrektor Biura Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy z dnia 19 sierpnia 2022 r. (znak: BG-N-NM.6625.94.2021.AKO, 9.MWY)”, której wnioski są zbieżne z treścią niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

III.

- 1) Niezależnie od powyższego, organ nadzoru bierze pod uwagę również naruszenie postanowień art. 7 ust. 1 pkt 5 i 14 u.s.g., na co wskazują również sygnały w sprawie kierowane do organu nadzoru.
- 2) Zadaniem gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty. Jak wskazuje art. 7 ust. 1 zadaniami własnymi są sprawy z zakresu ochrony zdrowia (pkt 5), ale i porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli (pkt 14). Nie jest spornym twierdzenie, że wykonywanie kompetencji w powołanych obszarach przez organy gminy obejmuje nie tylko działania wprost odnoszące się do tych potrzeb, ale również działania, w których korelacja ta nie jest bliska.

³ https://bip.warszawa.pl/Menu_predmiotowe/tok_prac_uchwalodawczych/kadencja_2018_2023/2001-3000/2501-2600/druk_2527.htm;

- 3) W tym aspekcie zwrócić należy uwagę na to, iż nazewnictwo obiektów miejskich może mieć istotne znaczenie w kontekście realizacji zadań z zakresu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Jak wykazała praktyka stosowania przepisu § 6 ust. 2 uchwały nazewniczej i dopuszczenie tożsamego nazewnictwa obiektów miejskich, możliwym jest w konsekwencji zmniejszenie poziomu działania służb ratowniczych w Warszawie. Wprawdzie organ nadzoru ma świadomość, że działalność służb ratowniczych nie powinna bezpośrednio przekładać się na jakość świadczonych usług w związku z multiplikowaniem nazw obiektów, jednakże mając na uwadze szereg czynników, które mogą negatywnie wpłynąć na czyjeś życie lub zdrowie, dodawanie kolejnego ryzyka nie służy mieszkańcom Warszawy.

IV.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który wydał skarżone orzeczenie.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł
Wojewoda Mazowiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/