



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 07 lipca 2022 r.

Poz. 7369

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-R.4131.18.2022

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 6 maja 2022 r.

dotyczy uchwały Nr XXXII.174.2022 Rady Gminy Goszczyn z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie: przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Goszczyn w 2022 roku”.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-R.4131.18.2022

Warszawa, 06 maja 2022 r.

Rada Gminy Goszczyn

ul. Bądkowska 2

05-610 Goszczyn

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn.zm.)

stwierdzam nieważność

§ 3 ust. 2 i ust. 5 Rozdziału 3. oraz § 2 Rozdziału 4. Załącznika do uchwały Nr XXXII.174.2022 Rady Gminy Goszczyn z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie: przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Goszczyn w 2022 roku”.

Uzasadnienie

Rada Gminy Goszczyn w dniu 31 marca 2022 r. podjęła uchwałę Nr XXXII.174.2022 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Goszczyn w 2022 roku. Program stanowi Załącznik do uchwały.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 11 kwietnia 2022 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 oraz art. 42 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz.572).

Zgodnie z przywołanym w podstawie prawnej uchwały art. 11a ustawy o ochronie zwierząt: „Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;

- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.”

Ponadto, zgodnie z art. 11a ust. 5 wskazanej ustawy: „5. Program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.”.

Rada Gminy, podejmując uchwałę w przedmiocie programu nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt, jest zobowiązana do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego poprzez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne, a uregulowanie to musi być dokonane w sposób kompleksowy, precyzyjnie i konkretnie. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjęto, że program musi zawierać wskazanie konkretnych podmiotów obowiązanych do wykonywania określonych zadań. Nie może to być jedynie plan działania na określony czas. Zatem wymogiem niezbędnym jest, aby w programie wskazano zakres danego zadania, sposób jego wykonania i podmiot odpowiedzialny za jego wykonanie. W ocenie organu nadzoru regulacje zawarte w badanej uchwale nie stanowią należytego wykonania upoważnienia zawartego w art. 11a ustawy.

W załączniku do uchwały stanowiącym Program, Rada Gminy w kilku regulacjach naruszyła przepisy prawa.

Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt jest prawem miejscowym, a więc zakresie jego regulacji musi odpowiadać delegacji ustawowej w sposób ścisły, winien realizować, a nie modyfikować czy też powtarzać zapisy ustawowe. Tak też stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 20 lutego 2022 roku, w sprawie sygnatura akt II SA/OI 1/22.

W Rozdziale 3., w § 3 ust. 2 Programu Rada postanowiła, że Gmina propaguje akcje adopcyjne bezdomnych kotów poprzez udostępnianie ogłoszeń na stronach internetowych. Osoba adoptująca kota może ubiegać się o dofinansowanie do 100% kosztów zabiegu kastracji lub sterylizacja. Gmina dokarmia wolnożyjące koty poprzez dotowanie zakupu karmy w okresie trudnych warunków atmosferycznych. Zapis ten jest zbyt ogólny, ponieważ nie wynika z niego, czy istnieje lista społecznych opiekunów czy karmicieli kotów, czy sprawują nad nimi opiekę. Nie uregulowano sytuacji, kto będzie zajmował się dokarmianiem kotów wolno żyjących w przypadku braku opiekunów społecznych.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 28 lipca 2020 r. sygn. akt: II SA/Łd 967/19 orzekł, że program nie może cechować się dużym stopniem ogólności, lecz powinien zawierać konkretne sposoby działania w zakresie ustalania miejsc, w których przebywają koty wolnożyjące, listę społecznych opiekunów oraz miejsc i częstotliwości dokarmiania zwierząt. Sąd ten podkreślił, że duża zmienność okoliczności, w tym populacji kotów wolnożyjących, miejsc ich legowisk, czy listy społecznych opiekunów dokarmiających koty wolno żyjące uzasadnia coroczne weryfikowanie programu o dostosowywanie go do aktualnych warunków i potrzeb w tym na obszarze gminy. Mając na uwadze powyższe należy uznać, że treść § 3 ust. 2 Programu nie wypełnia całościowo delegacji ustawowej wskazanej w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy.

W § 3 ust. 5 Programu, Rada zapisała, że poszukiwanie nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt przebywających w schronisku będzie realizowane przez pracowników schroniska dla zwierząt. Co prawda ustawodawca pozostawił gminie dowolność w tym zakresie, jednakże program powinien przewidywać działania mające na celu ograniczenie bezdomności poprzez pozyskiwanie dla zwierząt bezdomnych nowych właścicieli poprzez np.: prowadzenie strony internetowej, tworzenie i rozpowszechnianie ogłoszeń czy organizacja dni otwartych w schronisku.

Wadliwy jest również § 2 Rozdziału 4. Programu, stanowiący o finansowaniu programu. W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalone jest stanowisko, że sposób wydatkowania środków, o którym mowa w art. 11a ust. 5 oznacza, że w programie jako element obligatoryjny jest rozdysponowanie środków na wszystkie cele wskazane w programie. W przedmiotowym programie brak rozpisania środków na takie obligatoryjne cele, jak sterylizacja albo kastracja w schronisku dla zwierząt, usypianie ślepych miotów czy dokarmianie kotów (wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 listopada 2021 r. VIII SA/Wa 669/21).

Konieczne jest także wskazanie, że w treści załącznika nie zachowano kolejności numeracji jednostek redakcyjnych – paragrafów (w Rozdziale 4. zapisano odrębną numerację). Rada Gminy, podejmując uchwałę korygującą (uzupełniającą) Regulamin w zakresie dotkniętym rozstrzygnięciem nadzorczym, winna dokonać również uporządkowania numeracji paragrafów.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że badana uchwała Rady Gminy Goszczyn jest w części sprzeczna z obowiązującym prawem, co czyni rozstrzygnięcie koniecznym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym rozstrzygnięciem, z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł

Wojewoda Mazowiecki

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/