



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 07 lipca 2022 r.

Poz. 7362

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-R.4131.8.2022

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 6 kwietnia 2022 r.

dotyczy uchwały Nr XLIX/296/2022 Rady Miejskiej w Solcu nad Wisłą z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Solec nad Wisłą w 2022 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-R.4131.8.2022

Warszawa, 06 kwietnia 2022 r.

Rada Miejska w Solcu nad Wisłą

ul. Rynek 1

27-320 Solec nad Wisłą

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559)

stwierdzam nieważność:

uchwały Nr XLIX/296/2022 Rady Miejskiej w Solcu nad Wisłą z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Solec nad Wisłą w 2022 r.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Solcu nad Wisłą w dniu 28 lutego 2022 r. podjęła uchwałę Nr XLIX/296/2022 w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Solec nad Wisłą. Program stanowi Załącznik do uchwały.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 9 marca 2022 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638 z późn.zm.).

Zgodnie z przywołanym w podstawie prawnej uchwały art. 11a ustawy o ochronie zwierząt:

„Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;*
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;*
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;*
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;*
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;*

6) *usypianie ślepych miotów;*

7) *wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;*

8) *zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.”*

Ponadto, zgodnie z art. 11a ust. 5 wskazanej ustawy:

„5. Program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.”

Rada Miejska w Solcu, podejmując uchwałę w przedmiocie programu nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt, jest zobowiązana do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego poprzez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne, a uregulowanie to musi być dokonane w sposób kompleksowy, precyzyjnie i konkretnie.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjęto, że program musi zawierać wskazanie konkretnych podmiotów obowiązanych do wykonywania określonych zadań. Nie może to być jedynie plan działania na określony czas. Zatem wymogiem niezbędnym jest, aby w programie wskazano zakres danego zadania, sposób jego wykonania i podmiot odpowiedzialny za jego wykonanie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku II SA/Kr 337/18 wskazał cyt:

1. Już na etapie podejmowania uchwały rada gminy powinna określić schronisko, w którym będą umieszczane bezdomne zwierzęta. To na etapie opracowywania projektu uchwały wójt winien zawrzeć stosowną umowę ze schroniskiem, które po uchwaleniu planu będzie realizowało powierzone mu zadanie a nie odwoływać się w programie do nieokreślonej przyszłej umowy. W sytuacji, w której umowa taka nie zostałaby zawarta, zadanie to nie byłoby możliwe do zrealizowania. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt winien zawierać konkretne i jednoznaczne wskazania, co do sposobu realizacji ujętych w nim zadań.

2. Organ podejmując uchwałę w przedmiocie programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt nie może pominąć żadnego z elementów wskazanych w art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy z 1997 r. o ochronie zwierząt. Organ jest zobowiązany do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego przez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne, a uregulowanie to musi być dokonane w sposób kompleksowy, a zarazem precyzyjnie i konkretnie. Niewypełnienie tego obowiązku musi skutkować stwierdzeniem istotnego naruszenia prawa, powodującego nienależytą ochronę zwierząt, a w konsekwencji prowadzić do uznania nieważności całości uchwały. Ta, bowiem musi zawierać wszystkie elementy wskazane w w/w ustawie.

W ocenie organu nadzoru regulacje zawarte w badanej uchwale, nie stanowią należytego wykonania upoważnienia zawartego w art. 11a ustawy. W załączniku do uchwały stanowiącym Program, Rada Miejska w kilku regulacjach naruszyła przepisy prawa.

W § 1 ust. 1 pkt 6, Rada w postanowieniach ogólnych określając schronisko dla zwierząt zapisała, że należy przez to rozumieć schronisko z którym miasto i gmina zawarła stosowną umowę. Regulacja ta jest nieprawidłowa, gdyż jak wskazuje się w orzecznictwie, już na etapie podejmowania uchwały rada gminy powinna określić schronisko, w którym będą umieszczane bezdomne zwierzęta. Wskazanie adresu jest tym bardziej konieczne, gdyż schronisko realizować ma także inne zadania np.: odławianie zwierząt co wynika z § 6 ust. 4 pkt 3 Programu, poszukiwanie nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt co wynika z § 8 pkt 4 Programu, czy też dokonywanie sterylizacji czy kastracji co wynika z § 7 Programu.

W § 6 ust. 3 przy określaniu zasad postępowania z odłowionymi zwierzętami, Rada odwołuje się do § 1 ust. 1 pkt 7 i § 1 ust. 1 pkt 8, a takich przepisów w Programie nie ma. W regulacji tej mowa jest o podmiocie, który zapewnia opiekę w miejscu przetrzymywania odłowionych zwierząt, ale wobec odwołania się do nieistniejącego zapisu, nie wiadomo kogo Rada miała na myśli.

W § 9, dotyczącego usypiania ślepych miotów. ogólnie wskazano, iż zadanie to realizuje lekarz weterynarii i zakłady lecznicze dla zwierząt działające na podstawie umowy zawartej z Burmistrzem Miasta i Gminy zaś w § 11 wskazano, że całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt zapewniają lekarz weterynarii i zakłady lecznicze dla zwierząt działające na podstawie umowy zawartej z Burmistrzem Miasta i Gminy. Wynika z powyższego że wszelkie obowiązki w celu realizacji programu posiada wskazany lekarz weterynarii, natomiast inne podmioty mające realizować program jak schronisko, lecznice itd. są określono ogólnikowo, bez wskazania nazw, adresów itp.

Naruszony został również § 13 programu stanowiący o finansowaniu programu. W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalone jest stanowisko, że sposób wydatkowania środków o którym mowa w art. 11a ust. 5 oznacza, że w programie jako element obligatoryjny jest rozdysponowanie środków na wszystkie cele wskazane w programie. W przedmiotowym programie brak rozpisania środków na takie obligatoryjne cele jak sterylizacja albo kastracja w schronisku dla zwierząt czy usypianie ślepych miotów (wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 listopada 2021 r. VIII SA/Wa 669/21).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że badana uchwała Rady Miejskiej w Solcu nad Wisłą jest sprzeczna z obowiązującym prawem, co czyni rozstrzygnięcie koniecznym i uzasadnionym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł

Wojewoda Mazowiecki

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/