



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 25 marca 2021 r.

Poz. 2611

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-I.4131.47.2021

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 23 marca 2021 r.

dotyczy uchwały nr XLIV/1366/2021 Rady m.st. Warszawy z dnia 18 lutego 2021 r. *zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie m.st. Warszawy,*

a także uchwały nr XLIV/1367/2021 Rady m.st. Warszawy z dnia 18 lutego 2021 r. *zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w m.st. Warszawie i zagospodarowania tych odpadów.*

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 23 marca 2021 r.

WNP-I.4131.47.2021

Rada m.st. Warszawy
pl. Defilad 1
00 – 901 Warszawa**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XLIV/1366/2021 Rady m.st. Warszawy z dnia 18 lutego 2021 r. *zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie m.st. Warszawy* w zakresie:

- § 1 pkt 4) lit. d) Uchwały (nowe brzmienie § 3 ust. 1 pkt 15) Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały zmienianej),
- § 1 pkt 5) Uchwały (nowe brzmienie § 6 Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały zmienianej) – w zakresie § 6 ust. 2 Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały zmienianej,
- § 1 pkt 7) Uchwały (nowe brzmienie § 13 ust. 2 Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały zmienianej),
- § 1 pkt 9) lit. a) Uchwały (nowe brzmienie § 20 ust. 1 pkt 2) Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały zmienianej),
- § 1 pkt 9) lit. b) Uchwały (nowe brzmienie § 20 ust. 1 pkt 3) Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały zmienianej),
- § 1 pkt 10) Uchwały (nowe brzmienie § 23 Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały zmienianej)

oraz w zakresie w jakim pominięto w Uchwale zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów,

a także uchwały nr XLIV/1367/2021 Rady m.st. Warszawy z dnia 18 lutego 2021 r. *zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w m.st. Warszawie i zagospodarowania tych odpadów* w zakresie:

- § 1 pkt 2) lit. a) *tiret* drugie Uchwały (nowe brzmienie § 5 ust. 1 pkt 4) Uchwały zmienianej),
- § 1 pkt 2) lit. a) *tiret* czwarte Uchwały (nowe brzmienie § 5 ust. 1 pkt 7) Uchwały zmienianej),
- § 1 pkt 2) lit. b) Uchwały (nowe brzmienie § 5 ust. 2 Uchwały zmienianej).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 18 lutego 2021 r. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę nr XLIV/1366/2021 *zmieniającą uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie m.st. Warszawy* (zwaną dalej „Uchwałą A”). W § 1 Uchwały A wprowadzono zmiany w załączniku do uchwały nr LXI/1631/2018 Rady m.st. Warszawy z dnia 8 lutego 2018 r. *w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie m.st. Warszawy* (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2018 r. poz. 1968 z późn. zm., zwanym dalej „Regulaminem”, a uchwałę – „Uchwałą zmienianą”). Jako podstawę prawną Uchwały A wskazano art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439, z późn. zm., zwanej dalej „u.cz.p.” lub „ustawą”).

Podczas tej samej sesji Rada m.st. Warszawy podjęła także uchwałę nr XLIV/1367/2021 *zmieniającą uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w m.st. Warszawie i zagospodarowania tych odpadów* (zwaną dalej „Uchwałą B”). W § 1 Uchwały B wprowadzono zmiany w uchwale nr LXI/1632/2018 Rady m.st. Warszawy z dnia 8 lutego 2018 r. *w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w m.st. Warszawie i zagospodarowania tych odpadów* (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2018 r. poz. 1970). Jako podstawę prawną Uchwały B wskazano art. 6r ust. 3 i ust. 3d u.cz.p.

Obie uchwały zostały doręczone Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 24 lutego 2021 r.

Uchwały objęte rozstrzygnięciem nadzorczym stanowią akty prawa miejscowego. Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Z kolei art. 7 Konstytucji RP obliguje organy władzy publicznej do działania na podstawie i w granicach prawa. Zasada praworządności wyrażona w art. 7 w związku z art. 94 Konstytucji RP wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej i zarazem naruszeniem konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego¹.

Art. 4 ust. 2 u.cz.p. zawiera enumeratywny katalog kwestii podlegających unormowaniu w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Tak określone elementy regulaminu mają charakter wyczerpujący. Oznacza to, że uchwalając taki akt rada gminy musi zawrzeć w nim postanowienia dotyczące wszystkich zagadnień wskazanych w art. 4 ust. 2 u.cz.p., a ich brak oznacza niewyczerpanie zakresu przedmiotowego przekazanego przez ustawodawcę do uregulowania w drodze uchwały.

W przedmiotowych uchwałach występują naruszenia z obydwu wyżej wymienionych kategorii (przekroczenie normy kompetencyjnej albo zaniechanie uchwałodawcze) i zostały szczegółowo omówione w uzasadnieniu niżej. Ponadto organ nadzoru wskazuje także postanowienia aktów niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a także

¹ tak: wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2011 r., II OSK 2058/11, Legalis nr 820291

formułujące nakazy lub zakazy w sposób niejasny i niejednoznaczny. Tego rodzaju wady legislacyjne są traktowane w utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych jako przypadki istotnego naruszenia prawa.

I.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797, z późn. zm., zwanej dalej „u.o.”) odpady są zbierane w sposób selektywny. W celu realizacji tego obowiązku gminy w regulaminach utrzymania czystości i porządku określają wymagania w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Akt prawa miejscowego jest aktem podustawowym, o charakterze wykonawczym do ustawy, czy też uzupełniającym. *„Decentralizacja procesu tworzenia przepisów wykonawczych do ustaw, w postaci prawa miejscowego, zakłada co prawda różnicowanie ich treści, ale to różnicowanie może sięgnąć do granic wyznaczonych przez prawo. Pomiędzy aktem prawa miejscowego, a aktem prawnym hierarchicznie wyższym powinna istnieć podwójna więź: formalna i materialna. Z pierwszą mamy do czynienia wówczas, gdy występuje postanowienie w akcie prawnym, o charakterze ustawowym, upoważniające do normatywizacji danej kwestii w drodze aktu prawa miejscowego. Natomiast więź materialna to więź treściowa. Istniejąca wtedy, gdy akt podjęty przez organ samorządu terytorialnego, będzie swoistym dopełnieniem materii ustawy, a co z tym związane, będzie w swej treści zgodny z treścią aktu, z upoważnienia którego został wydany”².* Z powyższego wynika zatem, że regulamin określający wymagania w zakresie selektywnego zbierania opadów komunalnych winien uwzględniać i zachować podział odpadów na wszystkie frakcje wymienione w ustawie, tj. zarówno wskazane w art. 3 ust. 2 pkt 5) u.cz.p., jak również w art. 3 ust. 2 pkt 6) u.cz.p., powtórzone w art. 4 ust. 2 pkt 1) lit. a) i b) u.cz.p., gdyż do nich wszystkich (zgodnie z tymi przepisami) sprowadza się selektywna zbiórka odpadów. Zakazane jest przy tym mieszanie selektywnie zebranych odpadów komunalnych różnych rodzajów ze sobą, co wynika z art. 9e ust. 2 u.cz.p.

W § 1 pkt 4) lit. d) Uchwały A nadano nowe brzmienie § 3 ust. 1 pkt 15) Regulaminu. Zgodnie z nim odpady komunalne zbiera się selektywnie w podziale na frakcje, a wśród nich wskazano m.in. *„odpady niebezpieczne, w tym przeterminowane chemikalia, farby, lakiery, świetlówki, lampy energooszczędne, termometry rtęciowe”*. Tymczasem zarówno art. 3 ust. 2 pkt 6) u.cz.p., jak i art. 4 ust. 2 pkt 1) lit. b) u.cz.p. wymieniają (wyróżniają) *odpady niebezpieczne* obok *chemikaliów*, traktując je jako osobne frakcje odpadów i formułując ustawowy nakaz określenia w regulaminie obowiązku ich selektywnego (odrębnego) zbierania. Stąd też za niezgodne z prawem należy uznać wprowadzenie aktem prawa miejscowego obowiązku zbierania odpadów niebezpiecznych i chemikaliów łącznie, jako jedną frakcję.

Ponadto zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 6 u.o. odpadami niebezpiecznymi są odpady wskazane w katalogu odpadów, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 3 u.o., jako odpady niebezpieczne, z zastrzeżeniem art. 7 u.o. W Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. z 2020 r. poz. 10), wydanym na podstawie przywołanego przepisu, określono katalog odpadów z podziałem na grupy, podgrupy

² wyrok WSA w Gliwicach z dnia 25 lutego 2016 r., IV SA/GL 723/15 – prawomocny

i rodzaje ze wskazaniem odpadów niebezpiecznych poprzez ich odrębne oznaczenie w załączniku do rozporządzenia. Wynika z niego w szczególności, iż nie wszystkie farby i lakiery (grupa 08) czy też nie wszystkie chemikalia (np. z grupy 06, 07, 11) są odpadami niebezpiecznymi.

Powyższe zastrzeżenia odnoszą się także do § 1 pkt 2) lit. a) tiret czwarte Uchwały B, którym nadano nowe brzmienie § 5 ust. 1 pkt 7) uchwały nr LXI/1632/2018, w sposób analogiczny jak opisano wyżej, tj. wprowadzając pojęcie „*odpadów niebezpiecznych, w tym przeterminowane chemikalia, farby, lakiery, świetlówki, lampy energooszczędne, termometry rtęciowe*”.

II.

Postanowienia aktu prawa miejscowego muszą być precyzyjne, nienasuujące jakichkolwiek wątpliwości i wewnętrznie spójne. Prawodawca lokalny ma obowiązek wskazywać adresatowi uchwały przejrzysty, mieszczący się w prawie, jasny wzór zachowania. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego stanowienie norm niejasnych i wieloznacznych narusza konstytucyjną zasadę określoności regulacji prawnych wywodzoną z klauzuli demokratycznego państwa prawnego zawartej w art. 2 Konstytucji RP (vide: I. Wróblewska, Zasada państwa prawnego w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego RP, Toruń 2010, s. 75). Trybunał Konstytucyjny wyznaczył wymogi „określoności prawa” w szerokim znaczeniu – jako precyzyjność przepisu oraz jasność prawa, które ma być zrozumiałe i komunikatywne dla jak największej liczby podmiotów z uwagi na jego legislacyjną poprawność. Przez precyzyjność regulacji prawnej należy rozumieć możliwość dekodowania z przepisów jednoznacznych norm prawnych. Przejawia się w konkretności regulacji praw i obowiązków, tak by ich treść była oczywista i pozwalała na ich wyegzekwowanie. Przy jasności przepisu chodzi o jego zrozumiałość na gruncie języka powszechnego. Spełnienie tych warunków stanowi także o zachowaniu zasady pewności i bezpieczeństwa prawnego obywateli³.

W § 1 pkt 5) Uchwały A nadano nowe brzmienie § 6 Regulaminu. Zgodnie z nowym brzmieniem § 6 ust. 2 Regulaminu bioodpady stanowiące odpady komunalne zbiera się w workach. W myśl zaś § 6 ust. 3 Regulaminu jedynie na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, zabudowanych budynkami wielolokalowymi oraz nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – bioodpady stanowiące odpady komunalne zbiera się w przeznaczonych do tego celu pojemnikach. Z powyższego wynika zatem, że na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi bioodpady stanowiące odpady komunalne winny być zbierane wyłącznie w workach. Tymczasem zgodnie z § 1 pkt 7) Uchwały A, w którym nadano nowe brzmienie § 13 ust. 2 Regulaminu (mającego zastosowanie jedynie do nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, zabudowanych budynkami jednorodzinnymi – zgodnie z nagłówkiem paragrafu), bioodpady mogą być zbierane w pojemnikach lub workach stanowiąc: „*do zbierania na terenie nieruchomości odpadów papieru, odpadów metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych, odpadów szkła, oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne stosuje się pojemniki*

³ tak: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28.10.2009 r., sygn. Kp 3/09, Legalis nr 175631; podobnie wyrok TK z dnia 21 lutego 2006 r., K 1/05, OTK-A 2006/2/18, Dz.U.2006/34/243 i orzecznictwo tam powołane,

(...) lub worki (...)”. Oba te postanowienia pozostają niespójne wyznaczając różną treść obowiązku zbierania bioodpadów w zabudowie jednorodzinnej.

Opisaną powyżej zasadę „określoności prawa” należy także stosować w odniesieniu do norm czy wypowiedzi lokalnego prawodawcy zestawionych z regulacjami innych podjętych przez niego aktów prawa miejscowego, stanowiąc o spójnym, wewnątrznie niesprzecznym, systemie praw i obowiązków. Należy zatem mieć na uwadze, że system selektywnego zbierania odpadów komunalnych realizowany jest na podstawie kilku aktów prawa miejscowego przewidzianych przez ustawę. Obok uchwał podejmowanych w oparciu o art. 4 ust. 1 i 2 u.c.z.p., które stanowią regulaminy utrzymania czystości i porządku na terenie gminy (w m.st. Warszawa: Uchwała zmieniająca), podejmowane są także uchwały na podstawie art. 6r ust. 3 u.c.z.p. (w m.st. Warszawa: uchwała nr LXI/1632/2018). Akty te muszą się uzupełniać, zawierać spójne regulacje, nie mogą być ze sobą sprzeczne.

W § 1 pkt 9) lit. a) Uchwały A, w którym nadano nowe brzmienie § 20 ust. 1 pkt 2) Regulaminu, postanowiono, że miasto stołeczne Warszawa zapewnia „*nieodpłatne przyjmowanie od mieszkańców m.st. Warszawy odpadów komunalnych określonych w § 3 ust. 1 pkt 1-7 i 9-19 przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)*”. W zakresie tego postanowienia mieszczą się zatem „*odpady komunalne stanowiące części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy*” wymienione w § 3 ust. 1 pkt 7) Regulaminu. Tymczasem zgodnie z drugim zmienianym aktem, tj. z § 1 pkt 2) lit. a) tiret drugie Uchwały B (nowe brzmienie § 5 ust. 1 pkt 4) uchwały nr LXI/1632/2018) w PSZOKU nieodpłatnie są przyjmowane „*odpady stanowiące części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych*” – z wykluczeniem odpadów tego rodzaju pochodzących z ogrodów, parków i cmentarzy. Regulacje te nie są zatem sobie odpowiadające. Na ich podstawie adresaci normy mogą pozostawać w niepewności co do tego czy w ramach systemu są uprawnieni do oddawania czy też do przyjmowania w PSZOKU odpadów komunalnych stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji ogrodów, parków i cmentarzy.

W odniesieniu do powyższego należy także zauważyć, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1) u.o. przez bioodpady rozumie się ulegające biodegradacji odpady z ogrodów i parków, odpady spożywcze i kuchenne z gospodarstw domowych, gastronomii, zakładów zbiorowego żywienia, jednostek handlu detalicznego, a także porównywalne odpady z zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność. Odpady komunalne stanowiące części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy stanowią zatem część bioodpadów, przy czym na podstawie art. 4 ust. 2a pkt 2) u.c.z.p. rada gminy może postanowić o ich zbieraniu odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne. Ponadto, stosownie do art. 1b u.c.z.p. do postępowania z odpadami komunalnymi stanowiącymi części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych lub cmentarzy, a także z targowisk, stosuje się przepisy dotyczące postępowania z bioodpadami stanowiącymi odpady komunalne. W ocenie organu nadzoru do zasad odbioru czy też przyjmowania w PSZOKu odpadów komunalnych stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy, choćby zbieranych odrębnie, powinny być zatem stosowane przepisy ustawy odnoszące się do bioodpadów. Zgodnie więc z art. 3 ust. 2 pkt 6) oraz art. 4 ust. 2 pkt 1) lit. b) u.c.z.p. gmina winna zapewnić przyjmowanie w PSZOKu odpadów komunalnych

stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy (w pełnym zakresie), chyba że w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w całości zapewniono odbieranie tych odpadów z miejsc ich wytwarzania, co wynika z art. 3 ust. 2c u.c.z.p. Stosownie do § 1 pkt 1) Uchwały B, który nadaje nowe brzmienie § 2 ust. 2 uchwały nr LXI/1632/2018, od właścicieli nieruchomości odbierane są odpady komunalne według podziału na frakcje, w tym „*odpady stanowiące części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy, oznaczone jako „Odpady zielone”*” (pkt 5). Jednakże zgodnie z § 4 ust. 3 uchwały nr LXI/1632/2018 odbiór tych odpadów prowadzony jest w okresie od marca do listopada. W takim przypadku jedynie sezonowego ich odbioru z nieruchomości, gmina winna zapewnić stałą możliwość przyjmowania tzw. odpadów zielonych w PSZOKu – w pełnym zakresie obejmującym wszystkie tereny wymienione w art. 4 ust. 2a pkt 2) u.c.z.p. Jeśli zaś z tych nieruchomości byłby zapewniony odbiór tzw. odpadów zielonych przez cały rok, to mając na uwadze art. 3 ust. 2c u.c.z.p. dopuszczalna byłaby dodatkowa opcja przyjmowania w PSZOKu odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji jedynie terenów zielonych.

Następnie zgodnie z § 1 pkt 9) lit. b) Uchwały A (nowe brzmienie § 20 ust. 1 pkt 3) Regulaminu), miasto stołeczne Warszawa zapewnia „*nieodpłatne przyjmowanie od mieszkańców m.st. Warszawy odpadów komunalnych określonych w § 3 ust. 1 pkt 15-16 przez mobilne punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych (MPSZOK)*”. Powołane punkty dotyczą „*odpadów niebezpiecznych, w tym przeterminowanych chemikaliów, farb, lakierów, świetlówek, lamp energooszczędnych, termometrów rtęciowych*” (pkt 15) oraz „*zużytych baterii i akumulatorów*” (pkt 16). Tymczasem w drugim akcie podjętym przez Radę m.st. Warszawa na tej samej sesji tj. w § 1 pkt 2) lit. b) Uchwały B (nowe brzmienie § 5 ust. 2 uchwały nr LXI/1632/2018) postanowiono, że w MPSZOKach obok frakcji odpadów wymienionych wyżej przyjmowany będzie dodatkowo „*mały zużyty sprzęt elektryczny lub elektroniczny (np. czajniki, suszarki, głośniki)*”. Na podstawie tych dwóch regulacji, niespójnych ze sobą, adresaci normy mogą pozostawać w niepewności co do tego czy w ramach systemu przyznano prawo do oddawania i obowiązek MPSZOKU do przyjmowania małego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego.

III.

W § 1 pkt 10) Uchwały A wprowadzono nowe brzmienie § 23 Regulaminu, który określa wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz odpadów komunalnych stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych – bez odniesienia czy dookreślenia rodzaju nieruchomości objętych tą regulacją. W rezultacie ma ona zastosowanie do nieruchomości każdego rodzaju. Tymczasem zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) u.c.z.p. rada gminy w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy może określić wymagania w tym przedmiocie jedynie w odniesieniu do nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz zwolnić właścicieli takich nieruchomości, w całości lub w części, z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady (o czym postanowiono w § 23 ust. 7 Regulaminu w nowym brzmieniu). Przedmiotowe postanowienie wykracza zatem poza delegację ustawową z art. 4 ust. 2 pkt 4) u.c.z.p.

IV.

Jak wskazano wyżej – art. 4 ust. 2 u.c.z.p. zawiera obligatoryjne elementy regulaminu. W uchwale z tego zakresu muszą się znaleźć postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów wymienionych w powołanym przepisie. „Wskazując zakres zagadnień objętych regulaminem czystości i porządku ustawodawca, w skonstruowaniu delegacji ustawowej, posłużył się sformułowaniem: „regulamin określa”, co prowadzi do wniosku, że treść tego regulaminu musi bezwzględnie odpowiadać zakresowi delegacji ustawowej. Takie też stanowisko ugruntowało się w orzecznictwie sądów administracyjnych (por wyroki NSA z dnia: 8 listopada 2012 r. sygn. akt II OSK 2012/12, 14 grudnia 2011 r. sygn. akt II OSK 2058/11, 7 kwietnia 2010 r. sygn. akt II OSK 170/10⁴). Na podstawie art. 1 pkt 4) lit. a) *tiret* drugie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1579 z późn. zm.) został wprowadzony do art. 4 ust. 2 pkt 2a) u.c.z.p. nakładający na radę gminy nową powinność określenia w regulaminie zasad utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów. Obowiązek dostosowania uchwał w sprawie regulaminów podjętych przed dniem wejścia w życie ww ustawy został w pierw określony na dzień 6 września 2020 r. (12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej – art. 9 ust. 1 ustawy zmieniającej), następnie przedłużony do dnia 31 grudnia 2020 r. (na mocy art. 40 pkt 1) ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. poz. 875, z późn.zm.)). Pomimo tego, że Uchwała A stanowi o dostosowywaniu Regulaminu do obecnego brzmienia ustawy, jak założono w uzasadnieniu projektu tej uchwały, to jednak nie realizuje ona delegacji z art. 4 ust. 2 pkt 2a) u.c.z.p., czym dopuszczono do zaniechania uchwałodawczego. Żadna bowiem z regulacji wprowadzanych do Regulaminu na podstawie Uchwały A nie odnosi się do wskazanego zakresu.

W konkluzji przyjąć należy, że zasadnym jest stwierdzenie nieważności uchwał jedynie w części wskazanej w petitum rozstrzygnięcia nadzorczego, co nie wpływa na obowiązywanie uchwał w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwał z mocy prawa w zakresie określonym w petitum rozstrzygnięcia, z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł
Wojewoda Mazowiecki
/podpisano elektronicznie/

⁴ wyrok NSA z dnia 14.11.2017 r., II OSK 443/16, Legalis nr 1720670