



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 28 grudnia 2020 r.

Poz. 13363

**Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-I.4131.240.2020.MW**

**Wojewody Mazowieckiego**

z dnia 22 grudnia 2020 r.

dotyczy uchwały Rady Miasta Józefowa Nr 249/VIII/2020 z dnia 27 listopada 2020 r. *zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendium sportowego Miasta Józefowa.*



Warszawa, 22 grudnia 2020 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-I.4131.240.2020.MW

**Rada Miasta Józefowa  
ul. Kardynała Wyszyńskiego 1  
05-420 Józefów****Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

załącznika do uchwały Rady Miasta Józefowa Nr 249/VIII/2020 z dnia 27 listopada 2020 r. *zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendium sportowego Miasta Józefowa, w części,* w zakresie ustaleń: § 1 ust. 3 pkt 1, 3, 6; § 3 ust. 2 pkt 2 i ust. 7.

**Uzasadnienie**

W dniu 27 listopada 2020 r. Rada Miasta Józefowa podjęła uchwałę Nr 249/VIII/2020 *zmieniającą uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendium sportowego Miasta Józefowa.*

Jako podstawę prawną uchwały Rada Miasta wskazała, m.in.: art. 31 ust. 3 ustawy z 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133), zwanej dalej: „u.o.s.”, który zawiera upoważnienie dla Rady do określenia w drodze uchwały szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2 przywołanego art. 31 u.o.s. Rada podejmując uchwałę, o której wyżej mowa zobligowana jest uwzględnić znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Za bezsporne należy uznać, że uchwała stanowi akt prawa miejscowego.

Akty prawa miejscowego Konstytucja RP, stosownie do art. 87 ust. 2, zalicza do źródeł prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Należy

zatem zwrócić uwagę na istotne cechy przepisów powszechnie obowiązujących, a szczególnie na to, że: są one adresowane i obowiązują określone ogólnie kategorie podmiotów, określają zasady zachowania się określonych kategorii adresatów, a więc ich prawa i obowiązki, akty te nie mogą konsumować się przez jednorazowe zastosowanie, najczęściej działanie przepisów powszechnie obowiązujących zabezpieczone jest możliwością stosowania sankcji. Ponadto norma powszechnie obowiązująca musi mieć jednocześnie generalny charakter, tzn. musi określać adresatów przez wskazanie ich cech, a nie przez wymienienie.

W § 1 ust 3 załącznika do uchwały Rada Miasta określiła warunki, jakie powinien spełnić łącznie zawodnik, aby otrzymać stypendium sportowe Miasta Józefowa.

Za istotnie naruszające prawo uznać należy ustalenia, w których Rada, wśród warunków determinujących przyznanie stypendium sportowego, wskazała konieczność bycia mieszkańcem Miasta Józefowa przynajmniej przez okres 1 roku kalendarzowego, poprzedzającego rok złożenia wniosku o stypendium (ust. 3 pkt 1), oraz że zawodnik w roku przyznania stypendium ukończy najwyżej 23 lata (ust. 3 pkt 3).

Wobec tak poczynionych ustaleń Rady, organ nadzoru wskazuje, że warunki, które Rada określiła w § 1 ust. 3 pkt 1 i 3 załącznika do uchwały nie mogą przesądzać o przyznaniu stypendium zawodnikowi. Tego typu unormowanie jest również sprzeczne z wyrażoną w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 1 u.s.g. zasadą, że zadaniem własnym gminy jest zaspokajanie potrzeb jej mieszkańców. Z uwagi na fakt, że członkami wspólnoty są z mocy prawa mieszkańcy gminy to Miasto nie może swoich mieszkańców różnicować. Wprowadzone przez Radę ustalenia powodują, że uprzywilejowane są wyłącznie osoby spełniające warunki wskazane w § 1 ust. 3 pkt 1 i 3 załącznika do uchwały. Wprowadzając tego typu ustalenia Rada dokonała zawężenia ustawowego katalogu podmiotów upoważnionych do otrzymania stypendium sportowego. Ponadto w ocenie organu nadzoru, ustalenia poczynione przez Radę ograniczają możliwość ubiegania się o stypendium sportowe osobom, które nie spełniają warunków wynikających z uchwały. W efekcie uznać należy, że warunki wskazane w ustaleniach Rady przywołanych powyżej zostały przyjęte z przekroczeniem delegacji ustawowej.

Ustalenia Rady uznać należy za istotnie naruszające prawo w zakresie, w jakim Rada ustaleniem z § 1 ust. 3 pkt 1 i 3 załącznika do uchwały nie objęła wszystkich osób fizycznych zamieszkałych na terenie Miasta Józefowa.

W § 1 ust. 3 pkt 6 załącznika do uchwały, Rada uzależniła przyznanie stypendium sportowego od niepobierania przez zawodnika innego stypendium sportowego od samorządu gminnego właściwego dla siedziby klubu, który reprezentuje lub stypendium sportowego, o którym mowa w art. 28 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, oraz ubiegania się o takie stypendium. Ponadto Rada ustaliła, że otrzymanie innego stypendium sportowego w trakcie otrzymywania stypendium Miasta Józefowa, spowoduje pozbawienie zawodnika przyznanego mu stypendium sportowego Miasta Józefowa.

Niewątpliwie kwestionowane w niniejszym rozstrzygnięciu ustalenia Rady naruszają treść art. 94 Konstytucji RP oraz godzą w konstytucyjną zasadę równości wobec prawa i prawo do równego traktowania przez władze publiczne, które z kolei zostały określone w art. 31 ust. 1 i art. 32 Konstytucji RP.

Artykuł 31 ust. 1 u.o.s. przewiduje możliwość przyznania stypendium, nagrody lub wyróżnienia za osiągnięte wyniki sportowe, a w ust. 3 sformułowano jedynie dwa kryteria, które muszą zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu zasad oraz trybu przyznawania i pozbawiania, a także określenia rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród czy wyróżnień.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 15 grudnia 2016 r., sygn. akt II SA/Sz 1228/16 wskazał, że *„świadczenia, o których mowa w art. 31 ust. 1 u.s. mają mieć charakter motywacyjny przede wszystkim w obszarze popularyzacji sportu, tworzenia systemu zachęt do jego uprawiania i osiągania coraz lepszych wyników sportowych przez osoby fizyczne”*.

Upoważnienie zawarte w art. 31 u.o.s. wskazuje, że organ samorządu posiada dowolność w kwestii podjęcia uchwały w sprawie przyznania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień oraz ich pozbawiania, jednakże jeżeli taką uchwałę podejmie zobowiązany jest uwzględnić następujące kryteria, a mianowicie: znaczenie określonej dyscypliny sportu dla danej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru wskazuje, że warunek wskazany przez Radę w § 1 ust. 3 pkt 6 załącznika do uchwały nie może determinować przyznania stypendium sportowego, warunkiem są przede wszystkim wyniki sportowe oraz znaczenie danego sportu dla Miasta.

W § 3 ust. 2 pkt 2 załącznika do uchwały Rada, jako jeden z elementów wniosku o przyznanie stypendium sportowego, wskazała „datę urodzenia zawodnika”. Jak już wyżej wskazano beneficjentem stypendium sportowego mogą być wszystkie osoby fizyczne zamieszkałe

na terenie Miasta Józefowa, bez względu na wiek. Wobec powyższego wskazanie daty urodzenia zawodnika we wniosku uznać należy za zbędne.

W § 3 ust. 7 załącznika do uchwały Rada ustaliła, że „oświadczenia, o których mowa w § 3 ust. 6 zawierają następujące dane: imię i nazwisko zawodnika, data i miejsce urodzenia, adres zamieszkania, właściwy urząd skarbowy, nazwę banku, numer konta bankowego i nazwę jego posiadacza, informację o tym czy zawodnik jest uczniem lub studentem, dane osobowe niezbędne do celów ubezpieczeniowych (tylko w przypadku zawodników, których dotyczą) oraz oświadczenie, że nie pobiera innego stypendium sportowego od samorządu gminnego lub stypendium sportowego, o którym mowa w art. 28 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie, ani że nie ubiega się o takie stypendium.”.

Wobec powyższego organ nadzoru wskazuje, że wniosek o przyznanie stypendium sportowego Miasta Józefowa powinien obejmować swym zakresem jedynie takie dane, których uzyskanie jest niezbędne do przyznania takiego stypendium.

Wskazać w tym miejscu należy, że zakres danych, które Rada wskazała w załączniku do uchwały wykracza poza zakres tych danych, które są niezbędne do przyznania stypendium sportowego, tym samym do realizacji celu, dla którego dane te ulegają przetwarzaniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i e oraz ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. 119.1) przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze lub przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. c i e, musi być określona: w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem

przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

Powyższe prowadzi do stwierdzenia, że opisany wyżej zakres żądanych danych, które zawarte mają być we wniosku narusza zasadę niezbędności w odniesieniu do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy niewątpliwie stwierdzić, że uznanie za niezbędne żądania danych zawartych we wniosku w zakresie: daty i miejsca urodzenia, właściwego urzędu skarbowego, nazwy banku, numeru konta bankowego i nazwy jego posiadacza, informacji o tym czy zawodnik jest uczniem lub studentem, danych osobowe niezbędnych do celów ubezpieczeniowych, oraz oświadczenia, że nie pobiera innego stypendium sportowego od samorządu gminnego lub stypendium sportowego, o którym mowa w art. 28 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie, ani że nie ubiega się o takie stypendium stanowi istotne naruszenie prawa.

Zaznaczyć nadto należy, że organy jednostek samorządu terytorialnego nie mają prawa do samoistnego tworzenia podstaw prawnych własnego działania. Działanie rady w zakresie stanowienia aktów prawa miejscowego musi zatem wynikać wprost z delegacji ustawowej.

Dokonana przez organ nadzoru ocena załącznika do uchwały prowadzi do wniosku, że ich treść pozostaje w sprzeczności z art. 31 ust. 1 i 3 u.o.s., w szczególności poprzez przekroczenie delegacji ustawowej określonej w przepisach wyżej wskazanych.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, we wskazanej w petitum części, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym orzeczeniem, z dniem jego doręczenia.

*Konstanty Radziwiłł  
Wojewoda Mazowiecki  
/podpisano elektronicznie/*