



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 22 grudnia 2020 r.

Poz. 13199

**Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-I.4131.224.2020**

**Wojewody Mazowieckiego**

z dnia 21 grudnia 2020 r.

dotyczy uchwały nr 663/XXXI/2020 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 18 listopada 2020 r. w *sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie* w zakresie w jakim uzależniono wejście w życie aktu od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.



Warszawa, 21 grudnia 2020 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-I.4131.224.2020.

**Rada Miejska w Piasecznie  
ul. Kościuszki 5  
05-500 Piaseczno****Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały nr 663/XXXI/2020 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie w zakresie w jakim uzależniono wejście w życie aktu od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego tj. w części dotyczącej § 4 uchwały.

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 18 listopada 2020 r. Rada Miejska w Piasecznie podjęła uchwałę nr 663/XXXI/2020 w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie (zwaną dalej „Uchwałą”). Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 30 listopada 2020 r.

Jako podstawę prawną Uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn.zm, zwanej dalej „u.s.g.”), art. 48 ust. 5 i ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2020 r. poz. 295 z późn. zm., zwanej dalej „u.dz.l”) oraz uchwały nr 582/XXVII/2020 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 15 lipca 2020 r. w sprawie uchwalenia tekst jednolitego Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie.

Stosownie do art. 48 ust. 5 i ust. 6 pkt 2 u.dz.l. radę społeczną powołuje i odwołuje oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie podmiot tworzący, a w skład tej rady w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, dla którego podmiotem tworzącym jest gmina wchodzi: wójt (burmistrz, prezydent miasta) lub osoba przez niego wyznaczona oraz jako członkowie obok przedstawiciela wojewody – przedstawiciele wybrani przez radę gminy. Uchwała stanowi realizację ww przepisów.

Zgodnie z § 4 tej Uchwały wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Postanowienie to narusza art. 40 ust. 1,

art. 41 ust. 1 u.s.g. w zw. z art. 4 ust. 1, art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1461), gdyż Uchwała nie jest aktem prawa miejscowego.

Uznanie uchwały za akt prawa miejscowego wymaga wystąpienia w jej treści przynajmniej jednej normy o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, co oznacza, że prawa lub obowiązki wynikające z tej normy są adresowane do nieograniczonego kręgu adresatów i nadają się do wielokrotnego stosowania. Uchwała nie zawiera takich norm – co oznacza, że nie ma ona charakteru aktu prawa miejscowego i nie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. W tej sytuacji celowym i uzasadnionym jest stwierdzenie nieważności w części obejmującej § 4 Uchwały. W wyniku powyższego uznać należy, że akt wszedł w życie z dniem jego wydania. Stanowisko to pozostaje spójne z poglądami prezentowanymi w orzecznictwie: *W tym kontekście trzeba rozróżnić sytuację, w której rada gminy podejmuje akt prawa miejscowego nadając mu inny charakter i nie przewidując w związku z tym obowiązku jego publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym, od sytuacji, gdy rada gminy bezpodstawnie nadaje walor aktu prawa miejscowego uchwale, która nie spełnia wymogów odnoszonych do tego rodzaju aktów, nakazując jej publikację w organie promulgacyjnym i określając termin wejścia jej w życie właściwy dla aktów prawa miejscowego. W pierwszym przypadku akt prawa miejscowego nie wchodzi do obrotu prawnego, ze względu na niespełnienie warunku publikacji, w drugim zaś pozostaje skuteczny, przy czym nie jako akt powszechnie obowiązujący, ale jako akt prawny innego rodzaju, np. akt wewnętrzny (por. wyrok NSA z 21 czerwca 2017 r., II OSK 2677/15, CBOSA). (...) Powstała w takim przypadku, w wyniku ingerencji organu nadzoru lub sądu, "luka" w postaci braku wyraźnej wypowiedzi o wejściu tak "okrojonego" aktu prawa wewnętrznego w życie nie ma charakteru istotnego (por. z 24 maja 2017 r., II OSK 2447/15, CBOSA), i podlega wypełnieniu w drodze odpowiedniej wykładni, zwłaszcza art. 30 SamGminU (por. wyrok NSA z 17 maja 2017 r., II OSK 2818/15, CBOSA)<sup>1</sup>.*

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który wydał skarżone orzeczenie.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie określonym w petitum rozstrzygnięcia, z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł  
Wojewoda Mazowiecki  
/podpisano elektronicznie/

<sup>1</sup> wyrok WSA w Łodzi z dnia 16.10.2019 r., III SA/Łd 503/19, Legalis nr 2247033 (prawomocny)