



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 03 stycznia 2020 r.

Poz. 41

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-O.4131.26.2019

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 31 grudnia 2019 r.

dotyczy uchwały nr 168/XIV/2019 Rady Miasta Ciechanów z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Ciechanów.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 31 grudnia 2019 r.

WNP-O.4131.26.2019

**Rada Miasta Ciechanów
Plac Jana Pawła II 6
06-400 Ciechanów****Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta Ciechanów nr 168/XIV/2019 z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Ciechanów.

Uzasadnienie

W dniu 28 listopada 2019 r. Rada Miasta Ciechanów podjęła uchwałę nr 168/XIV/2019 w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Ciechanów.

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi nadzoru nad działalnością gminną, w dniu 5 grudnia 2019 r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Miasta wskazała art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 90f ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481).

Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. Wojewoda Mazowiecki zawiadomił Radę Miasta Ciechanów o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 168/XIV/2019.

Uchwałą nr 168/XIV/2019 Rada Miasta Ciechanów przyjęła Regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Ciechanów (dalej: Regulamin), stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

W ocenie Wojewody Mazowieckiego, jako organu nadzoru nad działalnością gminną, uchwała nr 168/XIV/2019 istotnie narusza prawo, zgodnie z argumentami określonymi poniżej.

Przywołany w podstawach prawnych uchwały nr 168/XIV/2019 art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym określa, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów. Natomiast art. 90f ustawy

o systemie oświaty zawiera upoważnienie dla rady gminy do podjęcia aktu prawa miejscowego: Rada gminy uchwała regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy, kierując się celami pomocy materialnej o charakterze socjalnym, w którym określa w szczególności: 1) sposób ustalania wysokości stypendium szkolnego w zależności od sytuacji materialnej uczniów i ich rodzin oraz innych okoliczności, o których mowa w art. 90d ust. 1; 2) formy, w jakich udziela się stypendium szkolnego w zależności od potrzeb uczniów zamieszkałych na terenie gminy; 3) tryb i sposób udzielania stypendium szkolnego; 4) tryb i sposób udzielania zasiłku szkolnego w zależności od zdarzenia losowego. W art. 90b-90e ustawy o systemie oświaty unormowano prawa uczniów do pomocy materialnej, w tym pomocy materialnej o charakterze socjalnym, obejmującej stypendia szkolne i zasiłki szkolne, a także określono przesłanki oraz formy przyznania stypendium szkolnego oraz zasiłku szkolnego. Niniejsza ustawa określa ponadto w szczególności: przyznawanie pomocy materialnej o charakterze socjalnym przez organ wykonawczy gminy, względnie kierownika ośrodka pomocy społecznej (art. 90m), zasadę wydawania decyzji administracyjnych w sprawie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym, wniosek w sprawie pomocy materialnej oraz jego treść (art. 90n).

W § 3 ust. 1 Regulaminu Rada Miasta określiła, że o pomoc materialną mogą ubiegać się zamieszkujący na terenie gminy miejskiej Ciechanów: uczniowie szkół publicznych i niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych dla młodzieży i dla dorosłych, słuchacze publicznych kolegiów pracowników służb społecznych – do czasu ukończenia kształcenia, nie dłużej jednak niż do ukończenia 24 roku życia (pkt 1), wychowankowie publicznych i niepublicznych ośrodków umożliwiających dzieciom i młodzieży, o których mowa w art. 16 ust. 7 ustawy o systemie oświaty, a także dzieciom i młodzieży upośledzonym umysłowo ze sprzężonymi niepełnosprawnościami, realizację odpowiednio obowiązku szkolnego i obowiązku nauki – do czasu ukończenia realizacji obowiązku nauki (pkt 2), uczniowie szkół niepublicznych nieposiadających uprawnień szkół publicznych dla młodzieży i dla dorosłych – do czasu ukończenia realizacji obowiązku nauki (pkt 3). W ocenie Wojewody Mazowieckiego § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 Regulaminu pozostaje w sprzeczności z brzmieniem art. 90b ust. 3 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oświaty, który określa co następuje: Pomoc materialna przysługuje: uczniom szkół publicznych, niepublicznych i niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach publicznych szkół artystycznych oraz słuchaczom kolegiów pracowników służb społecznych – do czasu ukończenia kształcenia, nie dłużej jednak niż do ukończenia 24. roku życia (pkt 1), wychowankom publicznych i niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych – do czasu ukończenia realizacji obowiązku nauki (pkt 2). Jednocześnie z dniem 1 września 2019 r. uchylono ust. 4 tego artykułu dotyczący uczniów szkół niepublicznych nieposiadających uprawnień szkół publicznych dla młodzieży i dla dorosłych. Porównanie brzmienia opisanych powyżej przepisów ustawowych oraz przepisów zawartych w Regulaminie wskazuje, że § 3 ust. 1 pkt 1 Regulaminu jest sprzeczny z brzmieniem art. 90b ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, a § 3 ust. 1 pkt 2 Regulaminu jest sprzeczny z brzmieniem art. 90b ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty. Z kolei § 3 ust. 1 pkt 3 odwołuje się do brzmienia art. 90b ust. 4 ustawy o systemie oświaty, który to przepis przestał obowiązywać z dniem 1 września 2019 r, a więc przed uchwaleniem Regulaminu. Oznacza to tym samym, że postanowienia § 3 ust. 1 pkt 1-3 naruszają prawo w sposób istotny.

W § 7 ust. 1-4 Regulaminu Rada Miasta określiła warunki przyznania stypendium szkolnego. W § 7 ust. 2 określiła co następuje: stypendium szkolne jest przeznaczone na okres nie dłuższy niż od września do czerwca w danym roku szkolnym, a liczba miesięcy na które przyznaje się stypendium szkolne jest zróżnicowana ze względu na zakwalifikowanie dochodów wnioskodawcy do następujących grup:, wskazując w tym miejscu tabelę określającą grupę dochodów (I, II, III) w stosunku do % ustawowego kryterium dochodowego dla świadczeń pomocy społecznej różnicujący liczbę miesięcy przyznanego stypendium szkolnego (odpowiednio: do 50%, powyżej

50% do 80%, powyżej 80% do 100 %). Ponadto w § 7 ust. 1 powtórzono i zmodyfikowano art. 90d ust. 9 ustawy o systemie oświaty (wysokość stypendium szkolnego od 80% do 200% kwoty zasiłku rodzinnego), w § 7 ust. 3 zmodyfikowano brzmienie art. 90d ust. 11 ustawy o systemie oświaty (możliwość wypłacania stypendium szkolnego w okresach innych niż miesięczne).

Zgodnie z brzmieniem art. 90f pkt 1 ustawy o systemie oświaty rada gminy uchwalając regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy, określa sposób ustalania wysokości stypendium szkolnego w zależności od sytuacji materialnej uczniów i ich rodzin oraz innych okoliczności, o których mowa w art. 90d ust. 1. Art. 90d ust. 1 określa, że: *Stypendium szkolne może otrzymać uczeń znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej, wynikającej z niskich dochodów na osobę w rodzinie, w szczególności gdy w rodzinie tej występuje: bezrobocie, niepełnosprawność, ciężka lub długotrwała choroba, wielodzietność, brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych, alkoholizm lub narkomania, a także gdy rodzina jest niepełna lub wystąpiło zdarzenie losowe, z zastrzeżeniem ust. 12.* Opisane powyżej unormowania ustawowe obligują radę gminy do określenia precyzyjnych mechanizmów i metod, za pomocą których właściwy organ (art. 90m ustawy o systemie oświaty) w konkretnej sprawie będzie mógł ustalić wysokość stypendium szkolnego, przy uwzględnieniu zróżnicowania kwot stypendium szkolnego w zależności od indywidualnej sytuacji osób, które mają je otrzymać.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa: *pomoc o charakterze socjalnym powinna zawsze pozostawać w relacji do sytuacji majątkowej jej beneficjentów. Z tego względu w art. 90f pkt 1 wyraźnie wskazuje się na konieczność różnicowania kwoty udzielanych stypendiów w zależności od indywidualnego położenia osób, które mają ją otrzymywać. W regulaminie należy zatem, uwzględniając przedział kwotowy, o którym mowa w art. 90d ust. 9, ustalić określony system stawek stypendiów, w podziale według progów dochodowych oraz różnych okoliczności osobistych. Jest również możliwe ustalenie określonych przedziałów, w których należy udzielać stypendiów (np. uczniom z rodzin niepełnych przysługuje od 75 do 100 zł, uczniom z rodzin wielodzietnych – od 90 do 110 zł), z tym że przyjęte kryteria podziałów powinny mieć oparcie w obiektywnych okolicznościach różnicujących, tak aby nie dyskryminować uprawnionych do pomocy (źródło: M. Pilich, Ustawa o systemie oświaty. Komentarz, wydanie VI, Lex 2015).*

Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 16 stycznia 2007 r. stwierdza: *upoważnienie rady do określenia sposobu ustalenia wysokości stypendium oznacza umocowanie tego organu do określenia metod, mechanizmów umożliwiających realizację celu jakim jest zróżnicowanie wysokości kwot stypendiów w zależności od indywidualnego położenia osób, które mają ją otrzymać. Zatem, działając w oparciu o normę kompetencyjną określoną w art. 90f pkt 1 ustawy o systemie oświaty, rada gminy jest uprawniona do zróżnicowania wysokości stypendium szkolnego, jednakże przy uwzględnieniu zarówno przedziału kwotowego, o którym mowa w art. 90d ust. 9 tej ustawy, jak i kryterium dochodowego na osobę w rodzinie określonego w art. 90d ust. 7 oraz różnych okoliczności osobistych, o jakich mowa w art. 90d ust. 1 cyt. ustawy. W zakresie ww. delegacji ustawowej, rada gminy nie ma prawa do modyfikowania kryteriów przyznawania stypendium w sposób odmienny od uregulowanych w ustawie (sygn. akt IV SA/Gl 972/05, źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl).*

Biorąc pod uwagę opisane powyżej unormowania prawne, należy stwierdzić, że § 7 ust. 2 *Regulaminu* nie stanowi realizacji upoważnienia ustawowego z art. 90f pkt 1 ustawy o systemie oświaty i nie określa sposobu ustalenia wysokości stypendium szkolnego. Nie jest bowiem sposobem ustalenia wysokości stypendium szkolnego podział na grupy dochodów w stosunku do określonego procentowego przedziału ustawowego kryterium dochodowego. Jest to ponadto unormowanie niejasne, budzące wątpliwości interpretacyjne. W wyroku z dnia 24 września 2008r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu stwierdza: *wprowadzenie w uchwale będącej aktem prawa miejscowego uregulowań sformułowanych w sposób trudny do jednoznacznego odczytania stanowi istotne naruszenie prawa* (sygn. akt III SA/Wr 358/08, źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl). Ponadto powyższa regulacja nie spełnia wymogów jasności systemu prawa oraz zasad poprawnej legislacji wywiedzionych przez Trybunał Konstytucyjny z art. 2 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm., *vide*: wyroki Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 lipca 2000 r., Kp 9/09 oraz z dnia 11 stycznia 2000 r., K 7/99).

Nieunormowanie w uchwale nr 168/XIV/2019 sposobu ustalenia wysokości stypendium szkolnego oznacza brak w uchwale jednego z obligatoryjnych jej elementów (art. 90f pkt 1 ustawy *o systemie oświaty*), co stanowi podstawę stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Na mocy § 9 ust. 3 oraz § 11 ust. 2 *Regulaminu* Rada Miasta określiła wzór wniosku o przyznanie stypendium szkolnego (załącznik nr 1 do *Regulaminu*) oraz wzór wniosku o przyznanie zasiłku szkolnego (załącznik nr 2 do *Regulaminu*). W ocenie Wojewody Mazowieckiego Rada Miasta nie posiada upoważnienia do określenia wzorów ww. wniosków, z uwagi na brak takiego upoważnienia w treści art. 90f ustawy *o systemie oświaty*, jak również z uwagi na fakt, że zagadnienia dotyczące wniosków o przyznanie świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym są unormowane przepisami rangi ustawowej (materia ustawowa). Art. 90n ust. 4 pkt 1-4 ustawy *o systemie oświaty* określa bowiem treść takiego wniosku. Należy ponadto podkreślić, że stosownie do art. 90n ust. 1 tej ustawy, w sprawach świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym prowadzi się postępowanie administracyjne, zgodnie z normami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zakończone wydaniem decyzji administracyjnej. Tymczasem art. 63 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stosuje zasadę ograniczonego formalizmu w zakresie składania podania o wszczęcie postępowania administracyjnego. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: *wniosek o przyznanie stypendium – będący w istocie wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego – kierować można nie tylko na piśmie, lecz także telegraficznie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu, a także za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej przez elektroniczną skrynkę podawczą organu administracji publicznej utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (art. 63 § 1 k.p.a.). Korzystanie przy składaniu wniosku z formy dokumentu elektronicznego jest obwarowane zachowaniem przesłanek formalnych wyszczególnionych w art. 63 § 3a k.p.a.* (źródło: M. Pilich, *Ustawa o systemie oświaty. Komentarz*, wydanie VI, Lex 2015). Określenie tym samym przez Radę Miasta w *Regulaminie* wzorów wniosku o przyznanie stypendium szkolnego oraz wniosku o przyznanie zasiłku szkolnego, stoi w sprzeczności z zasadą ograniczonego formalizmu określoną w art. 63 *Kodeksu postępowania administracyjnego* a także w sprzeczności z art. 90n ust. 4 ustawy *o systemie oświaty* oraz stanowi istotne naruszenie tych przepisów (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 czerwca 2009 r. sygn. akt IV SA/Wr 173/09, źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl oraz rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 1 sierpnia 2012r. nr NK-II.4131.238.2012, źródło: Lex nr 1213689).

Oprócz opisanych powyżej istotnych naruszeń prawa, Rada Miasta dokonała, w poniżej określonych przepisach *Regulaminu*, powtórzeń i modyfikacji przepisów ustawowych oraz zdefiniowała pojęcia ustawowe, co również stanowi istotne naruszenie prawa.

W § 4 ust. 1 Rada Miasta unormowała przesłanki udzielania pomocy materialnej, powtarzając brzmienie art. 90d ust. 1 ustawy *o systemie oświaty* oraz modyfikując jego zakres, poprzez

wprowadzenie szerszego pojęcia pomocy materialnej zamiast pojęcia stypendium szkolnego (por. art. 90c ust. 1 i ust. 2 tej ustawy). Ponadto Rada Miasta zastosowała w tym i kolejnych przepisach *Regulaminu* pojęcie *uprawniony* zamiast ustawowego pojęcia *uczeń*.

W § 4 ust. 2 *Regulaminu* Rada Miasta zdefiniowała pojęcie trudnej sytuacji materialnej. W ocenie Wojewody Mazowieckiego zdefiniowano tym samym pojęcie ustawowe z art. 90d ust. 1 ustawy *o systemie oświaty*, do czego Rada Miasta nie miała upoważnienia.

W § 6 ust. 1 pkt 4 *Regulaminu* Rada Miasta unormowała, że stypendium szkolne może być udzielone w formie świadczenia pieniężnego jeżeli organ przyznający uzna, że udzielenie stypendium w formach, o których mowa w pkt 1 (całkowite lub częściowe pokrycie kosztów udziału w zajęciach edukacyjnych) i w pkt 2 (pomocy rzeczowej o charakterze edukacyjnym), nie jest możliwe a w przypadku słuchaczy kolegów, nie jest celowe. W ocenie Wojewody Mazowieckiego § 6 ust. 1 pkt 4 jest sprzeczny z art. 90d ust. 5 z uwagi na zawężenie przesłanek udzielenia stypendium szkolnego w formie świadczenia pieniężnego (pominięcie okoliczności określonych w art. 90d ust. 4 ustawy *o systemie oświaty* oraz poprzez modyfikację treści art. 90d ust. 5 tej ustawy).

W § 8 ust. 1 określono termin składania wniosków o przyznanie stypendium szkolnego: *w okresie od 1 do 15 września danego roku szkolnego*. W ocenie organu nadzoru takie unormowanie pozostaje w sprzeczności z brzmieniem art. 90n ust. 6 ustawy *o systemie oświaty*, który to artykuł wprowadza, w zależności od okoliczności w nim opisanych, następujące terminy: do dnia 15 września, do dnia 15 lutego oraz do dnia 15 października.

W § 8 ust. 2 *Regulaminu* Rada Miasta posłużyła się pojęciem *dochodów netto* przy wniosku o przyznanie stypendium szkolnego. Tymczasem odnoszący się do stypendium szkolnego art. 90d ust. 7 ustawy *o systemie oświaty* oraz wspomniany w nim art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. *o pomocy społecznej* (Dz. U. z 2019 r. poz. 507, z późn. zm.) posługują się pojęciem dochodu. Oznacza to tym samym modyfikację ww. przepisów ustawowych.

W § 10 ust. 1, ust. 3, ust. 4 oraz ust. 6 *Regulaminu*, dotyczącym przesłanek przyznania zasiłku szkolnego, Rada Miasta powtórzyła oraz zmodyfikowała unormowania art. 90e ust. 1-4 ustawy *o systemie oświaty*.

Opisane powyżej naruszenia prawa dotyczące § 4 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 pkt 4, § 8 ust. 1 i ust. 2 oraz § 10 ust. 1 ust. 3, ust. 4 oraz ust. 6 *Regulaminu*, stanowią naruszenia o charakterze istotnym, z uwagi na przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego, w szczególności poprzez powtarzanie oraz modyfikację przepisów ustawowych.

Rolą rady gminy w zakresie realizacji upoważnienia do podjęcia aktu prawa miejscowego jest wyczerpujące unormowanie wszystkich zagadnień przekazanych do unormowania w upoważnieniu ustawowym. Natomiast wykroczenie w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego poza ramy upoważnienia ustawowego poprzez powtarzanie i modyfikowanie norm prawnych rangi ustawowej, stanowi istotne naruszenie prawa (*vide*: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 20 grudnia 2006 r. sygn. akt II SA/Wr 585/06 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2009r. sygn. akt II SA/Sz 994/08, źródło: orzeczenia.nsa.gov.pl).

Unormowana w art. 7 *Konstytucji* zasada praworządności wymaga, by materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu

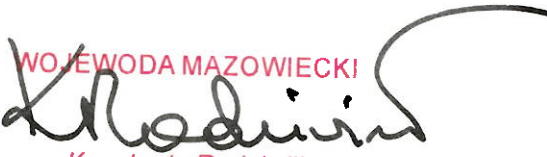
tego upoważnienia. Oznacza to, że każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej, a więc stanowi naruszenie konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego. Należy również podkreślić, że zgodnie z art. 94 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* regulacje zawarte w akcie prawa miejscowego mają na celu jedynie "uzupełnienie" przepisów powszechnie obowiązujących rangi ustawowej kształtujących prawa i obowiązki ich adresatów, a więc nie są wydawane w celu wykonania ustawy tak jak rozporządzenie w rozumieniu art. 92 *Konstytucji* (*vide*: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 września 2012r. sygn. akt II OSK 1524/12, źródło: *orzeczenia.nsa.gov.pl*). Wskazać również należy na konstytucyjną zasadę hierarchiczności aktów prawnych, ujętą w rozdziale 3 *Konstytucji*, zgodnie z którą organ wydający akt niższego rzędu nie ma uprawnień do normowania zakresu obowiązywania aktu prawnego wyższego rzędu (*vide*: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 czerwca 2008 r. sygn. akt IV SA/Wr 176/07, źródło: *orzeczenia.nsa.gov.pl*).

Art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdza: *Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia.* Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa i doktryny prawa istotnym naruszeniem jest nieprawidłowość oczywista i bezpośrednia, która prowadzi do takich skutków, które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Do istotnych naruszeń zalicza się między innymi: podjęcie aktu bez podstawy prawnej, podjęcie aktu na podstawie normy prawnej uznanej za niekonstytucyjną, powtarzanie w akcie normatywnym treści przepisów ustawowych, brak pełnej realizacji zakresu ustawowego upoważnienia, podjęcie unormowań trudnych do jednoznacznego odczytania i interpretacji (*vide*: G. Jyż, Z. Pławecki, A. Szewc, *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, Lex 2012, *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, pod red. B. Dolnickiego, Warszawa 2018).

Biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności faktyczne i prawne Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała Rady Miasta Ciechanów nr 168/XIV/2019 istotnie narusza prawo i jako sprzeczna z prawem jest w całości nieważna.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Konstanty Radziwiłł

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a