



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2019 r.

Poz. 5462

**Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-I.4131.65.2019.DK**

**Wojewody Mazowieckiego**

z dnia 17 kwietnia 2019 r.

dotyczy uchwały Nr 52/V/2019 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie wysokości diet za udział w pracach Rady Miasta Podkowa Leśna.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 14 kwietnia 2019 r.

WNP-I.4131.65.2019.DK

**Rada Miasta Podkowa Leśna  
ul. Akacyjowa 39/41  
05-807 Podkowa Leśna****Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 52/V/2019 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie wysokości diet za udział w pracach Rady Miasta Podkowa Leśna, w zakresie ustaleń § 1 i § 2.

**Uzasadnienie**

Rada Miasta Podkowa Leśna podjęła uchwałę Nr 52/V/2019 z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie wysokości diet za udział w pracach Rady Miasta Podkowa Leśna.

W uchwale wskazano, że podstawę prawną do jej podjęcia stanowi art. 25 ust. 4, 6, 7, i 8 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 710).

W § 1 przedmiotowej uchwały postanowiono, że:

„§ 1. Ustala się wysokość diet w stosunku miesięcznym przysługujących radnym Miasta Podkowa Leśna za udział w pracy Rady Miasta Podkowa Leśna:

- 1) dla Przewodniczącego Rady Miasta w wysokości 1300,00 zł;
- 2) dla Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w wysokości 810, 00 zł;
- 3) dla przewodniczących stałych lub doraźnych komisji w wysokości 750, 00 zł;
- 4) dla pozostałych radnych w wysokości 570,00 zł.”.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, dieta stanowi rekompensatę za utracone przez radnego zarobki, a zatem nie jest świadczeniem pracowniczym. Charakter pracy radnego w organach jednostek samorządu terytorialnego, wiąże się zawsze z ponoszeniem przez zainteresowanych kosztów związanych z pełnieniem mandatu radnego, m.in. kosztów związanych z potrąceniem wynagrodzenia za pracę w czasie uczestnictwa w pracach organu rady np. sesji oraz komisji.

*Skoro dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, to osoba pełniąca tę funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Zakresem regulacji uchwały podjętej na podstawie delegacji ustawowej zawartej w omawianym przepisie winna być objęta m.in. sytuacja, gdy przewodniczący rady, przez dłuższy okres czasu nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z pełnieniem funkcji. W przeciwnym razie dieta ustalona w stałej kwocie ma charakter ryczałtu miesięcznego, przez co traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 21 lipca 2015 r. II SA/Op 177/15).*

Należy w związku z tym podkreślić, że tak sformułowane przepisy uchwały powodują utratę kompensacyjnego charakteru diety, a zbliżają ją do formy wynagrodzenia za pracę. Skoro dieta ma w założeniu stanowić rekompensatę za utracone zarobki związane z pełnieniem funkcji radnego, sformułowanie zawarte w kwestionowanych przepisach przesądza o ryczałtowym charakterze diet, czyli przyznaniu wynagrodzenia w z góry określonej kwocie, bez względu na faktyczne wykonywanie funkcji radnego w danym miesiącu.

W przedmiotowej uchwale brak jakichkolwiek przepisów przewidujących potrącenia diet za niewykonywanie funkcji radnego, w danym miesiącu, jak również przyznania określonej kwoty za konkretnie wykonaną czynność.

Przepisy zawarte w § 2, przedmiotowej uchwały winny podlegać unieważnieniu z uwagi na wewnętrzne powiązanie z przepisem § 1, ustalającym zasady przyznawania diet dla radnych, którego zgodność z prawem jest kwestionowana w niniejszym rozstrzygnięciu. Koniecznym jest zatem unieważnienie przepisów zależnych z racji ich funkcjonalnego powiązania.

W sytuacji, gdy mamy do czynienia z sekwencją zdarzeń wywołanych danymi przepisami, które są ze sobą powiązane, zaś przepis zależny oparty jest na uregulowaniu pierwotnym, którego nieważność została stwierdzona, bądź jest przedmiotem postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności, i którego skutki prawne zostały zniesione, przyjęć należy, że przepis zależny również został podjęty w sposób sprzeczny z prawem. Z tego powodu przepis podstawowy wpływa w sposób bezpośredni na ocenę prawną przepisu zależnego.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Podkowie Leśnej, we wskazanej w petitum części, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części objętej orzeczeniem, z dniem jego doręczenia.



WOJEWODA MAZOWIECKI  
Zdzisław Szipera