



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 22 marca 2019 r.

Poz. 3799

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-I.4131.44.2019

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 20 marca 2019 r.

dotyczy uchwały nr VII/126/2019 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 14 lutego 2019 r. w sprawie zmiany nazwy i statutu Nowego Teatru.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-I.4131.44.2019

Warszawa, 20 marca 2019 r.

***Rada m.st. Warszawy
pl. Defilad 1
00 – 901 Warszawa*****Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.)

s t w i e r d z a m n i e w a ż n o ś ć

Uchwały nr VII/126/2019 Rady m.st. Warszawy z dnia 14 lutego 2019 r. w sprawie zmiany nazwy i statutu Nowego Teatru w części dotyczącej § 13 ust. 2 pkt 6 Statutu Międzynarodowego Centrum Kultury Nowy Teatr stanowiącego załącznik do ww uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 14 lutego 2019 r. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę nr VII/126/2019 w sprawie zmiany nazwy i statutu Nowego Teatru (zwaną dalej „Uchwałą”).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 21 lutego 2019 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) oraz art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1983 z późn. zm. – zwanej dalej „u.dz.k.”).

W załączniku do Uchwały określono Statut Międzynarodowego Centrum Kultury Nowy Teatr (zwany dalej „Statutem”). W § 13 ust. 1 Statutu postanowiono, iż „MCK może prowadzić działalność gospodarczą według zasad określonych w odrębnych przepisach”. W § 13 ust. 2 Statutu w punktach od 1 do 5 wskazano zakres w jakim działalność może być prowadzona, zaś w zakwestionowanym pkt 6 przewidziano możliwość prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie „innym niż wskazany powyżej, uwzględniającym specyfikę oraz możliwości techniczne i organizacyjne MCK”.

Powołany w podstawie prawnej art. 13 ust. 1 i 2 u.dz.k. przewiduje, że instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora, ten zaś winien zawierać:

- 1) nazwę, teren działania i siedzibę instytucji kultury;
- 2) zakres działalności;
- 3) organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania;
- 4) określenie źródeł finansowania;

5) zasady dokonywania zmian statutowych;

6) postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza działalność taką prowadzić.

Przepis wskazuje zatem zamknięty katalog zagadnień wymagających uregulowania w statucie. Oznacza to, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego powinien zrealizować upoważnienie ustawowe w pełni, w tym w sposób wyczerpujący określić działalność inną niż kulturalna, jeśli instytucja zamierza taką prowadzić. Wszystkie zagadnienia z ustawowego katalogu muszą być uregulowane w sposób ścisły. Niewypełnienie tej kompetencji stanowi o istotnym naruszeniu prawa przez organ gminy.

W istocie więc § 13 ust. 2 pkt 6 Statutu narusza normę kompetencyjną z art. 13 ust. 2 pkt 6 u.d.z.k., co stanowi o sprzeczności z prawem. W zakresie obligatoryjnego elementu statutu zawiera bowiem regulację niepełną, niedookreśloną, pozostawiającą swobodę interpretacyjną. *Zgodzić się należy w pełni z twierdzeniem, że działalność inna niż kulturalna nie powinna być wymieniona szczegółowo, ale sformułowanie w treści statutu powinno nie pozostawiać wątpliwości, że zakres tej działalności nie będzie całkowicie odbiegał od celu, dla którego instytucja ta została powołana. Odmienna interpretacja art. 13 ust. 2 pkt 2 o.p.d.k. (w rozstrzygnięciu nadzorczym określona jako „u.d.z.k” – przyp. autora) jest w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego nieuprawniona, gdyż otwierałaby możliwość prowadzenia podwójnej działalności - jednej wynikającej ze statutu i drugiej, ustalonej autonomicznie przez instytucję na podstawie "odrębnych przepisów" w oparciu o "potrzeby społeczności (...) Prawidłowa wykładnia przepisu (art. 13 ust. 2 pkt 2 i 6 u.d.z.k. – przyp. autora) prowadzi do uznania, że organizator instytucji kultury może wskazać zakres działalności innej niż kulturalna (również działalności gospodarczej) ale musi być ona powiązana z celem działania instytucji i statut powinien to jasno określać”¹.* Zakwestionowanym postanowieniem Statutu dokonano otwarcia katalogu określającego zakres działalności prowadzonej przez MCK. W ten sposób wręcz delegowano kompetencję do każdorazowego określania zakresu działalności gospodarczej prowadzonej przez MCK z Rady m.st. Warszawy, jako organu uprawnionego, na inny podmiot – w części w jakiej działalność ta nie została sprecyzowana w Statucie.

W konkluzji stwierdzić należy, że zasadnym jest stwierdzenie nieważności Uchwały jedynie w zakresie wskazanym w petitum rozstrzygnięcia nadzorczego tj. w części § 13 ust. 2 pkt 6 załącznika do Uchwały. W pozostałych bowiem punktach tego postanowienia w sposób wyczerpujący określono zakres działalności gospodarczej możliwej do prowadzenia przez MCK.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie określonym w petitum rozstrzygnięcia, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera

¹ Wyrok NSA z 2.03.2017 r., II OSK 2864/16, Lex nr 2291577