



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 20 września 2019 r.

Poz. 10990

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-P.4131.9.2019.PC

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 17 września 2019 r.

dotyczy uchwały Nr 79.X.2019 Rady Gminy Mochowo z dnia 14 sierpnia 2019 r. w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.



Warszawa, 14 września 2019 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP – P. 4131.9.2019.PC

Rada Gminy Mochowo
ul. Sierpecka 2
09-214 Mochowo**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
(Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 79.X.2019 Rady Gminy Mochowo z dnia 14 sierpnia 2019 r. w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego w części dotyczącej:

- pkt 1 załącznika do uchwały - w zakresie numeru PESEL,
- pkt 5 załącznika do Uchwały – ostatniego zdania w brzmieniu „*Oświadczam, że jestem świadoma/świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia*”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 14 sierpnia 2019 r. Rada Gminy Mochowo podjęła uchwałę Nr 79.X.2019 w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego (zwaną dalej "Uchwałą"). Wzór wniosku stanowi załącznik do Uchwały.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 21 sierpnia 2019 r.

Jako podstawę prawną Uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 5d ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 755 z późn. zm., zwanej dalej "u.p.e."). W myśl przywołanego przepisu rada gminy określa, w drodze uchwały, wzór wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Za wadliwe uznać należy wprowadzenie w pkt 1 wzoru wniosku o przyznanie dodatku energetycznego, wymogu podania numeru PESEL wnioskodawcy. Stwierdzić należy, że zakres danych osobowych objęty treścią powyższego przepisu, w zakresie podania numeru PESEL, wykracza poza zakres danych niezbędnych do realizacji celu, dla którego dane są przetwarzane. Obowiązek podania ww. numeru PESEL nie jest niezbędny do załatwienia przez organ sprawy. Obowiązek ten uznać należy za sprzeczny z zasadą minimalizacji danych osobowych (adekwatności), wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (RODO) (Dz. U. UE.L 2016 Nr 119)

W pkt 5 załącznika do Uchwały – ostatnie zdanie brzmi „*Oświadczam, że jestem świadoma/świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia*”.

Przede wszystkim należy podnieść, że brak jest umocowania prawnego, podstawy ustawowej, uprawniającej Radę do wprowadzenia obowiązku składania przez wnioskującego oświadczenia zawierającego uprzedzenie o odpowiedzialności karnej. Akty prawa miejscowego, a takim aktem jest przedmiotowa Uchwała, winny być podejmowane na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Żaden przepis, a w szczególności art. 5d ust. 2 u.p.e., nie przewiduje możliwości żądania od osoby wnioskującej o dodatek energetyczny składania oświadczenia określonego we wzorze wniosku. Oświadczenie takie nie stanowi warunku przyznania dodatku energetycznego.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 233 § 1 kodeksu karnego kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Z powyższego unormowania wynika zatem, iż przestępstwem jest złożenie fałszywego oświadczenia, warunkiem jednak odpowiedzialności za ten czyn jest to, by przepis ustawy, na podstawie której oświadczenie jest składane, przewidywał możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (zob. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 17 maja 2017 r. - sygn. akt II SA/Sz 317/17).

Jeżeli ustawodawca zamierza nadać wymaganym oświadczeniom składanym przez zainteresowane podmioty rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, to rygor ten wprowadza wprost do ustawy i dopiero wówczas, w razie przeniesienia kompetencji na organ stanowiący gminy do podjęcia uchwały, winien przewidzieć w treści upoważnienia wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

Ustawa Prawo energetyczne przewiduje składanie oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej wyłącznie w art. 7 ust. 8d⁶. Przepis ten dotyczy oświadczenia o tytule prawnym do nieruchomości, składanego wraz ze zgłoszeniem przyłączenia mikroinstalacji, o którym mowa w art. 7 ust. 8d⁴, a nie wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Zatem ustalenie we wzorze wniosku o przyznanie dodatku energetycznego obowiązku złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej wykracza poza zakres upoważnienia wynikającego z art. 5d ust. 2 ustawy Prawo energetyczne.

W związku z powyższym zasadnym jest stwierdzenie nieważności Uchwały jedynie w części wskazanej w petitum rozstrzygnięcia nadzorczego, co nie wpływa na obowiązywanie wzoru wniosku w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie określonym w petitum rozstrzygnięcia, z dniem jego doręczenia.

WOJEWÓDZA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera