



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 11 grudnia 2017 r.

Poz. 11754

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-R.4131.1.2017.M.N

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 6 grudnia 2017 r.

dotyczy uchwały Rady Gminy Chotcza z dnia 30 października 2017 r. Nr XXXVII/139/2017 w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Chotcza.

Warszawa, 6 grudnia 2017 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-R.4131.1.2017.M.N

**Rada Gminy Chotcza
27-312 Chotcza
Chotcza Józefów 60****Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875)

stwierdzam nieważność:

uchwały Rady Gminy Chotcza z dnia 30 października 2017 r. Nr XXXVII/139/2017 w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Chotcza.

Uzasadnienie

Rada Gminy Chotcza w dniu 30 października 2017 r. podjęła uchwałę Nr XXXVII/139/2017 w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Chotcza.

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 9 listopada 2017 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289). Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Chotcza stanowi Załącznik do uchwały.

Podstawą działania Rady w zakresie wprowadzania regulaminu jest wskazany w uchwale art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Przepis ten w sposób ścisły określa zakres regulacji, jaki winien obejmować regulamin. Jednocześnie przepis wskazuje, że regulamin uchwalany jest po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Tymczasem w uchwale nie znajduje się jakkolwiek informacja na temat zasięgnięcia takiej opinii. Nie zwrócenie się do inspektora sanitarnego o opinię jest tak istotnym naruszeniem prawa, że należy przyjąć, iż wydanie uchwały bez zwrócenia się o opinię bądź odczekania 14 dni na zajęcie stanowiska, pociąga za sobą nieważność uchwały – wyrok WSA w Białymstoku z dnia 19 lutego 2008 roku sygn. akt SA/Bk 29/08.

Ponadto zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych (w tym wyrok WSA w Gliwicach z 15 maja 2014 r. sygn. akt II SA/GI 1777/13) każdy uchwalany regulamin czystości i porządku (jako akt prawa miejscowego) w zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych powinien określać wymagania przynajmniej co do

wszystkich ustawowych frakcji odpadów, którymi są frakcje wynikające z przepisu art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy oraz frakcje określone w przepisach wydanych na podstawie art. 4a tej ustawy. Pominięcie w tych postanowieniach którejkolwiek z frakcji, bądź uwzględnienie w nich niekompletnej frakcji odpadów będzie zawsze skutkowało koniecznością stwierdzenia nieważności całej uchwały, z uwagi na niepełną, a przez to nieprawidłową realizację delegacji ustawowej wynikającej z art. 4 ust. 2 – w zakresie wymagań obejmujących prowadzenie selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Tymczasem w uchwale Rady Gminy Chotcza pominięto w § 1 Załącznika do uchwały, w którym to określono rodzaje odpadów podlegających selektywnemu zbieraniu, odpady zielone wymienione w art. 4 ust. 2 ustawy. Co prawda w § 9 pkt 1 Załącznika uregulowano sposób postępowania z odpadami podlegającymi biodegradacji, do których zaliczono odpady zielone, niemniej pominięcie w § 1 Załącznika, który określa zakres regulacji uchwały, odpadów zielonych stanowi niedopuszczalną modyfikację art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przepisy dotyczące regulaminu wskazują bowiem, że regulamin ten określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, dotyczące m.in. wymagań selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych lub przyjmowania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych lub zapewnienia przyjmowania w inny sposób co najmniej takich odpadów komunalnych, jak: przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, a także odpady komunalne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ustawy (papier, szkło, metale, tworzywa sztuczne, odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów).

Nie można również uznać za prawidłowe zapisów § 3 Regulaminu określającego zasady mycia i naprawy pojazdów samochodowych na własnej posesji. Delegacja ustawowa zawarta w art. 4 ustawy nie daje podstaw do zawierania w zapisach regulaminu regulacji odnoszących się do postępowania właścicieli na należących do nich nieruchomościach. I tak WSA w Olsztynie w wyroku z dnia 20 sierpnia 2013 r., sygnatura akt II SA/Ol 340/13 stwierdził, że niezgodny z prawem jest zapis określający zasady mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi - na terenie własnej nieruchomości.

Również za nieuprawniony należy uznać zapis § 15 lit. a stanowiący, że zwolnienie przez właściciela nieruchomości psów ze smyczy na terenie nieruchomości może mieć miejsce w sytuacji, gdy nieruchomość jest ogrodzona w sposób uniemożliwiający jej opuszczenie przez psa i wykluczający dostęp osób trzecich, a także zapis § 15 lit. b w zakresie wprowadzenia obowiązku dla właścicieli nieruchomości w odniesieniu do wszystkich zwierząt domowych zabezpieczenia terenu nieruchomości przed wydostaniem się z niej zwierzęcia. Ustawa nie przewiduje bowiem możliwości nakładania na właścicieli nieruchomości w drodze regulaminu obowiązku ich ogrodzenia, natomiast zapis § 14 regulaminu w sposób jasny stanowi, że osoby utrzymujące zwierzęta domowe zobowiązane są do zachowania bezpieczeństwa i środków ostrożności, zapewniających ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Jak stwierdził WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 9 października 2013 r. sygn. akt IV SA/Po 725/13 – ustawodawca w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy nie upoważnił rady do sformułowania zakazu wprowadzania psów na określone tereny, lecz do ustalenia takiego sposobu postępowania ze zwierzętami domowymi, by ich pobyt na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy ani nie zagrażał przebywającym tam osobom.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że uchwała Rady Gminy w Chotczy w zakresie objętym niniejszym rozstrzygnięciem jest sprzeczna z obowiązującym prawem, co czyni rozstrzygnięcie koniecznym i uzasadnionym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.



WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Sipiera