



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 20 grudnia 2016 r.

Poz. 11637

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr LEX-O.4131.34.2016.AD

Wojewody Mazowieckiego

z dnia 15 grudnia 2016 r.

dotyczy uchwały Nr XXVII/188/2016 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 9 listopada 2016 r. *w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości okresowych stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz stypendiów lub nagród dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym oraz w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej oraz rodzaju wyróżnień i wysokości nagród pieniężnych.*



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-O.4131.34.2016.AD

Warszawa, 15 grudnia 2016 r.

Rada Miasta
Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVII/188/2016 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości okresowych stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz stypendiów lub nagród dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym oraz w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej oraz rodzaju wyróżnień i wysokości nagród pieniężnych w części, tj. w zakresie § 1 ust. 5.

Uzasadnienie

W dniu 9 listopada 2016 r. Rada Miasta Ostrów Mazowiecka podjęła uchwałę Nr XXVII/188/2016 w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości okresowych stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz stypendiów lub nagród dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym oraz w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej oraz rodzaju wyróżnień i wysokości nagród pieniężnych.

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi nadzoru, w dniu 17 listopada 2016 r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Miasta wskazała art. 18 ust. 2 pkt 14 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 31, art. 35 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2016 r., poz. 176, z późn. zm.).

W § 1 ust. 1 przedmiotowej uchwały Rada Miasta postanowiła o kompetencji Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka do przyznawania oraz pozbawiania okresowego stypendium sportowego, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz stypendiów lub nagród dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym oraz przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się w działalności sportowej.

W § 1 ust. 5 przewidziano natomiast, iż „od decyzji Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka nie przysługuje odwołanie”. W ocenie organu nadzoru, takie unormowanie w istotny sposób narusza zasadę dwuinstancyjności postępowania, wynikającą z art. 15 i art. 127 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.) – dalej: *k.p.a.*

W myśl przepisu art. 104 § 1 i § 2 *k.p.a.* organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazuje się, iż sprawa w przedmiocie przyznania jak i odmowy przyznania stypendium sportowego dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe na podstawie przepisu aktu prawa miejscowego wydanego w oparciu o szczegółowe upoważnienie zawarte w art. 31 ust. 3 ustawy o *sporcie* stanowi indywidualną sprawę administracyjną, której rozstrzygnięcie winno nastąpić w drodze decyzji administracyjnej. Zasadą jest bowiem, że tam gdzie organ administracji publicznej działa w wykonaniu uprawnień właścicielskich podmiotu, który reprezentuje, właściwe są cywilnoprawne formy działania, zaś tam, gdzie na plan pierwszy wysuwają się władcze, publicznoprawne aspekty działania organu, właściwe są formy administracyjnoprawne, w tym decyzja administracyjna. Skoro postępowanie prowadzone jest przed organem administracji publicznej w należącej do właściwości tego organu sprawie indywidualnej, która powinna być rozstrzygana w drodze decyzji administracyjnej, to pozbawienie strony prawa odwołania od decyzji byłoby złamaniem fundamentalnej zasady, na jakiej opiera się postępowanie administracyjne, to jest zasady dwuinstancyjności (art. 15 *k.p.a.*) (zob. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 14 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Bk 134/16; wyrok WSA w Lublinie z dnia 5 maja 2016 r., sygn. akt II SA/Lu 2/16; wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2016 r., sygn. akt VIII/SA/Wa 1115/15; wyrok WSA w Gliwicach z 18 sierpnia 2015 r., sygn. akt III SA/Gl 554/15).

W ocenie organu nadzoru, konsekwencją uznania, że właściwą formą przyznania bądź odmowy przyznania stypendium sportowego pozostaje decyzja administracyjna wydana w oparciu o art. 104 *k.p.a.* jest konieczność uznania przepisu § 1 ust. 5 przedmiotowej uchwały za sprzeczny z art. 15 *k.p.a.* stanowiącym, że „postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne” i art. 127 § 1 *k.p.a.*, zgodnie z którym „od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji”.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera