



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 25 listopada 2015 r.

Poz. 9525

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR LEX.P.4131.33.2015.PM WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

z dnia 24 listopada 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 poz. 515).

**stwierdzam nieważność**

Uchwały IX/58/2015 Rady Miejskiej w Bieżuniu z dnia 27 października 2015 r. w sprawie przyjęcia *Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Bieżuń* w części § 4 ust. 1, § 11 ust. 1 pkt 1.1 lit. b, § 15 ust. 2, § 16 ust 3 i 4, § 17 ust. 2.

## Uzasadnienie

Rada Miejska w Bieżuniu w dniu 27 października 2015 r. podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia *Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Biezuń* wskazując jako podstawę prawną m.in. art. 4 ust.1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2013 r., poz. 1399).

Z dniem 1 lutego 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 87), z wyjątkiem jej art. 1 pkt 20 i pkt 21 lit. b, art. 6 i art. 7, które wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia tj. z dniem 18 kwietnia 2015 r.

W świetle powyższego należy zaznaczyć, że art. 4 ust 2 stwierdza, że : regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych odpadów niebezpiecznych, odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii i zużytych akumulatorów oraz odpadów z remontów,

b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniemi i warsztatami naprawczymi

2) rodzaju i minimalnej pojemności urządzeń przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych urządzeń i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,

b) liczby osób korzystających z tych urządzeń

3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego

4) maksymalnego poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji dopuszczonych do składowania na składowiskach odpadów

5) innych wymagań wynikających z gminnego planu gospodarki odpadami

- 6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku
- 7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach
- 8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Przytoczone wyliczenie elementów, które zawierać musi uchwalony przez gminę regulamin (art. 4 ust. 2 ustawy) ma charakter wyczerpujący. Wskazać również należy, iż przepis ust.1 stanowi upoważnienie dla rady gminy do uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, ust. 3 zaś zobowiązuje radę gminy do dostosowania regulaminu do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w terminie 6 miesięcy od dnia uchwalenia tego planu. W świetle poczynionych uwag za niezgodne ze wskazanymi przepisami należy uznać wszelkie odstępstwa w akcie prawa miejscowego od granic upoważnienia ustawowego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić:

- **§ 4 ust. 1 Regulaminu** nakłada na właścicieli nieruchomości obowiązek uprzątnięcia, błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z powierzchni chodników przyległych do drogi publicznej, wzdłuż nieruchomości i bezpośrednio przy jej granicy. Rada Gminy dokonała modyfikacji obowiązku określonego w art. 5 ust 1 pkt 4 *ustawy o utrzymaniu czystości...* poprzez pominięcie zapisu, iż właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczalny płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych, a nadto rozszerzyła obowiązek uprzątnięcia na inne obszary.

Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 *ucpg* Rada Gminy ma w regulaminie określić częstotliwość i sposób pozbywania się odpadów komunalnych (...). Przepis ten koresponduje z zapisem art. 6r ust. 3b *„Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej; w przypadku gmin wiejskich oraz części wiejskiej gmin miejsko-wiejskich częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne może być rzadsza.* W związku z tym przepisem Rada Gminy może postanowić o częstszym odbieraniu odpadów zmieszanych i bioodpadów, jednakże nie można

zmniejszyć częstotliwości odbierania odpadów. Rada Miejska w Bieżuniu w **§ 11 ust. 1 pkt 1.1 lit. b** postanowiła o odbieraniu odpadów od właścicieli „z *budynków jednorodzinnych z terenu miasta nie rzadziej niż raz w miesiącu*” Przepis tak sformułowany nie jest precyzyjny i nie odpowiada wymogom określonym w ustawie. Rada gminy nie wskazała częstotliwości odbioru odpadów w okresie od kwietnia do października z budynków jednorodzinnych. Ustawodawca zobowiązał gminę do odbioru odpadów w tym okresie z zabudowy jednorodzinnej nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie.

Ponadto w **§ 15 ust. 2** Rada Gminy zawarła uregulowanie: „W *budynkach jednorodzinnych i wielorodzinnych zabrania się utrzymywania zwierząt domowych w mieszkaniach, w ilościach stwarzających uciążliwość dla zamieszkujących w nich ludzi i dla nieruchomości sąsiednich w szczególności prowadzenia hodowli psów i kotów.*” Żądanie od właściciela powstrzymywania się od działań zakłócających korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę należy do zagadnienia prawa cywilnego, a zatem nie można takiego zakazu cywilnoprawnego formułować w akcie prawa miejscowego. Rada gminy w tym rozdziale winna uregulować tylko obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe a nie formułować nakazy i zakazy.

W **§ 16 ust 3 i 4 Regulaminu** postanowienia dotyczące lokalizacji uli oraz obowiązków właścicieli zwierząt gospodarskich wkraczają w regulacje prawa sąsiedzkiego uregulowane w art. 144 Kodeksu cywilnego, w związku z tym tego typu zapis należy uznać za pozbawiony podstawy prawnej.

W **§ 17 ust. 2** regulaminu został nałożony na właścicieli nieruchomości obowiązek przeprowadzania deratyzacji, podczas, gdy zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, regulamin winien określać jedynie obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji i terminy jej przeprowadzenia. (tak WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt IV SA/Po 88/12)

Kontrola legalności przedmiotowej uchwały Nr IX/58/2015 Rady Miejskiej w Bieżuniu z dnia 27 października 2015 r. w *sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Biezuń*, przeprowadzona przez organ nadzoru, wskazuje na konieczność wyeliminowania części przepisów wskazanych w petitum niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego z uwagi na zakres oraz istotność opisanych powyżej uchybień.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o *samorządzie gminnym* stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej

wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu Wojewody Mazowieckiego.

Wojewoda Mazowiecki:  
wz. *Dariusz Piątek*  
Wicewojewoda Mazowiecki