



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 6 kwietnia 2012 r.

Poz. 3144

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Nr LEX.R.4131.9.2012.MN

z dnia 29 lutego 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008r., Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009r. Nr 52 poz. 420, Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 oraz Nr 106, poz. 675 oraz z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134 poz. 777) stwierdzam nieważność: § 3 ust. 3 uchwały Rady Gminy Rusinów Nr XIV/62/12 z dnia 23 stycznia 2012r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne prowadzone przez Gminę Rusinów.

Uzasadnienie

Rada Gminy Rusinów w dniu 23 stycznia 2012r. podjęła uchwałę w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkole publiczne prowadzone przez Gminę Rusinów.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 stycznia 2012r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

W § 3 ust. 3 uchwały stwierdzono, że w przypadku nieobecności dziecka w przedszkolu z powodu absencji dłuższej niż trzy kolejne dni, opłata podlega zmniejszeniu w miesiącu następującym po miesiącu, w którym dziecko było nieobecne, za każdą godzinę nieobecności dziecka w przedszkolu w miesiącu poprzedzającym.

Wskazany wyżej zapis pozostaje w rażącej sprzeczności z powołanym w podstawie prawnej art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty. Wskazany wyżej zapis § 3 ust. 3 uchwały, w zakresie ustalającym warunki zwrotu opłaty w przypadku nieobecności dziecka w przedszkolu, a więc ustalenia, że zwrot opłaty następuje jedynie w przypadku nieobecności dziecka w przedszkolu dłuższej niż trzy dni, jest niezgodny ze wskazanym wyżej przepisem. Opłaty przewidziane uchwałą ustalone za świadczenie usług ponad minimum programowe winny mieć charakter ekwiwalentny, gdyż jak stwierdza to uchwała Rady Gminy Rusinów w § 4, warunki uiszczania opłat określa stosowna umowa zawierana pomiędzy przedszkolem i rodzicem. Nie mieści się natomiast w przyjętej w prawie cywilnym zasadzie ekwiwalentności świadczeń ustalenie obowiązku uiszczania opłat nawet w przypadku nieobecności dziecka w przedszkolu. Nie jest też dopuszczalne wprowadzanie opłat za samą gotowość świadczenia usługi, tj. w przypadku, gdy dziecko w zajęciach nie brało udziału.

W kwestii tej wypowiedziały się wielokrotnie sądy administracyjne.

I tak w wyroku z dnia 1 września 2010r. WSA w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie II SA/Go 575/10 przyjął co następuje: „Opłaty za pobyt dzieci w przedszkolu mogą być pobierane jedynie w sytuacji, gdy są realizowane poza podstawą programową oraz wyłącznie wtedy, jeżeli dziecko faktycznie z danego świadczenia skorzystało.”

Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 23 września 2010r. w sprawie II SA/Go 573/10 stwierdził: „ Nieprzewidywanie przez uchwałę rady gminy podjętą na podstawie art. 14 ust. 5 u.s.o. możliwości zwrotu opłaty za świadczenia ponadprogramowe w wypadku nieobecności dziecka w przedszkolu oznacza, iż naruszona jest zasada ekwiwalentności, gdyż opłata ponoszona jest przez rodziców (opiekunów) dziecka za samą gotowość do spełnienia świadczenia.”.

Jak wynika z powyższego, opłata jest należna jedynie w przypadku faktycznego udzielenia świadczenia, a więc tylko wtedy, kiedy dziecko brało udział w zajęciach.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy Rusinów we wskazanym zakresie jest konieczne i uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym rozstrzygnięciem, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:
Jacek Kozłowski