



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 17 lutego 2012 r.

Poz. 1458

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

### WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

**LEX.P.4131.1.2012**

z dnia 20 stycznia 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005r. Nr 172, poz. 1441, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 Nr 28, poz. 142 i 146 oraz Nr 106, poz. 675, z 2010r. Nr 40, poz. 230, z 2011r. Nr 117, poz. 697, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz. 887) stwierdzam nieważność Uchwały Nr XVII/109/2011 Rady Gminy Płońsk z dnia 14 grudnia 2011r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w treści uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dalanówek.

#### Uzasadnienie

Przedmiotową Uchwałą Rada Gminy Płońsk dokonała sprostowania błędu w tekście, ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego nr 218, poz. 6579 z dnia 29 listopada 2011r., Uchwały Nr XVI/90/2011 Rady Gminy Płońsk z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dalanówek, w ten sposób, iż: w § 32 pkt 1 wyrazy „na działce Nr 134/7” zastąpiła wyrazami „na działkach Nr 134/6 oraz 134/7” zaś w § 32 pkt 3 wyrazy „na działce Nr 134/7” zastąpiła wyrazami „na działkach Nr 134/6 oraz 134/7”.

W uzasadnieniu uchwały, Rada Gminy podała, iż jej podjęcie spowodowane jest koniecznością korekty błędów pisarskich, które wystąpiły w tekście planu miejscowego – wbrew bowiem zamierzeniom Wójta oraz Rady Gminy w tekście planu pominięto numer ewidencyjny działki „134/6”. Właściciel przedmiotowej działki w trakcie drugiego wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu złożył na piśmie uwagę, włączoną do dokumentacji planistycznej. Wójt Gminy Płońsk w Zarządzeniu nr 15/IV/2011 z dnia 5.04.2011r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu uwzględnił złożoną uwagę. Powinna ona zostać wprowadzona do tekstu planu, omyłkowo jednak nie zostało to wykonane. Brak tego zapisu spowodował, że nie jest możliwa realizacja usług związanych z dystrybucją samochodowego paliwa gazowego na działce 134/6, co jest niezgodne z intencją i wolą Wójta oraz Rady Gminy. Sprostowanie uchwały nie powoduje zmiany przeznaczenia działki.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, tj. dokumentacji planistycznej dołączonej do Uchwały Nr XVI/90/2011 Rady Gminy Płońsk z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dalanówek, oraz protokołów sesji Rady Gminy Płońsk z dnia 16 listopada 2011r. i 14 grudnia 2011r. wynika, że w trakcie postępowania planistycznego:

- 1) Wójt Gminy Płońsk Zarządzeniem nr 15/IV.2011 z dnia 5.04.2011r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dalanówek, do którego dołączono załącznik „Wykaz i sposób rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dalanówek gm. Płońsk” uwzględnił uwagę właścicieli działki o nr 134/6 zgłoszoną do projektu planu, polegającą na dopuszczeniu możliwości tankowania pojazdów także na działce nr 134/6,
- 2) Rada Gminy Płońsk, Uchwałą Nr VII/50/2011 z dnia 18 kwietnia 2011r. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dalanówek, postanowiła o nieuwzględnieniu uwag wniesionych do projektu planu miejscowego, znajdujących się na liście uwag nieuwzględnionych przez wójta, wśród których nie było uwagi, o której mowa powyżej, co oznacza, że Rada Gminy zaakceptowała jej uwzględnienie,
- 3) Uchwałą nr XVI/90/2011 z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dalanówek, Rada Gminy Płońsk uchwaliła przedmiotowy plan, w tym jego §32 pkt.9 w brzmieniu: „na działce nr 134/7 adaptuje się istniejące usługi związane z dystrybucją samochodowego paliwa gazowego”. Uchwała w takim brzmieniu została przesłana Wojewodzie Mazowieckiemu do kontroli nadzorczej a następnie do publikacji w Mazowieckim Dzienniku Urzędowym.

Z protokołu obrad sesji z dnia 16 listopada 2011r. wynika, że radni, przed sesją, otrzymali, do zapoznania się, projekt uchwały planistycznej wraz z porządkiem sesji. Podczas dyskusji nad projektem planu nie poruszono kwestii braku umieszczenia w tekście planu zmiany wynikającej z uwzględnionej uwagi dotyczącej działki nr 134/6.

W przedmiotowej sprawie najistotniejsze jest ustalenie, czy błąd popełniony przez organy gminy w trakcie prac nad przygotowaniem a następnie uchwaleniem planu, polegający na omyłkowym nieumieszczeniu zmian w tekście planu, stanowi oczywistą omyłkę pisarską w treści uchwały, który może zostać skorygowany przez jego sprostowanie, czy też jest błędem istotnym, którego skorygowanie w trybie sprostowania prowadzi do merytorycznej zmiany pierwotnego tekstu uchwały.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że za oczywistą omyłkę pisarską można uznać tylko taką, która polega na widocznym niewłaściwym użyciu wyrazu, widocznie mylnej pisowni, błędzie gramatycznym albo też widocznym, niezamierzonym opuszczeniu jednego czy kilku wyrazów, przy czym omyłki takie nie powodują powstania wątpliwości co do prawdziwego sensu rozstrzygnięcia, lecz sprawiają, że prawidłowa myśl organu zostaje nieprawidłowo (fałszywie) wyrażona. Sprostowanie oczywistych omyłek czy błędów pisarskich nie może prowadzić do ponownego rozstrzygnięcia sprawy, odmiennego od pierwotnego. Instytucja sprostowania nie może być wykorzystywana do usuwania merytorycznych błędów w rozstrzygnięciu, tryb sprostowania służy bowiem jedynie do usuwania niedokładności, błędów pisarskich, rachunkowych lub innych oczywistych omyłek, nie zaś do naprawy poważniejszych wad rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym, zdaniem organu nadzoru, dodanie do pierwotnie uchwalonego i opublikowanego § 32 Uchwały Nr XVI/90/2011 z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dalanówek, nowego numeru działki, która ma być tym planem objęta, nie stanowi sprostowania błędu pisarskiego, lecz jest zmianą merytoryczną planu.

W ocenie organu nadzoru bowiem, w pojęciu „błędu pisarskiego”, który Rada Gminy zamierza sprostować kwestionowaną uchwałą, nie mieści się zmiana oznaczenia działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego polegająca na wpisaniu czy też dopisaniu nowych działek do uchwalonego już planu. Taka zmiana planu miejscowego winna nastąpić w trybie art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym zmiana planu następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany, tj. w trybie art. 17 ustawy.

W ocenie organu nadzoru nie można traktować numerów określających poszczególne działki, na których ma być dopuszczalna inwestycja, jako niemających znaczenia. Oznaczenie numeru działki stanowi istotny element każdego rozstrzygnięcia (w szczególności zawartego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego), gdyż konkretyzuje dopuszczalność podejmowania określonych działań w precyzyjnie określonym miejscu. Wielokrotnie wypowiedziały się w tej kwestii sądy administracyjne:

„Numer działki stanowi cechę kwalifikującą ją i każda omyłka w obrębie numeru działki w istocie dotyczy tejże cechy kwalifikującej działkę, nie może być więc traktowana jako „oczywista omyłka” taka jak oczywisty błąd rachunkowy czy pisarski” (II OSK 1950/10)

„Nie można (...) numerów określających poszczególne działki, na których jest planowana lub ma być realizowana inwestycja, traktować jako cyfr, które nic nie znaczą. Numer działki jest desygнатem konkretnej powierzchni gruntu – nieruchomości, z wszelkimi tego konsekwencjami wynikającymi z przepisów prawa. Numer działki funkcjonuje w obrocie prawnym jako nazwa własna, określająca konkretną wielkość i ukształtowanie terenu z czym wiążą się konkretne prawa” (orzeczenie WSA w Gliwicach, II SA Gl/1286/10).

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, że Uchwała Nr XVII/109/2011 Rady Gminy Płońsk z dnia 14 grudnia 2011r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w treści uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dalanówek narusza obowiązujące przepisy prawa, w szczególności art. 27 i 17 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w sposób istotny i w związku z tym należy stwierdzić jej nieważność.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

Wojewoda Mazowiecki:  
*Jacek Kozłowski*