



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 5 czerwca 2012 r.

Poz. 4555

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Nr LEX.- I.4131.41.2012.JJ

z dnia 2 maja 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457 z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327 Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458 z 2009r. Nr 52, poz. 420, z Nr 157, poz. 1241 z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281) stwierdzam nieważność § 6 uchwały Nr XVIII/195/12 Rady Miasta Zielonka z dnia 26 marca 2012r. w sprawie wprowadzenia obowiązku dodatkowego oznakowania taksówek osobowych z terenu Gminy Zielonka oraz sposobu ich umieszczania.

Uzasadnienie

Powyższą uchwałą Rada Miasta Zielonka postanowiła o wprowadzeniu obowiązku dodatkowego oznakowania taksówek osobowych z terenu Gminy Zielonka oraz sposobu ich umieszczania.

Organ nadzoru badając legalność przedmiotowej uchwały stwierdził, że w § 6 przedmiotowej uchwały Rada, zabroniła umieszczania na taksówce numerów i oznaczeń, które mogą wprowadzać klientów w błąd, co do firmy, nazwy godła lub innego charakterystycznego symbolu wcześniej używanego zgodnie z prawem do oznaczenia innego przedsiębiorcy. W ocenie organu nadzoru, powyższe unormowanie wykracza poza zakres przyznanego radzie upoważnienia ustawowego i zostało podjęte bez podstawy prawnej.

Rada Miasta Zielonka w podstawie prawnej uchwały powołała art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. Prawo przewozowe (Dz.U. z 2000r. Nr 50, poz. 601, z późn. zm.). Zgodnie z treścią tego przepisu, rada gminy (Rada miasta stołecznego Warszawy) może wprowadzić obowiązek stosowania dodatkowych oznaczeń i dodatkowego wyposażenia technicznego w odniesieniu do taksówek. Zakres tego upoważnienia jest w prawdzie dość szeroki, gdyż nakładając obowiązek i określając jego przedmiot, rada powinna określić sposób jego wykonania (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 2008r. sygn. akt: II GSK 49/08). Niemniej jednak z brzmienia upoważnienia ustawowego do wydania aktu nie wynika dopuszczalność wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń uniemożliwiających umieszczania na taksówce „(...) numerów i oznaczeń, które mogą wprowadzać klientów w błąd, co do firmy, nazwy godła lub innego charakterystycznego symbolu wcześniej używanego zgodnie z prawem do oznaczenia innego przedsiębiorcy”. W świetle utrwalonego orzecznictwa sądowo- administracyjnego uchwały organów samorządu terytorialnego muszą być podejmowane wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Uchwała rady gminy, jako akt prawa miejscowego, może normować jedynie te sprawy, które zostały jej przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym. Przepis udzielający upoważnienia do wydania aktu prawa miejscowego musi być interpretowany ściśle, przy użyciu wykładni gramatycznej i nie można domniemywać uprawnień rady do rozszerzenia zakresu przyznanego radzie upoważnienia.

Rada Miasta Zielonka musi treść swoich regulacji dostosować ściśle do zakresu przyznanego jej upoważnienia i kompetencji. Wskazane w § 6 uchwały zakazy dotyczą działalności gospodarczej oraz kształtowania praw i obowiązków podmiotów gospodarczych i z tego względu ich wprowadzenie musi mieć wyraźne podstawy prawne, a interpretacja tych przepisów musi być zawężająca. Rada Miasta Zielonka, w ocenie organu nadzoru, nie miała podstaw prawnych do nałożenia na podmioty gospodarcze zakazów określonych w § 6 przedmiotowej uchwały. Również należy zauważyć, że charakter wprowadzonych przez Radę Miasta Zielonka zakazów, dotyczy co do istoty domeny prawa cywilnego w tym np. ochrony autorskich praw majątkowych i roszczeń z tym związanych, do rozpatrywania, których właściwe są sądy powszechne. Decyzja co do ewentualnego skorzystania z roszczeń które przysługują właścicielowi autorskich praw majątkowych, czy innych praw własności przemysłowej, w razie ich naruszenia, nie należy do kompetencji Rady Miasta Zielonka, tylko do właściciela tych praw lub podmiotu wykonującego te prawa na podstawie odrębnej umowy.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia w części objętej rozstrzygnięciem nadzorczym.

Wojewoda Mazowiecki:
Jacek Kozłowski