

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

### WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Nr LEX.I.GH-0911/54/10

z dnia 18 listopada 2010 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80 poz. 717 i Nr 162 poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420 oraz z 2010r. Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675) stwierdzam nieważność uchwały nr 1557/LII/2010 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 20 października 2010r. w sprawie zmiany uchwały nr 258/XI/2007r. Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 4 lipca 2007r. w sprawie zmiany regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Piaseczno.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 20 października 2010r. Rada Miejska w Piasecznie dokonała zmiany regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Piaseczno, uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie nr 258/XI/2007 z dnia 4 lipca 2007r.

Podstawę prawną do ustalenia przedmiotowego regulaminu stanowi art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2005r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.). Cytowany wyżej przepis został zmieniony ustawą z dnia 24 kwietnia 2009r. o bateriach i akumulatorach (Dz.U. Nr 79, poz. 666), w ten sposób że rozszerzono zakres regulacji regulaminowej, obejmując nią zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz zużyte baterie i akumulatory i w nowym brzmieniu przepis ten obowiązuje od dnia 28 maja 2009r.).

Zgodnie z regułą walidacyjną, która wykształciła się, jako niesporna zasada doktrynalna, za nieobowiązujący należy uznać akt wykonawczy (mający służebny charakter wobec ustawy upoważniającej, w niej znajdujący swą podstawę kompetencyjną i służący jej wykonaniu), jeżeli uchylona została ustawa, na podstawie, której wydano akt wykonawczy, albo uchylony lub zmieniony został przepis upoważniający do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmienia się rodzaj aktu wykonawczego albo zakres spraw przekazanych do uregulowania lub wytyczne dotyczące treści tego aktu.

Akt taki traci moc obowiązującą odpowiednio z dniem wejścia w życie ustawy uchylającej albo z dniem wejścia w życie przepisu uchylającego upoważnienie, bądź zmieniającego jego treść w sposób wskazany wyżej.

Zasada, o której mowa, jest logiczną konsekwencją przyjęcia w Konstytucji RP systemu źródeł prawa i szczegółowych norm zawartych w art. 92 – 94, w świetle, których organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawach. Prawodawca winien zatem brać pod uwagę konstytucyjny nakaz wykładni przepisów niższej rangi, w sposób zapewniający ich zgodność z przepisami upoważniającymi.

Reguła walidacyjna przypomniana została w Zasadach Techniki Prawodawczej, ustalonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. (Dz.U. Nr 100, poz. 908). W § 32 ZTP nie sformułowano w istocie dyrektywy techniki prawodawczej, lecz tworzącemu prawo przypomniano tę bardzo doniosłą regułę, odnoszącą się do obowiązywania norm prawnych.

Kwestionowana uchwała, w świetle powyższych okoliczności faktycznych i prawnych, jest bezprzedmiotowa, bowiem dokonuje zmiany w nieobowiązującym już regulaminie czystości i porządku, uchwalonym w roku 2007, na podstawie zmienionego obecnie przepisu upoważniającego, i należy ją wyeliminować z obrotu prawnego.

W tej sytuacji organ nadzoru nie odnosi się do poszczególnych uregulowań zawartych w uchwale, sygnalizując jedynie, że uregulowania te przekraczają zakres upoważnienia określonego w art. 4 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, w części dotyczącej obowiązków nałożonych na właścicieli nieruchomości (koszenie traw i usuwanie chwastów z części nieruchomości służących do użytku wspólnego oraz z terenów bezpośrednio przylegających do posesji pomiędzy ogrodzeniem a chodnikiem lub krawędzią jezdni). Zakres wskazanych w ustawie obowiązków nałożonych na właścicieli nieruchomości w zakresie utrzymania porządku i czystości ma charakter wyczerpujący, co oznacza, że w regulaminie nie wolno zamieszczać postanowień, które wykraczały poza regulację ustawową.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:  
*Jacek Kozłowski*