

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Nr LEX.I.MO.0911-45/10

z dnia 22 października 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230 i Nr 106 poz. 675) stwierdzam nieważność § 7 ust. 6 pkt 1, § 8 ust. 6 pkt 1, § 9 ust. 6 pkt 1, § 10 ust. 6 pkt 1, § 11 ust. 5 pkt 1 i § 12 ust. 5 pkt 1 uchwały nr LI/547/2010 Rady Gminy Jabłonna, z dnia 22 września 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jabłonna części wsi Rajszew w rejonie ulicy Różanej, jako niezgodnych z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. Nr 106 poz. 675), w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

Uzasadnienie

Rada Gminy Jabłonna na sesji w dniu 22 września 2010r. podjęła uchwałę nr LI/547/2010 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jabłonna części wsi Rajszew w rejonie ulicy Różanej.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W przedmiotowej uchwale doszło do naruszenia art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Stosownie bowiem do brzmienia art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Definicja inwestycji celu publicznego została zawarta w art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która określa, iż przez pojęcie to należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stosownie do dyspozycji art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, celem publicznym jest m.in. wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji.

Pojęcie łączności publicznej, o której mowa w art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zostało zdefiniowane w art. 4 pkt 18 tejże ustawy, a należy przez nie rozumieć infrastrukturę telekomunikacyjną, służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego.

Definicja infrastruktury telekomunikacyjnej została określona w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171 poz. 1800 z późn. zm.), i oznacza urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji. Z kolei w art. 2 pkt 48 w/w ustawy zdefiniowano pojęcie usług telekomunikacyjnych, przez które należy rozumieć usługi polegające głównie na przekazywaniu sygnałów w sieci telekomunikacyjnej.

Biorąc pod uwagę powyższe, za bezsporny należy uznać fakt, iż maszty oraz anteny telefonii komórkowej stanowią infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, co wypełnia normę definicji łączności publicznej, która jest celem publicznym w ro-

zumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Skoro zatem ustawodawca w art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, określił, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi, to zapisy § 7 ust. 6 pkt 1, § 8 ust. 6 pkt 1, § 10 ust. 6 pkt 1, § 11 ust. 5 pkt 1 oraz § 12 ust. 5 pkt 1 uchwały nr LI/547/2010 Rady Gminy Jabłonna, z dnia 22 września 2010r., w brzmieniu: zakazuje się lokalizowania masztów oraz anten telefonii komórkowej, oraz zapisy § 9 ust. 6 pkt 1 powyższej uchwały, w brzmieniu: dopuszcza się lokalizowanie masztów oraz anten telefonii komórkowej o maksymalnej wysokości 35m, naruszają wskazane wyżej przepisy, jak również przepis art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który obliuguje sporządzającego plan miejscowy, wójta, burmistrza albo prezydenta miasta do jego sporządzenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

W dokumentacji prac planistycznych znajduje się co prawda wystąpienie Wójta Gminy Jabłonna z dnia 9 sierpnia 2010r. znak: ŁP-7321/33/140/2010, skierowane do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, przekazujące projekt w/w planu miejscowego, celem jego zaopiniowania, przy czym Prezes UKE nie zaopiniował projektu planu, w wyznaczonym terminie, co zgodnie z dyspozycją art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uważa się za równoznaczne z jego zaopiniowaniem, nie można jednak abstrahować od faktu, iż formalne dokonanie opiniowania projektu planu, nie zwalnia właściwych organów gminy od jego sporządzenia i uchwalenia zgodnie ze wszystkimi przepisami odrębnymi, w tym także z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Poprzez podjęcie omawianej uchwały doszło do naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dającego podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały na mocy art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym we wskazanym wyżej zakresie.

Wziąwszy powyższe pod uwagę organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Rady Gminy Jabłonna Nr LI/547/2010 z dnia 22 września 2010r. w zakresie ustaleń: § 7 ust. 6 pkt 1, § 8 ust. 6 pkt 1, § 9 ust. 6 pkt 1, § 10 ust. 6 pkt 1, § 11 ust. 5 pkt 1 oraz § 12 ust. 5 pkt 1, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, skutkuje wstrzymaniem jego wykonania w tym zakresie, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Równocześnie wskazują, że w ocenie organu nadzoru, uchwała Rady Gminy Jabłonna nr LI/547/2010 z dnia 22 września 2010r. oraz procedura sporządzania planu, naruszają następujące przepisy:

- § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003r. Nr 164, poz. 1587),
- § 3 pkt 3 w/w rozporządzenia, w związku z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.), w związku z art. 17 pkt 7 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ustalenia § 1 ust. 2 uchwały, dotyczące określenia granic obszaru objętego planem, nie spełniają wymogów § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z § 3 pkt 2 w/w rozporządzenia, projekt tekstu planu miejscowego powinien zawierać określenie granic obszaru objętego uchwałą. Natomiast w § 1 ust. 2 uchwały, nie opisano przebiegu granic obszaru objętego uchwałą, a ustalono jedynie, że „granicę obszaru objętego planem wyznacza się odpowiednim symbolem na rysunku planu, sporządzonym na mapie zasadniczej w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały”. Należy zauważyć, że opis granic obszaru objętego uchwałą zawierała uchwała nr XXV/266/2008 Rady Gminy Jabłonna z dnia 17 września 2008r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Rajszew w rejonie ulicy Różanej, która stanowiła podstawę do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego.

Zgodnie z § 3 pkt 3 w/w rozporządzenia, projekt tekstu planu miejscowego powinien zawierać określenie integralnych części uchwały. Natomiast w § 2 ust. 1 uchwały, nie określono integralnych części uchwały, a integralne części planu, którymi wg tych ustaleń są: uchwała oraz rysunek planu, tj. w § 2 ust. 1 uchwały ustalono, że „integralną częścią planu jest niniejsza uchwała oraz załącznik nr 1 – rysunek planu zawierający ustalenia planu w skali 1:1000”.

W myśl w/w przepisu rozporządzenia, w projekcie planu określa się integralne części uchwały, a nie integralne części planu. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, część tekstowa planu stanowi treść uchwały, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Procedura sporządzenia w/w planu miejscowego narusza przepis art. 23 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, w związku z art. 17 pkt 7 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. brak uzgodnienia projektu w/w planu miejscowego przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Na podstawie art. 17 pkt 7 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, organ sporządzający plan miejscowy, uzgadnia projekt tego planu z organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych. W związku z tym, że obszar objęty planem miejscowym, znajduje się w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, projekt tego planu powinien zostać uzgodniony z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody.

Na podstawie art. 23 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, wymagają uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu, w zakresie ustaleń planu mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu.

W dokumentacji prac planistycznych uchwały brak wystąpienia Wójta Gminy Jabłonna do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o uzgodnienie projektu w/w planu miejscowego na podstawie wskazanych powyżej przepisów.

Wójt Gminy Jabłonna, w piśmie z dnia 16 lutego 2010r. znak ŁP-7321/33/2/2010, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie jedynie o zaopiniowanie projektu w/w planu miejscowego na podstawie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz na podstawie art. 54 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 16 marca 2010r. znak RDOŚ-14-WOOS-I-DC-7041-137/10, odpowiadając na powyższe wystąpienie Wójta Gminy Jabłonna, pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Rajszew w rejonie ulicy Różanej, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 54 ust. 1 i ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W w/w piśmie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził dodatkowo, że ustalenia projektu w/w planu miejscowego zapewniają ochronę i zachowanie walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru chronionego, a tym samym nie naruszają ograniczeń, wynikających z utworzenia na danym terenie form ochrony przyrody.

Z powyższej opinii należy wnioskować, że gdyby Wójt Gminy Jabłonna wystąpił o uzgodnienie projektu w/w planu miejscowego na podstawie art. 17 pkt 7 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to regionalny dyrektor ochrony środowiska uzgodniłby pozytywnie ten projekt planu miejscowego, w związku z przepisami odrębnymi. W związku z powyższym, można uznać, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie opiniując projekt planu w zakresie ustaleń planu mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu, w sposób nieformalny zajął stanowisko w wymaganym na podstawie art. 23 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, zakresie.

Wojewoda Mazowiecki:
Jacek Kozłowski