



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 30 sierpnia 2024 r.

Poz. 6896

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.595.2024 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 14 sierpnia 2024 r.

Rada Miejska w Pajęcznie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721)

stwierdzam nieważność:

§ 1 ust. 2 pkt 7 lit. a uchwały Nr 28/IV/24 Rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 17 lipca 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Pajęczno.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr 28/IV/24 z 17 lipca 2024 r. Rada Miejska w Pajęcznie zmieniła uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Pajęczno.

Organ nadzoru pismem z 31 lipca 2024 r. znak: PNIK-I.4131.595.2024 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli legalności uchwały Nr 28/IV/24 Rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 17 lipca 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Pajęczno, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 18 lipca 2024 r. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W piśmie z dnia 6 sierpnia 2024 r. znak: OG.0711.54.2024 Przewodniczący Rady Miejskiej w Pajęcznie poinformował, że na sesji Rady Miejskiej w Pajęcznie zostaną podjęte czynności zmierzające do uchylecia kwestionowanego przepisu uchwały, ewentualnie wskazał na możliwość stwierdzenia nieważności przez organ nadzoru ww. uchwały w części, tj. w zakresie § 1 ust. 2 pkt 7 lit. a – odnoszącego się do kwestionowanego nowego brzmienia § 7 ust. 2 załącznika Nr 1 do uchwały Nr 57/VII/15 Rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Pajęczno.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w przypadku uchwały, której postanowienia są sprzeczne z prawem, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Wydanie aktu prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegóławiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. W utrwalonym orzecznictwie sądowoadministracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka

uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok NSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15).

Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 7 lit. a kwestionowanej uchwały § 7 ust. 2 załącznika Nr 1 do uchwały Nr 57/VII/15 Rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Pajęczno otrzymał brzmienie: „2. Biorący do używania ponosi pełną odpowiedzialność wobec Gminy Pajęczno i wobec osób trzecich za szkody powstałe w czasie udostępniania świetlicy wiejskiej”.

Zmieniany § 7 ust. 2 załącznika Nr 1 do uchwały Nr 57/VII/15 Rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Pajęczno wkracza w materię uregulowaną przepisami Kodeksu cywilnego. Delegacja zawarta w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym nie obejmuje upoważnienia do wprowadzania do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilną (wyrok WSA w Łodzi z dnia 5 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 751/15).

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w opisaney części jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta i Gminy Pajęczno